

Kielce, dn. 27.08.2007 r.

Znak: WK-60/16/3067/2007

Pan Józef Zuwała  
Wójt Gminy Bejsce

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 7 maja do 11 lipca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bejsce za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W okresie 2006 roku Skarbnik Gminy przeprowadził trzy kontrole, z czego dwie w Urzędzie Gminy oraz jedną w zakresie realizacji przychodów przez zakład budżetowy p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Gmina posiada 10 podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych.

Powyższe wskazuje, że w 2006 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli przestrzegania realizacji procedur kontroli w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania co najmniej 5 % wydatków we wszystkich podległych i nadzorowanych przez Wójta Gminy jednostkach organizacyjnych, co stanowi naruszenie art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1.**

**1.1.** Przeprowadzać corocznie kontrolę przestrzegania przez nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji ustalonych procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

**1.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, zgodnie z art. 187 ust. 3 wyżej powołanej ustawy.

**1.3.** Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

**2.** Urząd Gminy w 2006 roku prowadził obsługę finansowo-księgową 8 gminnych jednostek organizacyjnych (Biblioteka Publiczna, GOPS, Gimnazjum, Szkoły Podstawowe) na

podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Porozumienia w sprawie prowadzenia ewidencji księgowej przez Urząd Gminy zawarte zostały wyłącznie z dyrektorami jednostek oświatowych. Ewidencję księgową GOPS (jednostka budżetowa) i Gminnej Biblioteki Publicznej (instytucja kultury) Urząd Gminy prowadzi natomiast bez formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez kierowników tych jednostek organizacyjnych, co narusza art. 4 ust. 5 w/w ustawy o rachunkowości. Dla wszystkich wymienionych wyżej jednostek organizacyjnych Urząd Gminy prowadzi ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej jednostek uniemożliwiało w konsekwencji kierownikom tych jednostek sporządzanie w 2006 roku rzetelnie i prawidłowo sprawozdań budżetowych i ich przekazywanie, co narusza § 9 ust. 1, w związku z § 4 pkt 2 lit. b oraz § 6 ust. 1 pkt 1 uprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), a od dnia 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) – w odniesieniu do jednostek budżetowych, natomiast w przypadku instytucji kultury narusza § 6 ust. 1 i ust. 7, w związku z § 2 ust. 1 i ust. 2 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770), zgodnie z którymi kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są zobowiązani rzetelnie oraz prawidłowo sporządzać i przekazywać sprawozdania jednostkowe, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt i Skarbnik Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2.**

**2.1.** Poinformować kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, dla których obsługę finansowo-księgową prowadzi Urząd Gminy, o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości.

**2.2.** Ewidencję księgową jednostek organizacyjnych prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierowników tych jednostek.

**2.3.** Sporządzić i podpisać z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Kierownikiem Gminnej Biblioteki Publicznej stosowne porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia ksiąg rachunkowych tych jednostek na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

**2.4.** Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla każdej obsługiwanej jednostki organizacyjnej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz przepisów aktualnie obowiązujących rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**3.** Nieprawidłowo finansowano działalność Gminnej Biblioteki Publicznej, działającej jako samorządowa instytucja kultury, poprzez wydatki budżetu ujmowane w poszczególnych paragrafach rozdziału 92116 „Biblioteki”, zamiast w formie dotacji w ramach § 248 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”. Wydatki te wyniosły w 2006 roku kwotę 19.247,92 zł.

Powyższy sposób finansowania działalności GBP przez organizatora narusza zasady gospodarki finansowej instytucji kultury ustalone w przepisach rozdziału 3 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), w szczególności zaś art. 27 ust. 3 oraz art. 28

ust. 3, zgodnie z którymi podstawą gospodarki finansowej instytucji kultury jest plan działalności instytucji, zatwierdzony przez dyrektora z zachowaniem wysokości dotacji organizatora, którym w tym przypadku jest Gmina. Wysokość rocznej dotacji na działalność instytucji kultury ustala organizator.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3.**

Przestrzegać zasady finansowania działalności Gminnej Biblioteki Publicznej, działającej jako instytucja kultury w formie dotacji podmiotowej na podstawie przepisów rozdziału 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726).

4. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wynagradzano sześciu kierowców jednostek ochotniczych straży pożarnych, którzy zatrudnieni zostali przez Wójta Gminy poprzedniej kadencji na podstawie umów o pracę zawartych na czas nieokreślony. Wydatki na ten cel zaplanowane w § 4010 „Wynagrodzenia osobowe” zostały zrealizowane w wysokości 20.967,50 zł, w tym wydatki na wynagrodzenia osobowe kierowców w wysokości 19.927,50 zł i wynagrodzenie komendanta Gminnego O.S.P. na kwotę 1.040 zł.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe kierowców wraz z naliczonym i wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosły 21.126,73 zł.

Koszty etatowego zatrudnienia kierowców za okres 2006 roku po ich zwiększeniu o dokonane odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 1.604,93 zł. wyniosły ogółem 22.731,66 zł.

Zatrudnienie na podstawie umów o pracę strażaków ochotników, będących jednocześnie kierowcami samochodów strażackich jednostek OSP narusza art. 32 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1229 z późn. zm.), który dopuszcza jedynie możliwość zatrudnienia przez gminę komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Kwestionowany wydatek nie mieści się również w ramach kosztów utrzymania i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, do ponoszenia których zobowiązuje gminę art. 32 ust. 2 tejże ustawy.

Gmina dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną, zobowiązana jest wypłacać ekwiwalent pieniężny ustalony na zasadach wynikających z art. 28 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dodatkowo zaś na podstawie powołanego wyżej art. 32 ust. 2 gmina może zlecić na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych kierowcom lub kierowcom konserwatorom wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich.

Z wyjaśnienia obecnego Wójta Gminy wynika, że jedna z umów o pracę wygasła i nie została przedłużona, w wyniku złożenia przez 2 kierowców wniosków o rozwiązanie umów o pracę w ich miejsce zatrudniono na podstawie umowy zlecenia nowych kierowców, zaś pozostałym kierowcom zamierza wypowiedzieć umowy o pracę i zatrudnić ich na podstawie umów zlecenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

### **Wniosek pokontrolny nr 4.**

Wypowiedzieć umowy o pracę 3 kierowcom samochodów strażackich i zatrudnić ich na podstawie umów zlecenia zgodnie z wnioskiem złożonym w czasie kontroli.

5. W 2006 roku nie dokonano korekty uprzednio naliczonego w kwocie 24.796,13 zł odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby

zatrudnionych w tym roku pracowników, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie odpisu o kwotę 523,47 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). W czasie kontroli dokonano w księgach rachunkowych stosownej korekty odpisu na ZFŚS za 2006 rok.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5.**

Przestrzegać obowiązku dokonywania na koniec roku korekty wysokości naliczonego odpisu na ZFŚS do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w roku, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

**6.** Porównanie zapisów księgowych z protokołami odbioru końcowego inwestycji wykazało, że w latach 2003 – 2006 zrealizowano i odebrano 5 inwestycji, w wyniku czego powstały środki trwałe na wartość ogółem 1.186.362,61 zł, które nie zostały wprowadzone do ewidencji księgowej konta 011 „Środki trwałe”. Dotyczy to następujących inwestycji:

- wykonanie oświetlenia ulicznego na wartość 78.330,07 zł (protokół odbioru z dnia 23.10.2003 roku),
- wykonanie chodnika w Bejscach na wartość 27.427,53 zł (protokół odbioru z dnia 31.10.2003 roku),
- wykonanie wiaty na placu targowym w Bejscach na wartości 45.672,75 zł (protokół odbioru z dnia 17.06.2005 roku),
- budowa świetlicy w Brończycach na wartość 88.339 zł (protokół odbioru z dnia 20.05.2004 roku),
- budowa wodociągu w Czyżowicach na wartość 946.593,26 zł (protokół odbioru z dnia 12.10.2006 roku).

Nie wprowadzenie na stan majątku (strona Wn konta 011) zakończonych i odebranych inwestycji jest niezgodne z istniejącym stanem faktycznym i świadczy o nieprawidłowym prowadzeniu ksiąg rachunkowych w części dotyczącej inwestycji i środków trwałych.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów określonych w art. 4 ust. 3 pkt 2, 3 i 4, w art. 20 ust. 1 i w art. 24 ustawy o rachunkowości, a także zasad funkcjonowania kont 011 i 080 ustalonych w Zarządzeniu Nr 1/2002 Wójta Gminy z dnia 2 stycznia 2002 roku w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu i jednostki.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Inwestycji, Drogownictwa i Rolnictwa, który na podstawie protokołu odbioru robót zobowiązany był sporządzić i przekazać do Referatu Finansowego dowód odbioru środka trwałego „OT” oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6.**

Dokonać analizy zapisów na kontach 011 i 080 oraz ich porównania z dokumentacją dotyczącą wszystkich zakończonych zadań inwestycyjnych, w tym także kosztów ulepszeń, modernizacji, przebudowy, rozbudowy lub rekonstrukcji i na tej podstawie zwiększyć o prawidłową wartość środki trwałe, przyjęte do używania z zakończonych i odebranych inwestycji z lat 2003 – 2006 oraz dokonanych ulepszeń środków trwałych, poprzez wyksięgowanie tych nakładów z konta 080 „Inwestycje” i zaewidencjonowanie na koncie 011 „Środki trwałe”.

**7.** W wyniku realizacji umowy o roboty budowlane z dnia 23 września 2005 roku za wynagrodzeniem 760.331,88 zł, zawartej w wyniku udzielenia zamówienia publicznego na

budowę wodociągu dla wsi Czyżowice, Wójt Gminy poprzedniej kadencji pismem z dnia 12 czerwca 2006 roku zlecił wykonawcy roboty dodatkowe. Na podstawie kosztorysu powykonawczego z dnia 29.09.2006 roku, który określał wartość kosztorysową robót w wysokości 69.918,74 zł, gmina dokonała wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy.

Zgodnie z pkt 2.5.2 w przypadku wystąpienia robót dodatkowych powodujących wzrost kosztów inwestycji, zamawiający musiał złożyć dodatkowe zamówienie na ich wykonanie, w trybie wynikającym z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr.19, poz.177 z późn. zm.).

Zamawiający zaniechał złożenia przedmiotowego zamówienia, przeprowadzenia stosownego postępowania przetargowego oraz zawarcia w formie pisemnej umowy o roboty dodatkowe, co oznacza, że udzielono zamówienia publicznego z pominięciem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zaś art. 66, 67 ust. 1 pkt 5 i ust. 4, 68, 96 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 i ust. 2.

Nadto ustalono, że zamawiający nie określił wartości i przedmiotu zamówienia na zleczone roboty budowlane, co narusza art. 29 ust. 1, art. 31 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Inwestycji, Drogownictwa i Rolnictwa oraz były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych oraz bez zachowania formy pisemnej zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Zajac – były Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7.**

**7.1.** W przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych zamówień dodatkowych, wartość tych zamówień ustalać przed udzieleniem zamówienia, zgodnie z art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**7.2.** Przedmiot zamówienia dodatkowego na roboty budowlane określać za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**7.3.** Zamówień z wolnej ręki na roboty dodatkowe udzielać w wyniku wcześniej przeprowadzonych negocjacji z dotychczasowym wykonawcą, na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.

**8.** Pięć jednostek oświatowych Gminy ustawowo zwolnionych z podatku oraz 7 jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych zwolnionych z podatku stosownymi uchwałami Rady Gminy, nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.)

Nadto ustalono, że jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych ustawowo zwolnione z podatku nie złożyły deklaracji na podatek od środków transportowych na 2006 rok, do czego zobowiązuje art. 9 ust. 6 pkt 1 w/w ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatków oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

**Wniosek pokontrolny Nr 8.**

**8.1.** Wyegzekwować od jednostek organizacyjnych Gminy i jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych deklaracje podatkowe za 2006 rok.

**8.2.** Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ust. 10 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

**9.** W dniu 1 stycznia 2005 roku Gmina, reprezentowana przez Wójta Gminy, zawarła umowę, której przedmiotem było wynajęcie na rzecz osoby fizycznej pomieszczeń o powierzchni 37,30 m<sup>2</sup> znajdujących się w budynku Ośrodka Zdrowia, z przeznaczeniem na wykonywanie usług stomatologicznych. Umowę zawarto na okres 3 lat, tj. od 1 stycznia 2005 roku do 31 grudnia 2007 roku.

Ustalono, że do umowy nie wprowadzono postanowień dotyczących ustalenia wysokości oraz warunków płatności czynszu za najem przedmiotowego lokalu. W umowie (§ 5) ustalono jedynie, że najemca będzie płacił wynajmującemu opłatę za centralne ogrzewanie w kwocie 77,21 zł miesięcznie oraz inne opłaty bezpośrednio sprzedawcom usług, tj. za korzystanie z energii elektrycznej, za telefon, za dostawę wody i odprowadzanie ścieków.

Miesięczne stawki czynszu najmu lokali użytkowych zostały ustalone przez Wójta Gminy w § 1 Zarządzenia Nr 2/05 z dnia 21 stycznia 2005 roku. Wysokość miesięcznego czynszu za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu przeznaczonego na cele służby zdrowia wynosi od 4,00 zł do 8,00 zł.

Należny Gminie czynsz za lata 2005 – 2006, obliczony według minimalnej stawki 4 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej lokalu wynosi 3.580,80 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 92 pkt 2, w związku z art. 129 ust. 1 obowiązującej do końca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (test jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej od 1 stycznia 2006 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na nieustaleniu i niepobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Zajac – były Wójt Gminy.

**Wniosek pokontrolny Nr 9.**

**9.1.** Ustalić i wprowadzić aneksem do umowy z dnia 1 stycznia 2005 roku wysokość czynszu najmu za lokal użytkowy oraz warunki jego zapłaty, tj. sposób zapłaty, termin zapłaty, odsetki za nieterminową zapłatę oraz sposób waloryzacji wysokości czynszu.

**9.2.** Rozważyć możliwości dochodzenia przez Gminę kwoty uszczerplenia środków publicznych od osób odpowiedzialnych za nieustalenie czynszu w umowie najmu lokalu użytkowego (gabinetu stomatologicznego) zawartej dnia 1.01.2005 roku.

**10.** Osoba fizyczna, na której od 2005 roku ciążył obowiązek podatkowy wynikający z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z wynajmowaniem od Gminy lokalu o powierzchni 37,30 m<sup>2</sup> znajdującego się w budynku Ośrodka Zdrowia z przeznaczeniem na wykonywanie usług stomatologicznych, nie złożyła informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia przedmiotowej informacji oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a ust. 1 oraz art. 165

§ 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe wobec wskazanych wyżej podatników.

Należny Gminie podatek za lata 2005 – 2006 wynosi łącznie 323 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10.**

**10.1.** Na bieżąco dokonywać na podstawie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych przez podatników informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz ustalanie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności ze stanem faktycznym. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji (informacji) albo ustalenia, że złożona deklaracja (informacja) zawiera błędy lub oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 i § 2 oraz art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

**10.2.** Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od podatnika za lata 2005 – 2006 oraz na bieżąco za 2007 rok wraz z odsetkami.

**11.** W 2006 roku wydano 7 decyzji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych na łączną kwotę 1.314,80 zł, które m.in. nie zawierają uzasadnienia faktycznego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Uzasadnienie faktyczne decyzji winno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11.**

W decyzjach w sprawie zastosowania ulg w zapłacie podatków zawierać wymogi określone art. 210 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy