

Kielce, dnia 22.08.2007 r.

Znak: WK – 060/15/3016/2007

Pan Henryk Barański
Wójt Gminy Opatowiec

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 7 maja do 6 lipca 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Opatowiec za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W oparciu o zawarte porozumienie z dnia 10 sierpnia 1994 roku Urząd Gminy w 2006 roku prowadził obsługę finansowo-księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Dla wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej Urząd Gminy prowadzi ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej jednostki uniemożliwiało w konsekwencji sporządzenie w 2006 roku jednostkowych sprawozdań budżetowych kierownikowi tej jednostki i ich przekazywanie, co narusza przepisy § 9 ust. 1, w związku z § 4 pkt 2 lit. b i § 6 ust. 1 pkt 1 uprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.), a od dnia 1 lipca 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego są zobowiązani rzetelnie oraz prawidłowo sporządzać i przekazywać sprawozdania jednostkowe, na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Poinformować kierownika GOPS, dla którego obsługę finansowo-księgową prowadzi Urząd Gminy, o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości.

1.2. Ewidencję księgową jednostki organizacyjnej prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez kierownika tej jednostki.

1.3. Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla obsługiwanej jednostki organizacyjnej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie jednostkowych sprawozdań budżetowych, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości oraz przepisów aktualnie obowiązujących rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

2. Kontrola wydatków na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w 2006 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Urząd Gminy prowadzi wspólną działalność socjalną z Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej bez zawarcia na tą okoliczność stosownej umowy określającej przedmiot wspólnej działalności, zasady jej prowadzenia, sposób rozliczeń oraz tryb wypowiedzenia i rozwiązania umowy, co narusza art. 9 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz i Wójt Gminy.

b) Nie zachowano ustawowego terminu przekazania na rachunek bankowy ZFŚS równowartości 75 % naliczonego odpisu na ten Fundusz, albowiem w terminie do dnia 31 maja 2006 roku przekazano środki w kwocie 10.892,25 zł, zamiast w kwocie 11.893.64 zł, tj. mniej o kwotę 1.001.39 zł

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 w/w ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

c) Świadczeń z Funduszu udzielano z naruszeniem zasad określonych w art. 8 ust. 1 wyżej powołanej ustawy oraz w § 5 ust. 1 Regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Wskazana nieprawidłowość polegała na braku zróżnicowania przyznanych świadczeń w zależności od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z Funduszu oraz ich uzależnieniu od wymiaru czasu pracy i dotyczyła sfinansowania paczek świątecznych o jednakowej wartości z okazji Świąt Wielkanocnych – wartość paczki 442 zł (łącznie wydatkowano kwotę 8.389.00 zł) i z okazji Świąt Bożego Narodzenia – wartość paczki na pracownika 400 zł i dodatkowo na dziecko 50 zł oraz 150 zł na zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy (łącznie wydatkowano kwotę 8.550zł).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2.

2.1. Zawrzeć stosowną umowę na okoliczność prowadzenia wspólnej działalności socjalnej z jednostką organizacyjną Gminy (GOPS), określając w niej przedmiot i zasady prowadzenia tej działalności, stosownie do art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

2.2. Przekazania środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać terminowo, zgodnie z art. 6 ust. 2 w/w ustawy.

2.3. Świadczenia z ZFŚS przyznawać na podstawie Regulaminu gospodarowania środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych Urzędu Gminy oraz zgodnie z art. 8 ust. 1 wyżej powołanej ustawy, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych.

3. Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych, których wartość nie przekraczała 60.000 euro wszystkich danych, a mianowicie:

- w ogłoszeniu dotyczącym budowy sieci wodociągowej bez przyłączy dla wsi Podskalne nie podano wielkości lub zakresu zamówienia, informacji dotyczącej składania ofert częściowych

i oferty wariantowej oraz informacji na temat opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,
- w ogłoszeniu dotyczącym budowy sieci wodociągowej tranzytowej w miejscowości Kęsów – Rogów Górny nie podano informacji dotyczącej składania ofert częściowych i oferty wariantowej, informacji na temat wadium, kryteriów oceny ofert i ich znaczenia oraz informacji na temat opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 41 pkt 4, 5, 7 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3.

W ogłoszeniach o przetargu nieograniczonym zamieszczać wszystkie niezbędne informacje, w tym co najmniej dane określone w art. 41 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Kontrolowana jednostka nie opracowała jednolitego i kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Zaniechanie prowadzenia jednolitego rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z wymogami określonymi w art. 180 pkt 1 – 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. geodezji, gospodarki gruntami i budownictwa drogowego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4.

Zaprowadzić ewidencję umożliwiającą ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

5. Ustalono, że w aktach osobowych pracowników Urzędu Gminy brak jest jakichkolwiek dokumentów na okoliczność potwierdzenia powierzonego mienia, jego nadzoru lub jego odbioru, co wskazuje, że pracownikom nie została przypisana odpowiedzialność materialna za powierzone mienie jednostki. Zgodnie z zapisami zawartymi w rozdziale IV Regulaminu Pracy Urzędu Gminy, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 17/2003 Wójta Gminy z dnia 22 sierpnia 2003 roku, pracownik w chwili podjęcia pracy otrzymuje niezbędne do jej wykonania materiały i sprzęt, za które ponosi odpowiedzialność i jest zobowiązany do rozliczenia się z tego mienia w chwili rozwiązania stosunku pracy.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5.

Pracownikom Urzędu Gminy przypisać odpowiedzialność materialną za powierzone mienie, zgodnie z wymogami wynikającymi z rozdziału IV Regulaminu Pracy Urzędu Gminy oraz z art. 124 i 125 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

6. Kontrola ustaliła, że nie zamieszczano daty wpływu na zewnętrznych dokumentach składanych przez podatników, takich jak deklaracje podatkowe wpływające do Urzędu Gminy i nie ujmowano ich w ewidencji wpływających dokumentów. Ponadto ustalono, że Urząd

Gminy prowadzi rejestr korespondencji, w którym ewidencjonowane są tylko przesyłki przekazane drogą pocztową polecone i wartościowe.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 i ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którymi korespondencję przyjmuje kancelaria, rejestrując ją ilościowo w rejestrze kancelaryjnym. Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik obsługujący sekretariat.

Wniosek pokontrolny Nr 6.

6.1. Na wpływających do Urzędu Gminy dokumentach finansowo – księgowych, w tym deklaracjach podatkowych, zamieszczać pieczętkę wpływu określając datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego, stosownie do postanowień § 6 ust. 11 i § 8 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319).

6.2. Ewidencję wpływających do Urzędu Gminy i wysyłanych pism (dziennik korespondencji) prowadzić w sposób prawidłowy, stosownie do zasad określonych w załączniku do w/w rozporządzenia.

7. Kontrola wykazała, że nie wszystkie podmioty (osoby prawne i osoby fizyczne) złożyły w okresie 2006 roku (również na 2007 rok) deklaracje podatkowe oraz informacje w sprawie podatku od nieruchomości i rolnego, a mianowicie:

a) Deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 i na 2007 rok nie złożyło 5 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej, tj. OSP Kęsów, Ksany, Kocina, Krzczonów i Kamienna, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 oraz ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Uchwałą Nr XXX/155/2005 Rady Gminy z dnia 16 grudnia 2005 roku - § 2 pkt 2 w/w podatnicy zostali zwolnieni w 2006 roku z podatku od nieruchomości z tytułu budynków związanych z ochroną przeciwpożarową. Jednocześnie kontrola ustaliła, że w/w jednostki OSP nie zostały objęte za 2006 i 2007 rok podatkiem od nieruchomości w zakresie posiadanych gruntów.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od w/w podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli w/w podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości i na ich podstawie Gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości, w zakresie posiadanych gruntów, za 2006 i 2007 rok na łączną kwotę 6.638 zł, w tym za 2006 rok na kwotę 3.319 zł i za 2007 rok na kwotę 3.319 zł.

b) Informacji w sprawie podatku od nieruchomości nie złożyło 13 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz 3 najemców mienia komunalnego (2 lokale użytkowe i 1 nieruchomość gruntowa zabudowana), pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 w/w ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W powyższym zakresie obowiązek podatkowy wynika z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

W czasie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od w/w podatników informacje w sprawie podatku od nieruchomości i na tej podstawie dokonano przypisu podatku od nieruchomości za 2006 rok na łączną kwotę 16.853 zł (działalność gospodarcza 15.009 zł, najem/dzierżawa 1.844 zł). Do dnia zakończenia kontroli, tj. 23 czerwca 2007 roku podatek od nieruchomości wpłaciło 4 podatników na łączną kwotę 3.637 zł, do wyegzekwowania pozostała kwota 13.216 zł.

c) Informacji w sprawie podatku rolnego nie złożyło 3 dzierżawców gminnych gruntów rolnych, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) W powyższym zakresie obowiązek podatkowy wynika z art. 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatku rolnym.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

W czasie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od w/w podatników informacje w sprawie podatku rolnego i na tej podstawie dokonano przypisu podatku za 2006 rok na łączną kwotę 51 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7.

7.1. Egzekwować od wszystkich zobowiązanych podatników wykonanie obowiązku złożenia deklaracji podatkowych lub informacji w sprawie podatków, w tym również w sytuacjach określonych art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

7.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji podatkowych lub informacji w sprawie podatków przez zobowiązane osoby prawne i fizyczne kierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83, poz. 930 z późn. zm.).

7.3 Wyegzekwować od 5 jednostek OSP należny gminie podatek od nieruchomości za 2006 rok w kwocie 3.319 zł (zaległości) wraz z odsetkami za zwłokę oraz na bieżąco za 2007 rok.

7.4. Wyegzekwować od osób fizycznych należny gminie za 2006 rok podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 13.216 i podatek rolny w łącznej kwocie 51 zł.

8. W skontrolowanych deklaracjach na podatek od nieruchomości od osób prawnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Zakład Gospodarki Komunalnej w Opatowcu (zakład budżetowy) w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 rok i na 2007 rok nie wykazał do opodatkowania 4.500 m² powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Zaniżenie należnego gminie podatku od nieruchomości w każdym roku wyniosło 1.620,00 zł, co łącznie stanowi kwotę 3.240 zł,

b) 7 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, tj. OSP Rogów, Rzemienowice, Opatowiec, Chwalibogowie, Mistrzowie, Senisławice, Charbinowice w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2006 rok i 2007 rok wykazało do opodatkowania tylko powierzchnie budynków, które zostały zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Nr XXX/155/2005 Rady Gminy z dnia 16 grudnia 2005 roku, natomiast nie wykazało do opodatkowania powierzchni gruntów. Należny gminie podatek od nieruchomości obliczony według stawki dla gruntów pozostałych stanowi łącznie kwotę 3.437 zł, w tym za 2006 rok kwotę 1.721 zł oraz za 2007 rok kwotę 1.716 zł,

c) Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej Ośrodek Zdrowia w Opatowcu w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2006 rok i 2007 rok nie wykazał do

opodatkowania 114 m² powierzchni użytkowej części budynku związanej z prowadzeniem działalności, 55 m² powierzchni użytkowej budynku gospodarczego – garaż oraz 250 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych. Należny gminie podatek od nieruchomości za każdy rok wynosi 2.704 zł, co łącznie stanowi kwotę 5.408 zł,

d) Samorządowy Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej Ośrodek Zdrowia w Krzczonowie w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2006 rok i na 2007 rok nie wykazał do opodatkowania 91 m² powierzchni użytkowej budynku gospodarczego – garaż, 4.100 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, 114,40 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych. Należny gminie podatek od nieruchomości za każdy rok wynosi 2.431 zł, co łącznie stanowi kwotę 4.862 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

W czasie trwania kontroli w/w podatnicy złożyli korekty deklaracji na podatek od nieruchomości uwzględniając zaniżone powierzchnie budynków i gruntów za 2006 i 2007 rok.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Wójt Gminy – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 8.

8.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności składanych przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości.

8.2. Wyegzekwować od w/w podatników zapłatę należnego gminie podatku od nieruchomości za 2006 rok w łącznej kwocie 8.476 zł wraz z odsetkami za zwłokę oraz na bieżąco za 2007 rok.

9. Dla 5 najemców lokali mieszkalnych w 2006 roku naliczono czynsz według miesięcznej stawki 0,50 zł za 1 m² powierzchni lokalu, podczas gdy zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nr 142/XXIII/2001 z dnia 24 lutego 2001 roku w sprawie czynszu regulowanego oraz czynszu za lokale socjalne stawka ta wynosiła 0,24 zł za 1 m² powierzchni lokalu. W konsekwencji powyższego pobrano zawyżony czynsz za 2006 rok na łączną kwotę 732,86 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia w/w uchwały Rady Gminy w sprawie czynszu regulowanego oraz czynszu za lokale socjalne, w związku z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor Urzędu Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9.

9.1. Przestrzegać obowiązku stosowania stawek czynszu najmu lokali mieszkalnych określonych przez Radę Gminy, stosownie do przepisów art. 8 pkt 1, w związku z art. 7 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.

9.2. Dokonać stosownych zmian w zawartych umowach najmu lokali mieszkalnych, w których zawyżono czynsz za ten najem i pobierać czynsz w prawidłowo ustalonych kwotach.

10. Rada Gminy w 1998 roku utworzyła na terenie Gminy 2 Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej na podstawie stosownych uchwał, które nie zawierają postanowień w zakresie wyposażenia utworzonych jednostek w majątek, do czego zobowiązuje art. 18 ust.

2 pkt 9 lit. h) ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Na podstawie porozumienia z dnia 4 stycznia 1999 roku Wójt Gminy przekazał Zakładom składniki majątkowe, w tym nieruchomości, co narusza art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 91, poz. 408 z późn. zm.), zgodnie z którym samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej gospodaruje samodzielnie przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomościami i majątkiem komunalnym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, który winien przedłożyć Radzie Gminy prawidłowo sporządzony projekt uchwały oraz we właściwej formie przekazać majątek dla SPZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 10.

10.1. Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały dotyczącej wyposażenia Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w składniki majątku.

10.2. Przekazać w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości dla SPZOZ na zasadach określonych w księdze drugiej, tytuł III, dział I i dział II ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

11. Kontrola w zakresie stosowania postanowień zawartych umów dzierżaw wykazała następujące nieprawidłowości.

a) W dniu 1 kwietnia 2004 roku Wójt Gminy zawarł umowę dzierżawy na część działki Nr 90 położonej w miejscowości Kraśników o powierzchni 168 m² z POLKOMTEL S. A. w Warszawie. Przedmiotowa umowa określała należny czynsz w wysokości 900 zł miesięcznie + VAT. W artykule 3 tej umowy zawarto zapis, że „czynsz będzie waloryzowany, bez konieczności zmiany umowy, po każdym kolejnych 12 miesiącach obowiązywania umowy, o publikowany przez GUS, wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za okres poprzednich 12 miesięcy kalendarzowych”. Gmina w 2006 roku nie dokonała waloryzacji należnego czynszu, stosownie do wyżej cytowanego zapisu umowy. Wskutek powyższego zaniżono dochody budżetowe gminy za 2006 rok o łączną kwotę 226,80 zł.

b) W dniu 29 lipca 1999 roku Wójt Gminy zawarł umowę dzierżawy Nr UG/174/N/99 gruntu o powierzchni 50 m² położonego w miejscowości Opatowiec z Telekomunikacją Polską S.A. w Warszawie. Przedmiotowa umowa określała należny czynsz w wysokości 100 zł miesięcznie + VAT. W § 3 ust. 3 tej umowy zawarto zapis, że „wydzierżawiający zastrzega sobie prawo do zmiany stawki czynszu o wartość wskaźnika inflacji ogłaszanego przez GUS w okresach rocznych”. Gmina w 2006 roku nie skorzystała z powyższego uprawnienia i nie dokonała waloryzacji czynszu. W konsekwencji powyższego zaniechania wprowadzenia stosownych zmian do umowy nastąpiło zniżenie czynszu za 2006 rok o kwotę 25,20 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor Urzędu oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzone nieprawidłowości może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na pobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Henryk Barański – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11.

11.1. Stosować postanowienia zawarte w umowach dzierżaw w zakresie waloryzacji kwoty czynszu.

11.2. Wyegzekwować należny gminie czynsz w łącznej kwocie 252 zł.

12. Wójt Gminy zaniechał ustawowego wymogu sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości (lokali użytkowych) przeznaczonych do najmu, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12.

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy