

Kielce, dnia 08.09.2008 r.

Znak: WK-60/ 9/3398/2008

Pan Ireneusz Ożdżyński
Burmistrz Kunowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 8 kwietnia do 16 czerwca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2007 roku. Protokół kontroli podpisano dnia 08 lipca 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola zamówienia publicznego p.n. „Odbudowa drogi gminnej 001377T Kunów-Rudka-Kolonia” o wartości umownej 255.569,57 zł udzielonego pod koniec 2007 roku w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym oraz s.i.w.z. opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, albowiem wskazano jedynie numer trasy i odcinek drogi zaplanowanej do odbudowy (bez bliżej określonej lokalizacji) oraz ilości robót do wykonania i warunki ich odbioru.

Zamawiający nie dopełnił przy tym:

- obowiązku przekazania wykonawcom dokumentacji projektowej przewidzianej dla robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę stosownie do § 4 ust 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej , specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202 , poz. 2072 z późn. zm.),

- obowiązku podania przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia, numeru specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, szczegółowych wyliczeń na podstawie, których ustalona została końcowa ilość obmiarowa, co narusza § 10 ust. 2 i § 7 wyżej cytowanego rozporządzenia.

Nie dopełnienie obowiązku opisanego zamówienia publicznego na roboty budowlane za pomocą dokumentacji technicznej i prawidłowo sporządzonego przedmiaru robót narusza

art. 31 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223. poz. 1655).

b) w pkt 3 s.i.w.z. wskazano, że zamawiający przewiduje potrzebę udzielenia zamówień uzupełniających na warunkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt 6, tj. w trybie z wolnej ręki, w wysokości nie większej niż 20% wartości zamówienia podstawowego. Ustalono, że wartość zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego w kwocie 339.369,05 zł /netto/ nie zawiera wartości zamówień uzupełniających stanowiących kwotę 67.837.81 zł. Pominięcie wartości zamówień uzupełniających w cenie kosztorysu inwestorskiego narusza art. 32 ust. 3 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych,

c) jeden z oferentów wniósł wadium w pieniądzu na kwotę 2000 zł, w postaci wpłaty do kasy Urzędu Miasta, co narusza pkt 9 specyfikacji zgodnie, z którym wadium winno być przekazane w formie przelewu bankowego na wskazane konto Urzędu oraz narusza art. 45 ust. 6 pkt 1 i ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym przez wniesienie wadium w pieniądzu należy rozumieć wpłatę na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

W konsekwencji powyższego naruszono art. 89 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w opisaney sytuacji oferta winna być odrzucona.

Komisja przetargowa, pomimo że oferent nie wniósł wadium w formie przewidzianej s.i.w.z. potwierdziła w protokole druk ZP-17, że wykonawca spełnił wymagane przez niego warunki.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w pkt a i b ponosi Kierownik Referatu Techniczno Inwestycyjnego oraz Burmistrz Miasta i Gminy, zaś w pkt c) Sekretarz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223. poz. 1655) oraz stosownie do wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej , specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202 , poz. 2072 z późn. zm.).

1.2. W przypadku konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień uzupełniających przestrzegać obowiązku zwiększenia wartości zamówienia podstawowego o wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust. 3 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.3. Wadium w pieniądzu pobierać wyłącznie poprzez wpłatę na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1 i ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kontrola zamówienia publicznego dotyczącego opracowania w 2007 roku projektu budowlano - wykonawczego kanalizacji sanitarnej Boksycka - Kunów o wartości 298.778 zł, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wykonawca w ofercie określił warunki częściowych płatności nie za konkretnie opracowaną wg harmonogramu rzeczowo finansowego dokumentację projektową (wyszczególnioną w „kosztorysie elementów scalonych”), lecz za procent zaawansowania bliżej nie określonych prac projektowych, wskazując jednocześnie trzy transze płatności:

- 25 % wynagrodzenia umownego - po wykonaniu w pracowni projektowej map geodezyjnych,

- 60% wynagrodzenia umownego – po złożeniu materiałów do pozwolenia na budowę,

- 15 % wynagrodzenia umownego – po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Warunki wskazane w ofercie są niezgodne z określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wzorze umowy i kosztorysie elementów scalonych, albowiem podstawą do składania faktur miały być opracowania projektowe poszczególnych zadań, które zostały

wyszczególnione w tabeli elementów scalonych stanowiących załącznik Nr 13 do formularza ofertowego, po ich przekazaniu Zamawiającemu protokołem zdawczo – odbiorczym.

Przyjęty przez wykonawcę w ofercie sposób dokonywania odpłatności wprowadził niedopuszczalną w SIWZ formę zaliczkowego rozliczanie wynagrodzenia umownego bez wiążącej daty protokółarnego przekazania Zamawiającemu dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiotu umowy .

Wskazana wyżej oferta opracowana została niezgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), gdyż jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W zaistniałej sytuacji zaniechano odrzucenia oferty, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w dalszej konsekwencji unieważnienia postępowania, co narusza art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta wykonawcy była jedyną jaka została zgłoszona do przetargu.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art.17 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Osoba odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Pan Ireneusz Ożdżyński.

b) Zamawiający w dniu 17.04.2007 roku zawarł z wykonawcą umowę na opracowanie projektu budowlano - wykonawczego o wartości przedmiotu umowy 298.778 zł, która określała termin realizacji dzieła do dnia 31.12.2007 roku.

Wykonawca był wielokrotnie ponaglany przez Zamawiającego, działał opieszale i nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych. Mimo tego w dniu 31.12.2007 roku Burmistrz podpisał Aneks Nr 1/07 na mocy którego terminu realizacji umowy przesunięto do dnia 31 października 2008 roku.

W zaistniałej sytuacji podpisanie przedmiotowego aneksu narusza art. 144 ust. 1 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zmiana postanowień zawartej umowy skutkowałą zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Ponadto zmiana umowy nie została udokumentowana okolicznościami, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Zmiana umowy nie była korzystna dla Zamawiającego, gdyż stanowiła podstawę do zaniechania stosowania § 11 pkt 2.1 zawartej umowy, zgodnie z którym zobowiązano wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Szacunkowa wartość kar umownych wynosi 73.470 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Pan Ireneusz Ożdżyński.

c) W dniu 22 kwietnia wypłacono Wykonawcy kwotę 74.694,50 zł na podstawie faktury Nr 5/2008 za opracowanie dokumentacji geologicznej. Zgodnie z umową dokumentacja ta nie powinna być przedmiotem oddzielnego fakturowania gdyż dla niej nie została określona wartość umowna.

Do faktury Nr 5/2008 załączono protokół zaawansowania robót, w którym nie wyszczególniono faktycznie wykonanych prac stanowiących realizację dokumentacji projektowej w wysokości 25 % dzieła, o czym stanowi umowa zawarta z Wykonawcą.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia umowy, na podstawie których wykonawcy wypłacono wynagrodzenia w sytuacji kiedy faktycznie nie było wiadomym czy roboty te zostały zrealizowane w pełnych ilościach lub zostały zrealizowane w mniejszych

ilościach oraz narusza art.35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W toku oceny ofert zgłaszanych do przetargu przestrzegać obowiązku odrzucania ofert, jeżeli ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

2.2. Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego, stosownie do art. 144 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.3. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy

2.4. Zapłaty za wykonanie dokumentacji projektowej dokonywać zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowie, po wykonaniu zadania i dokonaniem bez zastrzeżeń odbiorze projektów technicznych.

3. Kontrola zamówienia publicznego p.n. „Odbudowa drogi gminnej Udziców Dolny – Biechów Nr stary 1536005” realizowanego w latach 1998 – 1999 w trybie przetargu nieograniczonego, wykazała że w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz s.i.w.z. opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, albowiem wskazano jedynie numer trasy na której zaplanowano przeprowadzenie robót drogowych.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła naruszenie art. 30 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U z 1998 r. Nr 119, poz 773 ze zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223. poz. 1655) oraz stosownie do wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej , specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202 , poz. 2072 z późn. zm.).

4. W wykazie kont księgi głównej jednostki budżetowej – Urząd Miasta i Gminy stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 57/04 z dnia 31 maja 2004 roku nie ujęto konta o symbolu 226 „Długoterminowe należności budżetowe” pomimo, że konto zostało określone w planie kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 201/06 z dnia 29 grudnia 2006 roku. Na koncie dokonywano zapisów operacji gospodarczych i na dzień 31 grudnia 2007 roku wykazywało saldo po stronie Wn 1.161.860,51 zł.

Powyższe narusza zasady ustalania planu kont określone w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje politykę rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości ująć i opisać w planie kont wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji księgowej konta, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

4.2. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

5. W 2007 roku dla jednostki Urząd Miasta i Gminy zaniechano prowadzenia ewidencji syntetycznej oraz analitycznej – według podziałek klasyfikacji budżetowej, zrealizowanych dochodów budżetowych na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Ewidencję syntetyczną i analityczną (według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy prowadzić na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w zakładowym planie kont jednostki oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn.zm.).

6. W 2007 roku na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” ujmowano należności z tytułu dochodów budżetowych wynikające z umów dzierżawy i najmu lokali oraz opłat za wieczyste użytkowanie i trwałe zarząd, które winny być ujmowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 201 i 221, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn.zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Należne gminie dochody budżetowe wynikające z umów dzierżawy i najmu lokali oraz opłat za wieczyste użytkowanie i trwałe zarząd ujmować w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy następująco:

1. przypis należności z tytułu wyżej wymienionych dochodów budżetowych na podstawie faktur lub innych dowodów księgowych w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” – naliczona należność brutto (z VAT),

Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”- naliczona należność netto,

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (VAT należny),

2. wpływ środków pieniężnych z tytułu powyższych dochodów (kwota brutto zgodna z wyciągiem bankowym):

a) w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

b) w księdze głównej budżetu gminy:

Wn 133 „Rachunek budżetu”

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn.zm.).

7. Kontrola terminowości dokonywania zapisów w ewidencji księgowej wykazała, że faktury dotyczące kosztów jednostki za miesiąc styczeń (faktura VAT Nr 60/2007/S) i luty 2007 roku (faktura VAT Nr 74/2007/S i faktura Nr 109/2007/S), zostały ujęte w księgach rachunkowych miesiąca marca 2007 roku.

Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność z powyższego tytułu ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywano na podstawie zbiorczych zestawień dowodów księgowych sporządzonych do wyciągu bankowego, na których nie wymieniono pojedynczo dowodów źródłowych. Na dowodach zbiorczych dekretowano kwoty łącznie stanowiące sumę wynikającą z poszczególnych dowodów źródłowych, nie określając przy tym, które dowody źródłowe składają się na tę sumę.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych mogą być sporządzane przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych przestrzegać obowiązku wyszczególnienia na nich każdego dowodu źródłowego pojedynczo, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

9. Kontrola zestawień obrotów i sald kont księgi głównej dla jednostki UMiG stwierdziła następujące nieprawidłowości:

a) w zestawieniu obrotów i sald dziennika częściowego „Wydatki” za miesiące lipiec - wrzesień 2007 roku wykazano tzw. „per saldo” konta 201/1 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami – należności z tytułu umów dzierżawy–najmu”, zamiast salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, co narusza zasady funkcjonowania kont

zespołu 2-go „Rozrachunki i roszczenia” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym na kontach rozrachunkowych wykazuje się salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat oraz narusza art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

b) suma obrotów konta 201/1 jest niezgodna z sumą obrotów wynikającą z dziennika częściowego prowadzonego do konta 201/1, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym wykazane obroty w zestawieniu obrotów powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych.

c) sporządzone zestawienia obrotów i sald dla Urzędu zawierały tylko numer konta oraz wartość obrotów narastających i saldo obrotów narastających, co narusza art. 18 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zestawienie powinno zawierać salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego.

d) w zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej za lipiec - wrzesień 2007 roku nie ujęto sumy obrotów w kwocie 1.161.860,51 zł i salda w kwocie 1.161.860,51 zł konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca sporządza się zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej obejmujące obroty i salda wynikające ze wszystkich kont syntetycznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem, nie dokonując wzajemnych kompensat, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

9.2. Na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca sporządzać zestawienie obrotów i sald wszystkich kont księgi głównej dla jednostki, zawierające symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy, narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Zapisów w księgach rachunkowych (dzienniku „podatki”) dokonywano dowodem „Polecenie księgowania”, bez wskazania dowodów źródłowych, na podstawie których sporządzono ten dowód, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowane np. „Polecenie księgowania”, w których należy pojedynczo wymieniać dowody źródłowe będące podstawą ich sporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 10

W przypadku dokonywania łącznych zapisów w księgach rachunkowych sporządzać zbiorcze dowody księgowe, w których wskazywać poszczególne dowody źródłowe, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

11. Faktury i rachunki dotyczące zobowiązań jednostki nie były w 2007 roku w sposób prawidłowy ujęte w ewidencji księgowej, tj. nie ewidencjonowano tych dowodów w momencie powstania zobowiązania Wn 400 i Ma 201 oraz w momencie zapłaty Wn 201 Ma 130. Kontrolowana jednostka dokonywała księgowania Wn 400 i Ma 130, czyli bez ujęcia zobowiązań wobec kontrahentów na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania wskazanych wyżej kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn.zm.)

12. W 2007 roku Burmistrz Miasta i Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzania dla Urzędu Miasta i Gminy sprawozdań jednostkowych Rb-27S „Miesięcznych/rocznych sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” oraz Rb – N „Kwartalnych/rocznych sprawozdań o stanie należności” i Rb – Z „Kwartalnych/rocznych sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń”, co narusza § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn.zm).

W konsekwencji powyższego sprawozdania zbiorcze, sporządzono na podstawie ksiąg rachunkowych budżetu i urzędu, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn.zm), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze należało sporządzić na podstawie sprawozdań jednostkowych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Sporządzać miesięczne, kwartalne i roczne sprawozdania jednostkowe Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit.b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

12.2. Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 wskazanego wyżej rozporządzenia.

13. Na sprawozdaniach rocznych za 2007 rok przedłożonych przez gminne jednostki organizacyjne, takie jak: Publiczna Szkoła Podstawowa (Rb-28S, Rb-Z, Rb-N, Rb-34), Gimnazjum (Rb-28S, Rb-34, Rb-Z, Rb-N), Publiczne Przedszkole (Rb-28S, Rb-34, Rb-Z, Rb-N) Zakład Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej (Rb-30, Rb-Z, Rb-N), Publiczny Zakład Podstawowej Opieki Zdrowotnej (Rb-N, Rb-Z) i Miejsko Gminną Bibliotekę Publiczną (Rb-Z,

Rb-N) nieprawidłowo określono jednostkę otrzymującą sprawozdanie, tj. Urząd Gminy, zamiast Burmistrz Miasta i Gminy, co narusza postanowienia załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm) - dotyczy jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz załącznika Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770) – dotyczy samorządowych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury. Przedmiotowe sprawozdania nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co uniemożliwia kontrolę w zakresie przestrzegania terminów przekazywania sprawozdań określonych odpowiednio § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Brak daty wpływu na sprawozdaniach otrzymanych z jednostek organizacyjnych stanowi naruszenie § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczęć wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

13.2. Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek prawidłowego sporządzania i terminowego przekazywania Burmistrzowi Miasta i Gminy jednostkowych sprawozdań Rb-28S, Rb-27S, Rb-N oraz Rb-Z, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

14. W sprawozdaniu Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych i w sprawozdaniu zbiorczym Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku nierzetelnie wykazano dane, a mianowicie:

a) zaniżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 7.502,54 zł z powodu nie ujęcia do skutków wszystkich powierzchni nieruchomości będących we władaniu jednostek organizacyjnych gminy,

b) zaniżono skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 26.065,75 zł z powodu ujęcia do skutków nieruchomości jednostek OSP nie zwolnionych uchwałą Rady oraz nie ujęcia nieruchomości zakładu budżetowego i M-GBP zwolnionych uchwałą Rady ,

c) zawyżono skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 1.656,20 zł z powodu ujęcia do skutków wartości z decyzji Naczelnika US w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego,

d) zaniżono skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym od osób fizycznych o kwotę 179,30 zł z powodu błędnych wycień.

Powyższe nieprawidłowości polegające na nierzetelnym sporządzeniu zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2007 rok oraz nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania Rb-PDP za 2007 rok naruszają § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 10 i pkt 11 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 tego rozporządzenia.

14.2. Sporządzić i przesać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” roczne sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

15. Siedem jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, Ludowo – Zakładowy Klub Sportowy „STAL” w Kunowie oraz Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości na 2007 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (jedn. tekst z 2006 r. Dz.U. Nr 121, poz. 844 z późn.zm.)

W konsekwencji wskazani wyżej podatnicy nie zostali objęci podatkiem od nieruchomości.

W czasie trwania kontroli 7 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych złożyło deklaracje na podatek od nieruchomości na 2007 rok, w których wykazały do opodatkowania powierzchnie gruntów i powierzchnie budynków oraz należny podatek za 2007 rok w łącznej kwocie 8.353,00 zł. Na podstawie złożonych deklaracji Gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości w/w kwocie. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było uznanie przez organ podatkowy, iż jednostki ochotniczych straży pożarnych zostały zwolnione z opodatkowania na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej.

W czasie trwania kontroli Ludowo – Zakładowy Klub Sportowy „STAL” w Kunowie złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za 2007 rok, w których wykazał do opodatkowania 30.485,00 m² powierzchni gruntu i 96,00 m² powierzchni budynku oraz należny podatek za 2007 rok w kwocie 4.392,00 zł. Na podstawie złożonej deklaracji Gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości w/w kwocie.

Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej w Kunowie w czasie kontroli złożył deklaracje na podatek od nieruchomości na 2007 rok wykazując w niej do opodatkowania tylko powierzchnię gruntów i budynków zwolnionych uchwałą Rady. Podatnik nie wykazał do opodatkowania wartości budowli będących w jego bezumownym posiadaniu na łączną wartość 9.282.373,37 zł oraz należnego z tego tytułu podatku na łączną kwotę 185.647,46 zł. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na zaniechaniu żądania od w/w podatników deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego a w konsekwencji wydania stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania, narusza art. 274 a ust. 1 oraz 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Egzekwować od wszystkich osób prawnych wykonanie obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), stosownie do art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz informacji w sprawie podatku od nieruchomości przez zobowiązane osoby prawne kierować sprawy do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 roku Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

16. Kontrola w zakresie prawidłowości opodatkowania od osób prawych podatkiem od nieruchomości wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kunowie nie wykazał do opodatkowania w 2007 roku 2.453 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz 80 m² powierzchni budynku zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług medycznych o wysokości kondygnacji od 1,40 m² do 2,20 m².

Należny gminie podatek z tego tytułu za 2007 rok wynosi 1.717,00 zł.

W czasie trwania kontroli podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2007 rok, w której wykazał do opodatkowania prawidłowe powierzchnie gruntów i budynków. Na podstawie złożonej deklaracji Gmina dokonała przypisu podatku od nieruchomości w/w kwocie.

b) Spółdzielnia Mieszkaniowa w Kunowie na podstawie umów wydzierżawiła od Gminy 68,27 m² powierzchni budynku kotłowni oraz działkę Nr 1267/6 o powierzchni gruntu 1.282 m² z przeznaczeniem pod plac zajęty kontenerami – pojemniki do gromadzenia odpadów.

Podatnik w złożonych deklaracjach za lata 2005 – 2007 wykazał do opodatkowania 10 m² powierzchni gruntu z przeznaczeniem pod plac zajęty kontenerami – pojemniki do gromadzenia odpadów, zamiast 1.282 m² powierzchni gruntu zgodnie z zawartą umową dzierżawy Nr 1 z dnia 12 stycznia 2005 roku.

Skutki finansowe z tytułu zaniżenia przedmiotu opodatkowania za lata 2005 - 2007 wynoszą łącznie 495,00 zł.

Ponadto ustalono, że podatnik na podstawie aktu notarialnego Nr 5033/97 z dnia 19 września 1997 roku jest użytkownikiem wieczystym działki Nr 3892/4 o powierzchni 253 m² na której znajduje się budynek kotłowni gazowej, stanowiącej własność Skarbu Państwa. Kontrola ustaliła, że podatnik w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2006 – 2007 wykazał do opodatkowania 43,60 m² powierzchni gruntu zamiast 253 m² powierzchni gruntu. Zaniżenie podatku za 2006 rok wynosi 27,00 zł a za 2007 rok 29,00 zł.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania podatników do złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonych deklaracjach, stosownie do art. 272 pkt 3 oraz art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

c) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie w złożonej deklaracji na podatek rolny na 2007 rok wykazał do opodatkowania łącznie 15,4136 ha fizycznych, co daje 7,52 ha przeliczeniowego, w tym:

1) grunty rolne o powierzchni 2,5494 ha klasy IIIa, 0,8700 ha klasy IVa, 1,070 ha klasy V i 6,0400 ha klasy VI,

2) łąki i pastwiska o powierzchni 3,0100 ha klasy III i 1,7400 ha klasy VI PS,

3) grunty rolne i zabudowane – grunty rolne o powierzchni 0,0042 klasy IIIa i 0,1300 ha klasy VI.

Podatnik nie dokonał przeliczenia hektarów fizycznych na hektary przeliczeniowe oraz w konsekwencji nie wykazał kwoty należnego gminie podatku. Ustalono, że podatnik posiada grunty stanowiące podstawę opodatkowania podatkiem rolnym, w związku z czym winien był wykazać w deklaracji powierzchnię hektarów przeliczeniowych i należny gminie podatek. Skutki finansowe z tego tytułu wynoszą 545,00 zł.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1, 5, 7, 8 i art. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), związku z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. wymiaru podatku, z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości i rolny, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16.2 W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

16.3. Wystąpić do podatników, którzy nie złożyli deklaracji korygujących o ich złożenie, stosownie do art. 274 a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

16.4. W przypadku odmowy złożenia deklaracji korygujących, wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek z art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.).

16.5. Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od wskazanych wyżej podatników wraz z odsetkami.

16.6. Dokonać czynności sprawdzających w stosunku wszystkich osób prawnych w zakresie zgodności stanu faktycznego ze złożonymi deklaracjami na podatek od nieruchomości za lata 2003 – 2008, stosownie art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia rozbieżności dokonać stosownych czynności podatkowych.

17. Dwie osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na terenie Gminy oraz 1 osoba fizyczna, która wydzierżawiła działkę od Gminy nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie zapłaciły należnego gminie podatku za 2007 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.)

Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) a w konsekwencji wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (jedn. tekst Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

W czasie kontroli organ podatkowy wyegzekwował od 2 podatników informacje w sprawie podatku od nieruchomości za 2007 rok i wydał stosowne decyzje ustalające wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za 2007 rok na łączną kwotę 93,00 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. W przypadku odmowy złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości przez zobowiązane osoby fizyczne kierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

17.2. Wystąpić do osoby fizycznej o złożenie informacji w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku ustalenia, iż podatnik posiada przedmiot opodatkowania związany z prowadzeniem działalności gospodarczej wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należny gminie podatek.

18. W 2007 roku nie prowadzono w sposób prawidłowy w księgach rachunkowych jednostki ewidencji rozrachunków z inkasentami na koncie pozabilansowym 991 – „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”.

Na podstawie wydruku komputerowego „Ewidencja podatkowa nieruchomości – karta kontowa dla inkasentów z sołectwa Prawęciny i Nietulisko Duże” ustalono, że zapisów kwot należnych do pobrania i pobranych przez inkasentów dokonywano jednostronnie, tj. ze znakiem minus wpłaty kwot pobranych, wniesione na rachunek bieżący urzędu i odpisy kwot należności przypisanych inkasentowi do pobrania, ale niepobranych.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 28 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 12, poz. 761).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Ewidencję rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników prowadzić na koncie pozabilansowym 991 „Rozrachunki z inkasentami”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w § 28 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 12, poz. 761).

19. Rada Miejska, na podstawie art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym, uchwałą Nr XXXVI/257/05 z dnia 28 stycznia 2005 roku zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy gminą a inkasentami nawiązany

został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia.

Burmistrz Miasta i Gminy pomimo braku upoważnienia przez Radę Miejską zawarł umowy zlecenia z inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie poboru podatków i wynagrodzenia za inkaso. Ponadto przedmiotowe umowy nie określają innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa.

W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z inkasentami, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z inkasentami podatków.

19.2. Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

20. Urząd Miasta i Gminy nie odprowadził zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w łącznej kwocie 1.309,60 zł za lata 2005 – 2008 od wynagrodzeń ustalonych przez Radę Miejską dla inkasentów podatków, co narusza art. 41 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym Urząd Miasta i Gminy jako płatnik miał obowiązek pobierać zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzeń inkasentów.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Naliczyć i odprowadzić do Urzędu Skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń otrzymywanych przez inkasentów, stosownie do art. 41 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

21. Na podstawie przyjętej próby do kontroli ustalono, że 42 podatników w okresie od maja do września 2007 roku złożyło wnioski o zastosowanie ulgi z tytułu umorzenia III lub IV raty podatku rolnego lub podatku od nieruchomości lub podatku leśnego. Na podstawie tych wniosków Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy dokonał zmiany przedmiotu postępowania podatkowego bez wniosku podatnika i wydał decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności, mimo wniosków podatników o umorzenie podatków.

Powyższe narusza art. 165 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zgodnie z którym postępowanie podatkowe wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Postępowanie o umorzenie zaległości podatkowej jest postępowaniem wszczynanym na wniosek podatnika, stosownie do art. 67a § 1 w/w ustawy.

W miesiącu listopadzie i grudniu 2007 roku na podstawie tych samych wniosków Burmistrz Miasta i Gminy wydał decyzje w sprawie umorzenia podatków. Na dzień złożenia wniosków u podatników nie wystąpiły zaległości. Powyższe narusza art. 67 a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe.

Umorzenie może dotyczyć jedynie stosunku zobowiązaniowego, który istnieje w momencie wszczęcia postępowania podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Przestrzegać zasady prowadzenia postępowania podatkowego zgodnie z treścią wniosku podatnika, stosownie do art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22. Rada Miejska uchwałą Nr V/24/07 z dnia 26 stycznia 2006 roku przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007 rok. Realizację tego Programu powierzono Burmistrzowi Miasta i Gminy. W harmonogramie dotyczącym GPPiRPA ujęto do realizacji 18 sformułowanych zadań ze wskazaniem kwot, jakie mają być na nie wydatkowane, bez określenia planowanych kwot na realizację 7 zadań zawartych w Programie.

Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania oraz nie określenie w harmonogramie wykorzystania środków finansowych na poszczególne zadania zawarte w Programie prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych zadań nie będzie w ogóle realizował, a inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczone na inne cele. Zatem o przeznaczeniu środków nie może decydować jednostka wskazana w art. 4¹ ust. 2 w/w ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość na podstawie art. 30 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zobowiązany był przygotować i przedłożyć Radzie Gminy stosowny projekt uchwały.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zamieszczać w GPPiRPA planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji przez Radę Miejską, stosownie do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.)

23. Dowodów księgowych dotyczących wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dowody zawierają jedynie adnotacje dotyczące poszczególnych zadań wyszczególnionych w harmonogramie wykorzystania środków finansowych na przeciwdziałanie narkomanii, alkoholizmowi na 2007 rok.

Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty programu GPPiRPA uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane, a które nie były realizowane.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na

podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów GPPiRPA, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

23.2. Zaprowadzić odrębną ewidencję dotyczącą realizacji GPPiRPA, w powiązaniu z harmonogramem wykorzystania środków finansowych programu określonego przez Radę Miejską.

24. Urząd Miasta i Gminy prowadził obsługę kasową dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, pomimo braku formalnego powierzenia jej prowadzenia przez kierowników tych jednostek, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonanie obowiązków w zakresie rachunkowości określone ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1. Wystąpić do kierowników M-GPOS i ZGKiM z wnioskiem o formalne przekazanie prowadzenia obsługi kasowej, zgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

24.2. Sporządzić i podpisać z kierownikami tych jednostek stosowne porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia obsługi kasowej.

25. W wyniku kontroli raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Raporty kasowe o numerach: 72/6 z dnia 12.04 2007 roku, 73/6 z dnia 13.04.2007 roku, 74/6 z dnia 16.04.2007 roku nie zawierały kompletnych dowodów źródłowych potwierdzających rzeczywiste dokonanie operacji gospodarczej, tj. wypłat diet radnych, wypłat wynagrodzeń członków GKRPA, wypłat diet przewodniczących jednostek pomocniczych, wypłat prowizji dla sołtysów, które znajdowały się w odrębnych zbiorach dokumentów. Na okoliczność tego zaniechano sporządzenia wewnętrznych dowodów zastępczych, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.

b) Do raportów załączano dowody kasowe, które nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza § 16 ust. 1 Instrukcji kasowej stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 161/04 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11.10.2004 roku, zgodnie z którym zrealizowane rozchodowe dowody kasowe powinny być oznaczone przez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

c) W raportach kasowych nie wypełniano rubryki „Dowód” (symbol) , w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu

źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1. W przypadku wyłączenia spod raportów dowodów źródłowych oraz przechowywania ich w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać do raportów wewnętrzne dowody zastępcze, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

25.2. Do raportów załączać dowody kasowe oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, zgodnie z postanowieniami § 16 ust. 1 Instrukcji kasowej stanowiącej Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 161/04 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11.10.2004 roku.

25.3. W raportach kasowych zamieszczać numer dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

26. W deklaracjach miesięcznych wpłat na PFRON nieprawidłowo wykazano podstawę naliczenia wpłat, tj. liczbę osób w przeliczeniu na pełne etaty, co spowodowało zaniżenie wpłaty na PFRON w 2007 roku o kwotę 28.642 zł. Jako dane podano tylko etaty osób zatrudnionych w urzędzie, nie wliczono natomiast pozostałych zatrudnionych osób, tj. pracowników zatrudnianych w ramach prac interwencyjnych, co narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 roku Nr 14, poz. 92), zgodnie z którym pracodawca zatrudniający co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy jest obowiązany dokonywać miesięcznych wpłat na Fundusz, w wysokości kwoty stanowiącej iloczyn 40,65% przeciętnego wynagrodzenia i liczby pracowników odpowiadającej różnicy między zatrudnieniem zapewniającym osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości 6%, a rzeczywistym zatrudnieniem osób niepełnosprawnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.), polegające na opłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ireneusz Ożdżyński Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Prawidłowo ustalać comiesięczne kwoty wpłat na PFRON, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92).

27. Zapłaty za zakupione materiały i usługi na podstawie faktur VAT: 185/STA/07 z 30.03.2007 roku, KIE/0427/04/07/FVS z 23.04.2007 roku, VAT 4169/BO z 30.04.2007 roku, 4169/BO z 30.04.2007 roku w łącznej kwocie 13.7173,82 zł dokonano opóźnieniem, tj. niezgodnie z terminami wynikającymi z faktur, co narusza art. 35 ust.3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała zapłaty odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z otrzymanych faktur od kontrahentów, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

28. W księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy 2004 roku nie ujęto przypisu należności w wysokości 266.240,64 zł z tytułu opłaty eksploatacyjnej ustalonej decyzją Starosty z dnia 05.10.2004 roku. W konsekwencji niedokonywania wpłat przez przedsiębiorcę z powyższego tytułu z ewidencji księgowej nie wynikały zaległości, które posiadał przedsiębiorca.

Powyższa nieprawidłowość narusza:

- art. 20 ust.1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty
- § 3 pkt 1 ówczesnego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z późn. zm.), zgodnie z którym zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Ewidencję opłaty eksploatacyjnej prowadzić stosownie do § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

29. Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi, stosownie do wymogów art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 19, poz. 115), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego.

Odpowiedzialność za brak przygotowania uchwały ponosi Burmistrz na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 29

Przygotować projekt uchwały ustalającej wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego, stosownie do art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115).

30. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, prowadzący działalność na podstawie statutu wprowadzonego Uchwałą Nr XXXI/225/04 Rady Miejskiej z dnia 9 listopada 2004 roku, wykonuje zadania o charakterze użyteczności publicznej w zakresie gospodarki komunalnej, a w szczególności: eksploatacja sieci wodociągowej oraz ujęć wody na terenie

gminy, sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków na terenie gminy, naliczanie i pobieranie opłat za dostarczoną wodę oraz odprowadzone ścieki.

W 2007 roku Zakład gospodarował siecią wodociągową o powierzchni 119.772 m² oraz siecią kanalizacyjną o powierzchni 12.995 m² uzyskując z tego tytułu przychody.

Nadto we władaniu Zakładu znajdowały się nieruchomości przekazane mu w trwałe zarząd na podstawie decyzji Burmistrza Miasta i Gminy.

Ustalono, że wskazane wyżej budowle oraz nieruchomości ujęte były w księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy, zamiast w księgach Zakładu, co narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym za środki trwałe rozumie się środki, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, oraz środki trwałe stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego, w stosunku do których jednostka wykonuje uprawnienia właścicielskie, niezależnie od sposobu ich wykorzystania oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który zobowiązuje jednostki aby rzetelnie i jasno przedstawiały sytuację majątkową.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Sporządzić stosowne dowody księgowe na okoliczność przekazania wyżej wymienionych środków trwałych Zakładowi oraz zaewidencjonować te operacje gospodarcze w księgach Urzędu, stosownie do § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

31. Do dnia 31.12. 2007 roku na koncie 011 "Środki trwałe" nie ujęto operacji nabycia nieruchomości gruntowej działki Nr 1371/1 o pow. 0,065 ha w Kolonii Piaski zabudowaną drogą gminną, której własność stwierdził Wojewoda Świętokrzyski decyzją Znak SP.III.7729-197/06 z dnia 31.07.2006 roku.

Ponadto stwierdzono, że zadanie inwestycyjne pn. „Budowa hali gimnastycznej Gimnazjum w Kunowie” odebrane protokołem z 5.03.2007 roku ujęto w ewidencji księgowej pod datą 12.12.2007 roku, tj. po upływie 10 miesięcy od daty przekazania inwestycji do użytku.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

32. W dniach od 31 grudnia 2007 roku do 5 stycznia 2008 roku dokonano spisu na arkuszach spisu z natury składników majątkowych. W arkuszach nie wskazano ilości, jednostek miary poszczególnych przedmiotów spisywanych. Nadto niektóre przedmioty nie zostały w nich pojedynczo wymienione, jak np. wiaty przystankowe, pojemniki do segregacji lub nie wyszczególniono przedmiotów tylko wpisano numer pokoju w którym się znajdują, co

w konsekwencji świadczy o zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji odzwierciedlającej rzeczywisty stan wszystkich składników majątkowych jednostki.

Ponadto ustalono, że nie przeprowadzono inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych ujmowanych na koncie 020.

Nie przeprowadzenie inwentaryzacji stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz.694 z późn.zm.), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację:

- środków trwałych, z wyłączeniem środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony i gruntów, oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic,

- środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, a także aktywów i pasywów nie wymienionych w art. 26 ust. pkt 1 i 2 oraz wymienionych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe – drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r. Nr 14, poz.114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Inwentaryzację środków trwałych przeprowadzać stosownie do wymogów art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

33. W 2007 roku Burmistrz Miasta i Gminy nie przeprowadził kontroli przestrzegania, realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

33.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

33.3. Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

34. Kontrola ewidencji kont 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu” wykazała, że zmiany polegające na zmniejszeniu i zwiększeniu planu dochodów i wydatków były zapisywane w sposób jednostronny bez podziału na stronę Wn i Ma. Ponadto zmniejszenia planowanych dochodów i wydatków były oznaczane na kolor czerwony lub znakiem technicznym minus. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 991 i 992 określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Zapisów na koncie 991 i 992 dokonywać w podziale na stronę Ma i Wn odpowiednio do zasad funkcjonowania kont 991 i 992 określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

35. Plan finansowy Urzędu Miasta i Gminy na 2007 rok przyjęty zarządzeniem Nr 15/07 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 6 lutego 2007 r. nie ujmował planu dochodów, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto zaniechano dokonywania zmian planu finansowego na podstawie uchwał i zarządzeń wprowadzających zmiany do budżetu gminy na rok 2007, co narusza § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.),

Jednocześnie stwierdzono, że ewidencja księgową konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” nie była prowadzona w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych, co narusza zasady funkcjonowania konta 980 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy a z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1. W planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy ujmować dochody i wydatki, zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

35.2. Na podstawie uchwał i zarządzeń zmieniających budżet gminy dokonywać w ciągu roku budżetowego zmian w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

35.3. Ewidencję konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” prowadzić w szczególności planu finansowego wydatków budżetowych, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

36. Do sumy wynagrodzeń za 2006 rok stanowiących podstawę wymiaru kwoty tego wynagrodzenia rocznego zaliczono bezpodstawnie wynagrodzenie za:

- okres opieki nad dzieckiem, z którego pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

-czas zwolnień od pracy przewidzianych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy i udzielaniu zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281).

Łączna kwota, o którą zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacone za 2006 rok wyniosła 101,50 zł .

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielanie urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostki sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, 1080 z późn.zm.)

37. W 2007 roku nie zachowano ustawowych terminów przekazywania środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie do dnia 31 maja należało przekazać 75% planowanego odpisu w kwocie 76.891,60 zł, a przekazano 41.225,00zł, a do dnia 30.09.2007 roku należało przekazać równowartość planowanego odpisu na 2007 rok w kwocie 102.522,13 zł, natomiast przekazano 53.400,00 zł, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.

Ponadto nie dokonano na koniec 2007 roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2007 roku, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). Na skutek powyższego zaniżono odpis na ZFŚS w 2007 roku o kwotę 28.254,26 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1. Należne odpisy na rachunek bankowy ZFŚS przekazywać w terminach ustawowych, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

37.2. Dokonywać na koniec roku zwiększenia albo zmniejszenia środków na rachunku bankowym ZFŚS stosownie do wielkości odpisu skorygowanego do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

37.3. Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2006 rok w księgach rachunkowych 2008 roku,

38. W 2007 roku trzem pracownikom Urzędu Miasta i Gminy na podstawie pism Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 6.02.2001 roku wypłacano miesięczny ryczałt w wysokości 20 zł na

pokrycie kosztów przejazdów związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych na terenie gminy. Wypłata powyższego ryczałtu nastąpiła bez zawarcia stosownych umów cywilnoprawnych, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.). Łączna kwota wypłaconego w 2007 roku ryczałtu wyniosła 720 zł.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Zwrotu kosztów używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodów osobowych dokonywać na podstawie umowy cywilnoprawnej, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.).

39. Na dzień 15 grudnia 2007 roku dopuszczono do przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

dział 750 rozdział 75023 § 4140 o kwotę 371,00 zł,

dział 750 rozdział 75023 § 4170 o kwotę 1.064,37 zł,

dział 750 rozdział 75023 § 4750 o kwotę 814,35 zł,

dział 750 rozdział 75095 § 4210 o kwotę 129,56 zł.

Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenia dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

40. Decyzją Starosty Ostrowieckiego z dnia 9 lutego 2007 roku ustalono odszkodowanie w kwocie 9.470,00 zł dla byłych właścicieli nieruchomości, która z mocy prawa stała się własnością Gminy. Wypłata odszkodowania nastąpiła w dniu 9 i 19 marca 2007 roku w wysokości 4.735,00 zł na każdego z dwóch dotychczasowych właścicieli wywłaszczonej nieruchomości. Na dzień wypłaty odszkodowania planowane wydatki budżetowe w dziale 700 rozdziale 70005 § 459 wynosiły 0,00 zł. Kwotę 9.470,00 zł wprowadzono do budżetu zarządzeniem Nr 29a/2007 Burmistrz MiG dnia 30.03.2007 roku. Powyższe narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowości może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest Burmistrz Miasta i Gminy Pan Ireneusz Ożdżyński.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

41. Kontrola dotycząca udzielenia zamówienia publicznego na zakup opału do budynku administracyjnego Urzędu Miasta i Gminy w sezonie grzewczym 2007/2008 roku o wartości 54.000 zł ustaliła następujące nieprawidłowości:

a) Zamawiający zaniechał przekazania ogłoszenia do Biuletynu Zamówień Publicznych, co narusza art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

b) Protokół Komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został w formie opisowej, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 87, poz. 606), zgodnie z którym protokół postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powinien być sporządzony na druku ZP-2/PN.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość stwierdzoną w pkt a i b ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym przekazywać do Biuletynu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.)

41.2. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sporządzać na druku ZP-2/PN, stosownie do § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463).

42. Burmistrz Miasta i Gminy powierzając w 2007 roku realizację zadań publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) nie zlecił kontroli i oceny wykonania tych zadań co stanowiło naruszenie art. 17 tejże ustawy.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Dokonywać bieżącej kontroli stanu realizacji zadań powierzonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), w okresie jego wykonywania pod kątem jego efektywności, rzetelności i jakości wykonania oraz sposobu prowadzenia obowiązującej dokumentacji stosownie do wymogów określonych w art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

43. Na podstawie umowy Nr 1/07 z dnia 2.04.2007 r. udzielono dotacji celowej w kwocie 12.000,00 zł dla Ludowo-Zakładowego Klubu Sportowego „Stal” na realizację zadania pn. „Organizacja czasu wolnego dzieci w formie prowadzenia szkolenia sportowego w

podnoszeniu ciężarów dziewcząt i chłopców”. Strony umowy ustaliły, że wypłata I raty nastąpi do 20 kwietnia zaś III do 15 października 2007 roku. Na podstawie ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych ustalono że I rata dotacji w kwocie 5.000,00 zł oraz III rata dotacji w kwocie 2.000,00 zł zostały wpłacona na rachunek bankowy stowarzyszenia z 3 dniowym opóźnieniem. Powyższe narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

44. W 2007 roku odsetki naliczone od środków zgromadzonych na rachunku bankowym GFOŚiGW stanowiły przychód tego Funduszu, pomimo że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. nr 129, poz. 902 z późn. zm.) wśród źródeł przychodów nie wymienia wskazanych odsetek. Uznanie odsetek za przychód Funduszu narusza art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), zgodnie z którym źródłem dochodów własnych gminy są odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 44

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym GFOŚiGW odprowadzać na dochody budżetu gminy zgodnie z art. 4 ust. pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej