

Kielce, dnia 2.11.2007 r.

Znak: WK – 060/3984/2007

Pan Marian J. Łatkowski
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
ul. Mickiewicza 34
27 - 600 Sandomierz

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn., Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747) przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sandomierzu w dniach 4 - 11 września 2007 roku doraźną kontrolę w zakresie udzielania zamówień publicznych na usługi realizowane w 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa w zakresie zamówień publicznych przez osoby za to odpowiedzialne.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcia niezbędnych działań celem nie dopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatowego Urzędu Pracy.

1. w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę, p.n.: "Pracownik do spraw finansowo – kadrowych w małej i średniej firmie" Zamawiający w dniu 29.09.2006 roku opublikował na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, w którym nie dopełnił obowiązku podania kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu Zamawiający wskazał, że wykonawcy obok warunków podstawowych, zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych są zobowiązani spełniać warunki dodatkowe - zawarte w SIWZ, w szczególności zaś:

- * posiadać uprawnienia niezbędne do wykonywania przedmiotu zamówienia,
- * dołączyć wykaz kadry dydaktycznej bezpośrednio związanej z merytoryczną realizacją usługi szkoleniowej, w tym życiorysy zawodowe osób zaangażowanych w realizację projektu, z których wynikać będzie, iż osoby te posiadają wystarczające kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, potwierdzające sprawność i zdolność do wykonania przedmiotu zamówienia
- * załączyć oświadczenia poszczególnych wykonawców o wyrażeniu zgody na prowadzenie zajęć w przypadku realizacji zamówienia.

W zaistniałej sytuacji powołując się w ogłoszeniu o zamówieniu na zapisy w SIWZ Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania kompletnego opisu warunków udziału w postępowaniu, co narusza art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), który stanowi, że ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej opis

warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać, co najmniej informacje wymagane w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163).

2. Dla potrzeb związanych z przeprowadzeniem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zadanie Zamawiający opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. W punkcie 2 tej SIWZ (Przedmiot zamówienia), Zamawiający podał, że przedmiotem zamówienia jest usługa szkoleniowa – kurs „Pracownik do spraw finansowo – kadrowych w małej i średniej firmie” (15 osób). Tym samym Zamawiający zaniechał obowiązku określenia zakresu tematycznego szkolenia, nie podał, jakie powinien on obejmować zagadnienia, nie określił również w opisie przedmiotu zamówienia celu szkolenia, co stanowiło naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – prawo zamówień publicznych (Dz. U., Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), który stanowi że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu, który zatwierdził Specyfikację.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przedmiot zamówienia publicznego określać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163).

3. W dniu 29.09.2006 roku Zamawiający przeprowadził postępowanie przetargowe celem udzielenia zamówienia publicznego na usługę: "Pracownik do spraw finansowo – kadrowych w małej i średniej firmie". W dniu 5.10.2006 roku natomiast, w związku ze złożonym protestem unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, co nie odpowiada prawdzie. W rzeczywistości Zamawiający unieważnił postępowanie z uwagi na to, że opracowana, a następnie oprotestowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia posiadała wady, które dotyczyły warunków udziału w postępowaniu. W zaistniałej sytuacji należało wskazać art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, (Dz. U., Nr 19, poz. 177 ze zm.), jako podstawę prawną unieważnienia postępowania.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonywać w oparciu o podstawy prawne, adekwatne do zaistniałego stanu faktycznego, stosownie do art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – prawo zamówień publicznych (Dz. U., z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163).

4. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający w dniu trzeciego listopada 2006 roku zawarł z wybranym wykonawcą: Zakładem Doskonalenia Zawodowego, umowę Nr 14/2006, dotyczącą organizacji szkolenia osób bezrobotnych. W § 6 pkt 1 umowy Zamawiający zawarł zapis, iż Zleceniodawca pokryje koszt szkolenia w wysokości (koszt jednostkowy) – 431 zł, przelewając należną kwotę na konto Zleceniobiorcy. W konsekwencji powyższego zapisu wobec braku sprecyzowania znaczenia zwrotu „koszt jednostkowy”, nie określono tym samym w sposób jednoznaczny wartości zamówienia, co uniemożliwia wskazanie w umowie wynagrodzenia za kompletną realizację przedmiotu umowy. Powyższe rodzi bowiem wątpliwości czy kosztem jednostkowym jest ilość osób zgłoszonych do szkolenia, czy osób, które kontynuowały szkolenie, czy też tych, które ukończyły szkolenie. Podkreślić należy jednocześnie, że nie wskazano również czy kosztem jednostkowym jest koszt liczony od osoby czy koszt od godziny. W sytuacji tak niewyraźnego zapisu umownego również kosztem jednostkowym może być przeprowadzenie szkolenia dla całej piętnastoosobowej grupy. W związku z powyższym brak w umowie jednoznacznego określenia wynagrodzenia wykonawcy za kompletną realizację przedmiotu umowy, narusza przesłanki określone art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach, wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W umowach zawieranych na podstawie ustawy prawo zamówień publicznych wskazywać, określać całkowitą wartość wynagrodzenia za świadczone usługi, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Starosta Powiatu Sandomierskiego.