

Kielce, dnia 18 grudnia 2007 roku

Znak: WK – 60/41/4707/2007

Pan Wojciech Bernatowicz
Prezydent Miasta
Starachowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Miasta Starachowice w okresie od 20 sierpnia do 8 listopada 2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Starachowice za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola w zakresie udzielenia zamówienia publicznego na remonty cząstkowe dróg w latach 2005 – 2007, wykazała że Zamawiający nie określił przedmiotu i wartości zamówienia publicznego. Do ustalenia przedmiotu i wartości szacunkowej zamówienia przyjęto założenie, że remonty cząstkowe wykonywane będą na powierzchni 10.500 m² przy średniej grubości ubytków 10 cm, a następnie tak określoną ilość jednostek przedmiotu zamówienia przemnożono przez cenę jednostkową netto na podstawie stawek z 2004 roku. W wyniku powyższego ustalono szacunkową wartość zamówienia publicznego na 777.282.80 zł plus 20 % dodatku na zamówienia uzupełniające, co dało łącznie 932.739,36 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 31 ust. 1 i art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) oraz postanowienia § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), w zakresie opracowania dokumentacji projektowej na wykonanie robót budowlanych, dla których nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, jak również postanowienia rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389) .

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Obsługi Komunalnej, który opracował kosztorys inwestorski.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane polegające na remoncie obiektu budowlanego określonego w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), opisywać za pomocą dokumentacji projektowej o której stanowi powołany wyżej § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku.

1.2. Wartość zamówienia na roboty budowlane polegające na remoncie obiektu budowlanego ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, zawierającego m.in. nazwę i lokalizację obiektu, ogólną charakterystykę obiektu oraz przedmiar robót.

2. Kontrola w zakresie udzielenia w 2002 roku zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie projektu technicznego budowy ul. Wschodniej, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w ogłoszeniu o zamówieniu nie zawarto informacji o trybie zamówienia, pożądanym lub wymaganym terminie realizacji zamówienia publicznego, informacji o warunkach wymaganych od wykonawców oraz informacji o kryteriach oceny ofert, co narusza art. 30 pkt 3, pkt 4 i pkt 9 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wiceprezydent Miasta, który podpisał ogłoszenie o przetargu.

b) zgodnie z § 4 ust. 4 umowy na opracowanie projektu technicznego, Wykonawca zobowiązany był wykonać dzieło nie dłużej niż 2 miesiące od daty uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Ustalono, że dokumentacja projektowa została wykonana i przekazana zamawiającemu dopiero w dniu 27 czerwca 2003 roku, pomimo że decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydano już 2 kwietnia 2003 roku, tj. po 25 dniach od terminu wskazanego w umowie.

Zaniechanie przez Zamawiającego ustalenia i egzekwowania należnych mu od Wykonawcy kar umownych określonych w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia, narusza postanowienia § 6 ust. 2 pkt 1 wiążącej strony umowy. Należne Gminie kary umowne wynoszą kwotę 1.203,00 zł.

Zaniechanie obowiązku naliczenia i wyegzekwowania należnych Gminie kar umownych stanowi naruszenie art. 92 pkt 1 w związku z art. 129 ust.1 ówczesniej obowiązującej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Prezydent Miasta oraz Skarbnik Miasta, który nie dokonał wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zawierać informacje określone art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2. Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

3. Kontrola w zakresie udzielenia w 2006 roku zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę ul. Wschodniej o wartości kosztorysowej 1.110.926,00 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) przyjęto bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski, opracowany na dzień 21 czerwca 2003 roku przez jednostkę projektową, pomimo że nie posiadał on nazwy i adresu zamawiającego, określenia funkcji osób opracowujących kosztorys, ogólnej charakterystyki obiektu lub robót,

zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, przedmiaru robót oraz załączników w postaci założeń wyjściowych do kosztorysowania i analiz i kalkulacji dotyczących indywidualnego ustalania cen jednostkowych oraz nakładów rzeczowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 2 ust. 8 pkt 1 lit. b i lit. c oraz pkt 2, pkt 3 i pkt 6 obowiązującego w tym czasie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku w sprawie metod podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26 poz .239).

Odpowiedzialność za przyjęcie niekompletnego kosztorysu inwestorskiego ponosi były Inspektor Wydziału Inwestycji Miejskich.

b) Zamawiający wszczął postępowanie przetargowe w marcu 2006 roku przyjmując wartość zamówienia ustaloną w czerwcu 2003 roku na podstawie wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 roku, które utraciło moc w dniu 8 marca 2004 roku, dokonując jednocześnie uaktualnienia tejże wartości poprzez z2-osowanie wskaźników GUS.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art.35 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Zgodnie z art. 35 ust. 2 tejże ustawy, jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia (w okresie 6 miesięcy) nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenia wartości, wówczas dokonuje się jej zmiany.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. Inwestycji oraz były Prezydent Miasta z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Dokonywać sprawdzenia formalnej poprawności oraz kompletności sporządzenia kosztorysu inwestorskiego przez jednostkę projektową w związku z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). W przypadku stwierdzenia braków lub błędów w kosztorysie zwracać go zleceniobiorcy do poprawy.

3.2. Ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane dokonywać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Wyplaconej zaliczki z tytułu zagranicznej podróży służbowej Prezydenta Miasta w kwocie 209,76 zł stanowiącej równowartość 52 euro nie ujęto w ewidencji księgowej konta 234 „Rozrachunki z pracownikami”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do ówczasnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, służy ono m.in. do ewidencjonowania zaliczek wypłaconych pracownikom do rozliczenia.

Przyczyną nieprawidłowości było wypełnienie wniosku na wypłatę waluty na nieznormalizowanym wniosku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi p.o. kierownika Referatu Księgowości Budżetowej oraz p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Udzielone pracownikom zaliczki do rozliczenia ewidencjonować na koncie Wn 234 „Rozrachunki z pracownikami” zgodnie z zasadami wynikającymi z obecnie obowiązującego

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5. W wyniku rozstrzygnięcia w 2006 roku 10 otwartych konkursów ofert na powierzenie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych, ustalono że Gmina powierzyła realizację zadań (w częściach) dla wszystkich 35 podmiotów biorących udział w tych konkursach. Łączna kwota wynikająca z zawartych umów wynosi 292.800 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady efektywności i uczciwej konkurencji wynikające z art. 5 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2003 r. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Zgodnie z zasadą efektywności, organy administracji publicznej, przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji, dokonują wyboru najefektywniejszego sposobu wykorzystania środków publicznych, przestrzegając zasad uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogów określonych w art. 33 i art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Gmina dokonując rozstrzygnięcia konkursu winna była wybrać najlepszą ofertę, nie zaś „podzielić” środki publiczne przeznaczone na realizację zadania pomiędzy wszystkich oferentów.

Jedną z przyczyn powstania tej nieprawidłowości był fakt, iż określone w opublikowanych ogłoszeniach warunki konkursu nie zawierały rzetelnego, jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu powierzonego zadania oraz jego zakresu rzeczowego, zasad przyznawania dotacji, warunków realizacji zadania oraz kryteriów stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 1, pkt 3, pkt 4 i pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

W konsekwencji powyższego, złożone oferty były nieporównywalne na etapie ich rozpatrywania zarówno pomiędzy sobą w zakresie oceny możliwości realizacji zadania oraz oceny przedstawionej kalkulacji kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, jak również z warunkami zawartymi w ogłoszeniu, co narusza art. 15 ust. 1 pkt 1 - 2 w związku z art. 13 ust. 1 powołanej wyżej ustawy.

Każdą ofertę oceniano w sposób uznaniowy według skali od 0 do 10 pkt nie przewidzianej w warunkach konkursu, co narusza art. 13 ust. 2 pkt 6 cytowanej powyżej ustawy.

Nadto stwierdzono, że nie sporządzono pisemnych uzasadnień wyboru ofert, co narusza art. 15 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu o otwartym konkursie.

Należy również zaznaczyć, iż zlecenia realizacji pojedynczego zadania kilku podmiotom uczestniczącym w konkursie nie przewidywały również warunki konkursu.

Odpowiedzialność w zakresie konkursów przeprowadzonych w 2006 roku ponosi były Prezydent Miasta oraz obecny Prezydent Miasta, w zakresie konkursów przeprowadzonych w 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Prezydent Miasta Sylwester Kwiecień oraz obecny Prezydent Miasta Wojciech Bernatowicz.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji przestrzegać zasad efektywności i uczciwej konkurencji wynikających z art. 5 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, z zachowaniem wymogów określonych w art. 33 i art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

5.2. Przestrzegać ogłaszania otwartych konkursów ofert, rozpatrywania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymogami art. 13 i art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

6. Miejska Biblioteka Publiczna zwolniona z podatku stosowną uchwałą Rady Miejskiej, nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 powołanej wyżej ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Egzekwować od osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej zwolnionych z podatku od nieruchomości ustawowo lub uchwałą Rady Miejskiej, obowiązek składania deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

6.2. Wyegzekwować od Miejskiej Biblioteki Publicznej deklarację na podatek od nieruchomości za 2006 rok.

7. W badanej próbie 22 osób prawnych nieterminowo wpłacających w 2006 roku raty podatku od nieruchomości, ustalono że organ podatkowy od nieterminowej wpłaty 5 rat nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek w łącznej kwocie 60 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

W czasie trwania kontroli wyegzekwowano należne Gminie odsetki za zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za opisaną nieprawidłowość ponoszą podinspektor w Referacie Podatków i Opłat oraz z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatków i Opłat i Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych.

7.2. Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących podatek od nieruchomości zgodnie z art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

8. Zaniechano podania do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej wykazu z nieruchomością zabudowaną o powierzchni 2,2250 ha, położoną przy ul. Kopalnianej nr 27a o wartości 350.000 zł, przeznaczoną do sprzedaży, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 rok o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że w wykazach dotyczących sprzedaży 3 nieruchomości o łącznej wartości 750.152 zł nie został określony termin składania wniosków przez osoby, którym przysługuje

pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co narusza art. 35 ust. pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość opisaną w pierwszym akapicie ponosi inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz z tytułu nadzoru były Naczelnik tego Wydziału oraz Prezydent Miasta poprzedniej kadencji. Za nieprawidłowość dotyczącą niekompletnie sporządzonych wykazów odpowiedzialność merytoryczną ponosi inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek pokontrolny nr 8

8.1. Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości również przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

8.2. W wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży określać terminy do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

9. W dniu 23 listopada 2006 roku na podstawie aktu notarialnego oddano w użytkowanie wieczyste nieruchomość gruntową o powierzchni 0,2571 ha położoną przy ul. Harcerskiej Nr 4, wraz ze sprzedażą budynku znajdującego się na tej nieruchomości. Oddania dokonano na rzecz Związku Harcerstwa Polskiego przy zastosowaniu bonifikaty od użytkowania wieczystego gruntu w wysokości 95% od pierwszej opłaty rocznej i 50% od kolejnych opłat rocznych, jak również 95% od wartości budynku, udzielonej stosowną uchwałą Rady Miejskiej.

Zawarcie umowy nastąpiło bez przetargu na podstawie art. 204 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Cena nieruchomości w kwocie 200.740 zł ustalona została na podstawie jej wartości rynkowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego około 4 lata przed podpisaniem aktu notarialnego, tj. na dzień 17 października 2002 roku, co narusza art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników o których mowa w art. 154.

Zaniechano również skorzystania z możliwości wystąpienia do rzeczoznawcy majątkowego o dokonanie potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego, do czego uprawnia art. 156 ust. 4 ustawy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami operat szacunkowy wykorzystywać do ustalenia wartości rynkowej nieruchomości przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników o których mowa w art. 154.

Po upływie powyższego terminu operat szacunkowy wykorzystywać po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. W sytuacji utraty aktualności sporządzać nowy.

10. W dniu 29 sierpnia 2001 roku Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 13 zawarł umowę najmu z Dyrektorem jednostki organizacyjnej powiatu Starachowickiego, tj. Młodzieżowym Domem Kultury na najem pomieszczeń parteru tego budynku, na podstawie pisemnej zgody Prezydenta Miasta z dnia 18 maja 2001 roku.

Umowa zawarta została od dnia 1 września 2001 roku na czas nieokreślony.

Należy jednak zauważyć, że Zarząd Miasta przekazał przedmiotową nieruchomość Przedszkolu w trwały zarząd dopiero w dniu 25 kwietnia 2002 roku.

Obowiązująca od ponad sześciu lat umowa najmu pomieszczeń Przedszkola, zawarta na czas nieokreślony bez zgody Rady Miejskiej narusza art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zarówno w ówczesnym jak również obecnym kształcie. Zgodnie z tym przepisem jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6, korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a w szczególności do oddania, za zgodą organu nadzorującego, nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo jej użyczenia w drodze umowy zawartej na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu, jeżeli umowa jest zawierana na okres do 3 lat, lub za zgodą właściwego organu, jeżeli umowa jest zawierana na okres powyżej 3 lat.

W dacie zawarcia umowa Rada Miejska nie korzystała z uprawnienia wynikającego z art. 43 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i nie podjęła uchwały w zakresie szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości, w tym ich wydzierżawiania i wynajmowania.

Obowiązywanie przedmiotowej umowy aktualnie narusza § 15 Uchwały Nr IX/20/2003 Rady Miejskiej z dnia 1 grudnia 2003 roku, który upoważnia Prezydenta Miasta do wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości gminnych na okres dłuższy niż 3 lata i nie przekraczający 10 lat.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi były Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz z tytułu nadzoru ówczesny Zarząd Miasta i Prezydent Miasta jak również Prezydent poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Sporządzić oraz przedłożyć Radzie Miejskiej stosowny projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu pomieszczeń Przedszkola na okres powyżej 3 lat.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej