

Uchwała Nr 32/2008
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 6 lutego 2008 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń złożonych przez Prezydenta Miasta Starachowice
do wniosków nr 1 i 5 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.12.2007 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Henryk Rzepa - Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura – sprawozdawca, Ireneusz Piasecki

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt. 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

p o s t a n a w i a

1. Uwzględnić zastrzeżenie i uchylić wniosek nr 1 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.12.2007 r. znak:WK-60/41/2707/2007 z powodu stwierdzenia, iż remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych na drogach publicznych mogą stanowić bieżącą konserwację.
2. Oddalić zastrzeżenie dotyczące wniosku nr 5 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.12.2007 r. znak:WK-60/41/2707/2007 z powodu stwierdzenia braku podstawy zgłoszenia zastrzeżenia, o której mowa w art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

U z a s a d n i e n i e

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach skierowała do Urzędu Miasta w Starachowicach wystąpienie pokontrolne z dnia 18.12.2007 r. znak:WK-60/41/2707/2007 sporządzone po zakończeniu kontroli przeprowadzonej w tym urzędzie w dniach 20.08 – 08.11.2007 r.

Na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych złożone zostało do RIO w Kielcach zastrzeżenie Prezydenta Miasta Starachowice do wniosków nr 1 oraz 5 zawartych w w/w wystąpieniu.

I. Wniosek pokontrolny nr 1 był następujący:

1.1 Przedmiot zamówienia na roboty budowlane polegające na remoncie obiektu budowlanego określonego w art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm) opisywać za pomocą dokumentacji projektowej , o której stanowi powołany wyżej § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r.

1.2 Wartość zamówienia na roboty budowlane polegające na remoncie obiektu budowlanego ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, zawierającego m.in. nazwę i lokalizację obiektu, ogólną charakterystykę obiektu oraz przedmiar robót.

W swym zastrzeżeniu Prezydent Miasta Starachowice zarzucił błędna wykładnię prawa i jego niewłaściwe zastosowanie w stosunku do zamówienia publicznego w zakresie remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych na drogach gminnych w mieście Starachowice. W treści złożonych zastrzeżeń Prezydent dowodził, iż realizowane przez Miasto Starachowice zamówienie publiczne w zakresie remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych na drogach gminnych (tzw. łatanie dziur) polegało w istocie na zleceniu usługi konserwacji i bieżącego utrzymania drogi a nie jak stwierdzili kontrolujący na prowadzeniu prac remontowych w rozumieniu art. 3 pkt. 7 i 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Zdaniem organu składającego zastrzeżenia z uwagi na to, iż objęte przedmiotowym zamówieniem publicznym remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych na drogach nie stanowiły remontów tylko bieżącą konserwację dróg nie należy w celu opisu przedmiotu zamówienia publicznego opracowywać dokumentacji projektowej odpowiadającej wymogom § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych i wykonania odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202 poz. 2072 ze zm.). Z tego samego względu nie jest wymagane w celu ustaleniu wartości zamówienia sporządzenie kosztorysu inwestorskiego wymaganego jedynie dla robót budowlanych. Właściwym postępowaniem zdaniem organu składającego zastrzeżenia będzie jednak zmiana klasyfikacji budżetowej środków finansowych przeznaczonych na realizację remontów cząstkowych nawierzchni bitumicznych na drogach tak aby wynikało z niej w sposób nie budzący wątpliwości, iż chodzi o zamawianie usług konserwacji i bieżącego utrzymania dróg (z ustaleń kontrolnych wynika, iż wydatki na remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych klasyfikowane były w § 4270 „Zakup usług remontowych”).

Rozpatrując zastrzeżenie do wniosku nr 1 zawartego w w/w wystąpieniu pokontrolnym Kolegium RIO w Kielcach zapoznało się z wyjaśnieniami przedstawicieli Miasta Starachowice oraz z pismem z dnia 01.02.2008 r. Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak: WINB-WIK-D-0717/1/08 dotyczącym istoty rozpoznawanego zagadnienia. W dniu 10.01.2008 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach wystąpiła bowiem z zapytaniem skierowanym do organu nadzoru budowlanego czy remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych na drogach publicznych stanowią w rozumieniu art. 3 pkt. 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane remont czy bieżącą konserwację. Na podstawie odpowiedzi Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego na to pytanie Kolegium uznało, iż roboty polegające na wykonaniu cząstkowych napraw nawierzchni bitumicznych można zakwalifikować jako bieżącą konserwację. Wobec powyższego Kolegium stwierdza, iż przedmiotowy wniosek Nr 1 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.12.2007 r. znak:WK-60/41/2707/2007 należy uchylić jako bezzasadny a zastrzeżenia złożone przez Prezydenta Miasta Starachowice dotyczące tego wniosku należy uwzględnić.

II. Wniosek pokontrolny nr 5 był następujący:

5.1 Przy zlecaniu organizacjom pozarządowym zadań publicznych do realizacji przestrzegać zasad efektywności i uczciwej konkurencji wynikających z art. 5 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie z zachowaniem wymogów określonych w art. 33 i art. 35.ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

5.2. Przestrzegać ogłaszania otwartych konkursów ofert, rozpatrywania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z wymogami art. 13 i art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

W swym zastrzeżeniu Prezydent Miasta Starachowice zgodził się z koniecznością przestrzegania zasad efektywności i uczciwej konkurencji przy zlecaniu zadań publicznych oraz koniecznością przestrzegania wymogów ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie przy ogłaszaniu, rozpatrywaniu oraz wyborze ofert. Stwierdził jednak także, iż w aktualnym stanie prawnym Gmina nie ma obowiązku wyboru wyłącznie jednej oferty na realizację danego zadania publicznego. Kolegium RIO w Kielcach zapoznawszy się z protokołem pokontrolnym w zakresie ustaleń dotyczących kwestionowanego wniosku pokontrolnego Nr 5 stwierdziło, iż w opisie nieprawidłowości znalazło się jedynie sformułowanie, iż „gmina dokonując rozstrzygnięcia powinna była wybrać najlepszą ofertę (co nie oznacza jedyną), nie zaś podzielić środki publiczne przeznaczone na realizację zadania pomiędzy wszystkich oferentów”. Także w przedmiotowym wniosku pokontrolnym Nr 5 nie ma mowy o obowiązku gminy wyboru wyłącznie jednej oferty na realizację danego zadania publicznego. W pkt 5.2 mowa jest o rozpatrywaniu ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej (co nie oznacza, że oferty jedynej) w kontekście wymogów art. 13 i art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Również Prezydent Miasta Starachowice jako organ składający zastrzeżenia do powyższego wniosku nie wskazał jakie przepisy prawa przez tak sformułowany w/w wniosek zostały naruszone przez błędna ich wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. W ocenie Kolegium wniosek pokontrolny nr 5 na gruncie analizowanego stanu faktycznego w zakresie powierzania podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie był prawidłowy. Kolegium stwierdza, iż ratio legis przepisów tej ustawy jest taki aby wyłaniać w drodze prowadzonych konkursów zgodnie z zasadą efektywności i uczciwej konkurencji te organizacje pozarządowe, które przedstawią najlepszą ofertę zrealizowania wskazanego przez gminę zadania publicznego. Nie jest zatem zdaniem Kolegium RIO w Kielcach na gruncie przepisów ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie prawidłowe podzielenie środków z budżetu gminy pomiędzy wszystkie zgłaszające się organizacje pozarządowe spełniające kryteria formalne, które zgłosiły swoje propozycje (formy) realizacji zadań określonych przez Gminę w sposób ogólny (kultura, kultura fizyczna, ochrona i promocja zdrowia, przeciwdziałanie patologiom społecznym itd.). Ponadto m.in. kryteria konkursu nie powinny być tak ogólne a wybór ofert powinien być uzasadniony. Wprowadzenie trybu konkursów ofert wskazuje na taki sens przepisów w/w ustawy aby przy zachowaniu w/w zasad zapewnić jak najlepszą realizację konkretnych zadań określonych przez j.s.t bądź to z własnej inicjatywy bądź wynikłych z uznania konkretnych propozycji zadań wskazanych przez organizacje pozarządowe za warte realizacji.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Kolegium stwierdziło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

