

Kielce, dnia 29.12.2007 r.

Znak: WK – 060/57/419/2007

Pan Jerzy Gałka
Wójt Gminy Nowa Słupia

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Nowej Słupii w dniach 28.11 – 13.12.2007 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2006 roku w zakresie wydatków majątkowych oraz wydatków na zakupy dostaw i usług za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację poniżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Kontrola w zakresie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę opału w sezonie zimowym 2006/2007, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 6.838,38 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) nie określono organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystość jej prac, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.).

b) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarto pouczenia wykonawców o przysługujących im środkach ochrony prawnej, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy i były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przestrzegać postanowień regulaminu udzielania zamówień publicznych, zatwierdzonego i wprowadzonego do stosowania Zarządzeniem Nr 36/07 Wójta Gminy z dnia 3 lipca 2007 roku.

1.2. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia umieszczać pouczenie wykonawców o przysługujących im środkach ochrony prawnej, zgodnie z wymogiem art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kontrola w zakresie udzielonego w czerwcu 2006 roku zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do pól w miejscowości Stara Słupia”, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, wykazała że we wzorze umowy, stanowiącej integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisano, że roboty dodatkowe będą udzielane w trybie zamówień z wolnej ręki do 20% uprzedniego zamówienia przy zachowaniu tych samych norm, parametrów technicznych i standardów.

W konsekwencji powyższego Zamawiający dopuścił możliwość wykonywania robót dodatkowych na innych zasadach niż wynikających z art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym udzielenie zamówienia dodatkowego na roboty budowlane w trybie z wolnej ręki było możliwe jedynie przy jednoczesnym spełnieniu szeregu warunków umowy innych niż podano w przedmiotowej specyfikacji.

Zaznaczyć należy jednak, że w toku realizacji inwestycji nie udzielono zamówień dodatkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zamówień na roboty dodatkowe udzielać wyłącznie gdy zaistnieją przesłanki wskazane w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Kontrola w zakresie udzielenia zamówienia publicznego na dowóz dzieci do szkół w roku szkolnym 2005/2006, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej około 17.500 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w ogłoszeniu o przetargu nie określono zakresu zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co narusza art. 41 pkt 4 i pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

b) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umowie z wykonawcą przewidziano możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo że ich wartości nie uwzględniono przy ustalaniu wartości zamówienia, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać informacje zgodnie z art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2. W przypadku dopuszczenia udzielenia zamówień uzupełniających, ich wartość uwzględniać przy ustaleniu wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodno – kanalizacyjnej w miejscowości Serwis”, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w czerwcu 2003 roku sporządzono kosztorys inwestorski na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej wraz przyłączami wodociągowymi i kanalizacyjnymi, pomimo że dokumentacja projektowa nie obejmowała swym zakresem wykonania przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych.

Powyższe narusza art. 17 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia dla robót budowlanych określa się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz narusza art. 35 ust. 2 i ust. 2a te same ustawy zgodnie z którymi, zamawiający obowiązany jest, w odniesieniu do robót budowlanych, posiadać dokumentację określającą przedmiot

przetargu oraz kosztorys inwestorski. Kosztorys inwestorski stanowi podstawę do określania wartości szacunkowej zamówienia na roboty budowlane.

W konsekwencji powyższego przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego a następnie zawarto umowę z wybranym wykonawcą, której przedmiot w części dotyczącej wykonania przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych nie został określony za pomocą dokumentacji projektowej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Zastępca Wójta Gminy.

b) w dniu 18 lutego 2005 roku wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej ustalonej na podstawie zatwierdzonego bez uwag kosztorysu inwestorskiego, opracowanego przez jednostkę projektową w czerwcu 2003 roku, co narusza art. 35 ust. 1 obowiązującej od 2 marca 2004 roku ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem są roboty budowlane.

Wartość szacunkowa zamówienia publicznego na podstawie tegoż kosztorysu inwestorskiego ustalono na 2.660.777,07 zł, tj. 657.501,50 euro.

W konsekwencji powyższego, wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w oparciu o rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 września 2000 roku, które utraciło moc obowiązywania, przez co naruszono art. 226 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy zaznaczyć iż począwszy od dnia 23 czerwca 2004 roku w tym zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Ustalenie wartości zamówienia na podstawie nieaktualnego rozporządzenia spowodowało, że do ustalenia cen jednostkowych zastosowano ceny ogólnokrajowe, zamiast aktualnych cen regionalnych oraz w cenach jednostkowych nienależnie zawarto podatek VAT, co narusza § 2 ust. 1 i § 3 ust. 2 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Zastępca Wójta Gminy.

c) nie określono organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystość jej prac, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

d) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz umowie z wykonawcą przewidziano możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo że ich wartości nie uwzględniono przy ustalaniu wartości zamówienia, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego.

e) w konsekwencji nieprawidłowości opisanej w pkt a), w dniu 30 października 2006 roku udzielono zamówienia dodatkowego na wykonanie 1020 mb przyłączy kanalizacyjnych za wynagrodzeniem 124.875,81 zł.

Ustalono, że zaniechano opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie robót dodatkowych za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co narusza art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z przepisami rozdziału 2 „Zakres i forma dokumentacji projektowej” oraz rozdziału 3 „Zakres i forma specyfikacji technicznych i odbioru robót budowlanych” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), co oznacza, że roboty te zostały wykonane niezgodnie z projektem.

Powyższa nieprawidłowość skutkowała tym, że Zamawiający zaniechał ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który w tym przypadku winien być opracowany na etapie opracowania dokumentacji projektowej, co narusza art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowień rozdziału 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Nadto stwierdzono, że zamówienia publicznego udzielono na podstawie protokołu konieczności i kosztorysu ofertowego przy braku przedłożeniu wykonawcy zaproszenia do negocjacji wraz ze wzorem umowy oraz niedopełnienia obowiązku żądania od niego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz bez przeprowadzenia negocjacji z wykonawcą, co narusza art. 66 oraz 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W trakcie prowadzenia postępowania nie sporządzono pisemnego protokołu, co narusza art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 87, poz. 606).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Kierownik Referatu Techniczno – Inwestycyjnego oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Wartość zamówienia na roboty budowlane (sieciowe) ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej i zgodnie z jej zakresem rzeczowym, stosownie do art. 33 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.2. Ustalenia wartości zamówienia dokonywać nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem są roboty budowlane, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.3. Egzekwować od wykonawców obowiązek opracowania kosztorysu inwestorskiego zgodnie z wymogami aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389).

4.4. Uregulować wewnętrznie organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.5. W przypadku dopuszczenia udzielenia zamówień uzupełniających, ich wartość uwzględniać przy ustaleniu wartości zamówienia podstawowego, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.6. W przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielać zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, poprzedzając zawarcie umowy przeprowadzeniem negocjacji, o których mowa w art. 66 tejże ustawy.

4.7. Przedmiot zamówienia na roboty dodatkowe w zakresie wykonania robót budowlanych opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zaś wartość zamówienia ustalać na podstawie kosztorysu inwestorskiego, który winien być opracowany na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

4.8. Z przeprowadzonego postępowania sporządzać pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z niezbędnymi załącznikami.

5. Kontrola w zakresie udzielenia w maju 2005 roku zamówienia publicznego na świadczenie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem p.n. "Budowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w miejscowości Serwis" przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zaniechano opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

b) zamawiający nie przekazał zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, co narusza ówczesnie obowiązujący art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych.

c) W § 6 umowy na pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego, ustalono wysokość wynagrodzenia dla inspektora nadzoru jako 1,6 % wartości wykonanych robót wynikających z faktur, wystawionych przez wykonawców robót według wartości netto. Tak ustalone wynagrodzenie dla inspektora nadzoru nie określało wysokości zaciągniętego zobowiązania.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr.249, poz. 2104), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. We wszystkich postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego przestrzegać obowiązku opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierającej informacje określone art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5.2. Niezwłocznie po wyborze oferty zawiadamiać wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadniając wybór oraz zamieszczać te informacje na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, zgodnie z treścią aktualnie obowiązującego art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5.3. Przestrzegać obowiązku zawierania umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na dostawę, usługi oraz roboty budowlane z określeniem wysokości zaciągniętego zobowiązania finansowego.

6. Rada Gminy uchwałą Nr I/10/05 z dnia 28 lutego 2005 roku określiła zasady budowy gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, zgodnie z którymi Gmina realizuje i ponosi koszty budowy urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, zaś projektowanie i realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Rada Gminy dopuściła możliwość wspólnej realizacji urządzeń i przyłączy pod warunkiem wcześniejszego podpisania umowy o wspólnej realizacji zadania przez Gminę i osobę ubiegającą się o przyłączenie do sieci.

Były Wójt Gminy realizując postanowienia powyższej uchwały Rady Gminy zawarł umowy z mieszkańcami wsi Serwis, dotyczące wspólnej realizacji inwestycji gminnej p.n. „Budowa sieci wodno – kanalizacyjnej w miejscowości Serwis” wraz z przyłączami wodno – kanalizacyjnymi do posesji.

W umowach wskazano ogólną wartość inwestycji wynoszącą 1.573.337,63 zł, w tym ogólny koszt budowy przyłączy wodociągowych stanowiący kwotę 124.002,56 zł oraz ogólny koszt budowy przyłączy kanalizacyjnych stanowiący kwotę 76.824,95 zł.

Jednocześnie w umowach określono, że koszt budowy przyłączy wodociągowych ponosi 68 mieszkańców w równej wysokości po 2.861,75 zł, zaś koszt budowy przyłączy kanalizacyjnych ponosi 74 mieszkańców w równej wysokości po 1.376,95 zł.

W dniu 30.10.2006 roku Gmina zawarła z wykonawcą zadania inwestycyjnego umowę o roboty dodatkowe na wykonanie 1020 mb przyłączy kanalizacyjnych za wynagrodzeniem 124.875,81 zł.

Ustalono, że Gmina dokonała zapłaty za wykonane roboty dodatkowe z własnych środków wbrew postanowieniom cytowanej wyżej uchwały Rady gminy.

Zgodnie z treścią § 6 i § 7 umów zawartych z mieszkańcami, Gmina w związku ze zwiększeniem zakresu rzeczowego przyjętych do realizacji przyłączy kanalizacyjnych winna była dokonać zmiany umów, określając aktualny koszt budowy przyłączy kanalizacyjnych na każdego mieszkańca.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy Pan Zdzisław Dudzic.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Wydatków ze środków publicznych w zakresie budowy gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej dokonywać zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Gminy Nr I/10/05 z dnia 28 lutego 2005 roku, tj. wyłącznie na budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych.

6.2. Kosztami robót dodatkowych w zakresie projektowania i realizacji budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego obciążać mieszkańców, poprzez wprowadzenie stosownych zmian do umów o wspólnym realizowaniu inwestycji gminnych.

7. Na koncie 011 „Środki trwałe” nie ujęto operacji gospodarczych, polegających na zwiększeniu stanu środków trwałych w wyniku zakończenia realizacji 30 zadań inwestycyjnych o łącznej wartości 4.100.603,37 zł, przekazanych do użytkowania na podstawie stosownych protokołów sporządzonych w latach 2000 - 2006.

Powyższe było wynikiem zaniechania sporządzenia dowodów przyjęcia środka trwałego „OT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Techniczno - Inwestycyjnego oraz Kierownik tego Referatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych.

7.2. Zobowiązać Referat Techniczno - Inwestycyjny do informowania na bieżąco Skarbnika Gminy o okolicznościach powodujących obowiązek przeksięgowania kosztów rozpoczętych inwestycji na zwiększenie stanu środków trwałych.

7.3. Wyksięgować wskazane wyżej koszty inwestycji z konta 080 - „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” na zwiększenie stanu środków trwałych konto 011 „Środki trwałe”.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy