

Kielce, dnia 28.04.2008 roku

Znak: WK – 60/46/1641/2008

Pan Andrzej Wzorek
Burmistrz Miasta i Gminy
Zawichost

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 7 listopada 2007 roku do 28 stycznia 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Zawichost za okres 2006 roku, (podpisanie protokołu dnia 27.02.2008 roku).

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Osoba fizyczna, która od 1 stycznia 2002 roku dzierżawi od Gminy nieruchomość na prowadzenie Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 14 stycznia 2003 roku wykazała posiadane grunty o powierzchni 500m² w pozycji „grunty pozostałe”, zamiast zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) w pozycji „grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji danych zawartych w informacji, celem ustalenia jej formalnej poprawności i zgodności ze stanem faktycznym, co narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3 w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W wyniku powyższego organ podatkowy ustalił należny Gminie podatek za 2006 rok zaniżony o kwotę 270 zł.

Odpowiedzialność za dopuszczenie do powstania powyższej nieprawidłowości ponoszą referent ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty informacji na podatek od nieruchomości.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych przez podatników informacji, celem ustalenia poprawności wykazanych w nich danych, zgodnie z art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

1.2. W przypadku stwierdzenia, że informacja zawiera oczywiste omyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, podejmować czynności wynikające z art. 274 § 1 powołanej wyżej ustawy.

1.3. Wyegzekwować od osoby fizycznej prowadzącej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej informację w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do powołanego wyżej art. 274 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

1.4. Wyegzekwować od podatnika zaniżony podatek od nieruchomości za lata 2005 -2007, tj. uwzględniając termin przedawnienia prawa do wymierzenia zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 68 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty podatku.

2. Ustalono, że 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem do spożycia w miejscu sprzedaży, wydano na okres 3 lat i 11 m-cy.

Jednocześnie ustalono, że 5 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem do spożycia poza miejscem sprzedaży wydano na okres wynoszący 1 rok, 11 m-cy i 25 dni.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. komunikacji, działalności gospodarczej i drogownictwa oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać na okresy ustawowo określone, art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

3. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania w 2006 rok dochodów oraz wydatków budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) dochody z tytułu opłat za wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub jej zmianę w kwocie 2.300 zł zaklasyfikowano w 2006 roku do § 045 „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe” zamiast do § 049 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) dochody za wydanie decyzji o warunkach zabudowy w kwocie 100 zł zaklasyfikowano do § 045 zamiast do § 041 „Wpływy z opłaty skarbowej”,

c) wydatki poniesione na zamieszczanie ogłoszeń w prasie za okres od 11 stycznia do 18 maja 2006 roku na łączną kwotę 5.830,29 zł ujęto w § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” zamiast w § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

d) wydatki poniesione na wypłatę ekwiwalentów dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w drugim kwartale 2006 roku na kwotę 3.286,50 zł ujęto do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad klasyfikacji dochodów i wydatków określonych w załączniku Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 z późn. zm.) obowiązującego do dnia 30 czerwca 2006 roku, a od dnia 1 lipca 2006 roku w załączniku Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w

sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy dokonująca dekretacji budżetowej dochodów.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przestrzegać prawidłowej klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z powołanego załącznika Nr 3 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

4. Do dnia przeprowadzenia kontroli, tj. do dnia 14 grudnia 2007 roku, Radzie Miejskiej nie został przedłożony projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawki za zajęcie 1m² pasa drogowego. Konsekwencją zaniechania przedłożenia projektu, a następnie podjęcia uchwały jest naruszenie art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego. Brak tej uchwały, w praktyce może w sposób istotny utrudniać naliczanie i pobór opłat za zajęcie pasa drogowego.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, do którego zadań – stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – należy przygotowywanie projektów uchwał organu stanowiącego.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przygotować i przedłożyć na najbliższej sesji Rady Miejskiej, projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawki za zajęcie 1m² pasa drogowego, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

5. Na dzień 31.12.2006 roku zaległość Ośrodka Pomocy Społecznej z tytułu opłat za trwałe zarząd wyniosła 498,66 zł. Zaległość dotyczyła należnych opłat za lata 2004 – 2006.

Organ podatkowy zaniechał wystawiania upomnienia wobec podatnika, co narusza § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

Ośrodek Pomocy Społecznej uregulował w/w zaległość w dniu 27 grudnia 2006 roku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy .

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. W przypadku niedokonywania opłat z tytułu trwałego zarządu prowadzić postępowanie windykacyjne w sposób określony rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

5.2. Naliczyć i wyegzekwować należne Gminie odsetki w kwocie 47,40 zł z tytułu nieterminowej zapłaty opłaty za trwałe zarząd.

5.3. Bieżąco kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań pieniężnych, w przypadku nie zapłacenia w terminie wysyłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji, stosownie do obowiązku wynikającego z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

6. Kontrola w zakresie przeprowadzenia w 2006 roku przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej o powierzchni 0,7509 ha, położonej w Zawichoście przy ul. Ostrowieckiej, oznaczonej Nr 1485/5 o wartości 134.047 zł, stwierdziła następujące nieprawidłowości:

a) ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości nie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie oraz na stronie internetowej, czym naruszono § 6 ust 4 i ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, a nadto ogłoszenie o przetargu powinno być także opublikowane na stronach internetowych właściwego organu.

b) zaniechano wywieszenia w siedzibie Urzędu informacji o wyniku przetargu, czym naruszono § 12 cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który nakłada taki obowiązek na organizatora przetargu.

c) nie powiadomiono pisemnie osoby ustalonej jako nabywca o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. zasobu nieruchomości, gminnego zasobu mieszkaniowego i ochrony środowiska oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. W przypadku zbywania nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszczać w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu, równocześnie ogłoszenie o przetargu publikować na stronie internetowej Urzędu, stosownie do § 6 ust 4 i ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

6.2. Ogłoszenie o wyniku przetargu podawać do publicznej wiadomości w swojej siedzibie na okres 7 dni, stosownie do § 12 cytowanego wyżej rozporządzenia.

6.3. Wyłonionego w drodze przetargu nabywcę nieruchomości, powiadamiać pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

7. Kontrola w zakresie wysokości naliczania i wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2006 roku wykazała niżej wymienione nieprawidłowości:

a) Do ustalenia wysokości dodatków mieszkaniowych w okresie od 18 maja do 31 grudnia 2006 roku stosowano przepis § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia

2001 w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817, z późn. zm.), który utracił moc obowiązującą z dniem 18 maja 2006 roku. Przepis ten stanowił, że do podstawy obliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego przyjmuje się wydatki, o których mowa w ustępie pierwszym w wysokości 90% naliczonych i ponoszonych wydatków.

Powyższy sposób naliczania dodatków stanowi naruszenie § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia zgodnie, z którym podstawę do naliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego stanowią wydatki w gospodarstwie domowym poniesione w pełnej wysokości. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zaniżenie w 2006 roku miesięcznej wysokości dodatków mieszkaniowych o 247,15 zł, a za okres obowiązywania decyzji o kwotę 1.482,30 zł.

b) Przypadki wydania przez Burmistrza decyzji o przyznaniu dodatków mieszkaniowych na podstawie niekompletnie wypełnionych wniosków, tj:

- 5 wnioskodawców nie wskazało tytułu prawnego do zajmowanego lokalu,
- 2 wnioskodawców nie wskazało sposobu ogrzewania lokalu i wody,
- 12 wnioskodawców nie wskazało wysokości dochodów gospodarstwa domowego i wydatków na mieszkanie,
- na wszystkich kontrolowanych wnioskach brak jest daty wpływu wniosku do Urzędu Miasta i Gminy,
- 3 wnioskodawców nie złożyło podpisu na wniosku,
- na 4 wnioskach brak jest podpisu osoby przyjmującej dokumenty,

Powyższe stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

c) Wydanie decyzji przyznających dodatki mieszkaniowe nie było poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, co narusza zapis § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), zgodnie, z którymi wywiad przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, w celu ustalenia jego faktycznego stanu majątkowego, w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

Zaniechanie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w zaistniałej sytuacji skutkuje niekompletnością zgromadzonych dokumentów oraz brakiem dostatecznej wiedzy o sytuacji finansowej i materialnej wnioskodawcy, co w świetle art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych może stanowić przesłankę do odmowy przyznania dodatku mieszkaniowego.

Odpowiedzialność za wyżej stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7.

7.1. Decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych przyznawać na podstawie kompletnych wniosków, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

7.2. Decyzje o przyznaniu dodatków mieszkaniowych wydawać po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, zgodnie z § 1 ust.1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828).

7.3. Dokonać zmiany decyzji przyznających zaniżone dodatki mieszkaniowe w 2006 roku w trybie art. 155, w związku z art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.)

7.4. Dokonać weryfikacji prawidłowości naliczania i wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2007 roku.

8. Kontrola wydatków z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W okresie 2006 roku dokonano wydatków na kwotę 3.031,84 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w tym na zakup upominków z okazji Dnia Kobiet oraz na zakup prezentu dla pracownicy odchodzącej na emeryturę.

Powyższych wydatków dokonano na podstawie § 9 pkt 5 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który nienależnie stwarzał możliwość przeznaczania środków funduszu na nieodpłatne lub częściowo odpłatne usługi w zakresie imprez okolicznościowych, pożegnania pracowników przechodzących na emeryturę, Dnia Kobiet, Dnia Edukacji Narodowej, Mikołajków dla dzieci osób uprawnionych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

b) Kontrola przestrzegania określonych w regulaminie gospodarowania środkami ZFŚS zasad i warunków przyznawania świadczeń socjalnych wykazała, że pracownikom urzędu wydano i wypłacono w 2006 roku świadczenia o jednakowej wartości i wysokości – zakup upominków z okazji Dnia Kobiet (po 110,66 zł), oraz dopłatę do wczasów turystycznych (po 243 zł). Przedmiotowe udzielanie świadczeń z ZFŚS bez zróżnicowania wysokości świadczenia ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej stanowi naruszenie art. 8 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, jak również § 7 ust. 1 i 2 obowiązującego w Urzędzie Regulaminu ZFŚS.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1. Środki ZFŚS wydatkować wyłącznie na świadczenia związane z działalnością socjalną określoną w art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.)

8.2. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

8.3. Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, zgodnie z powołanym wyżej art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

9. W 2006 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla Zespołu Ekonomicznego Oświaty oraz jednostek oświatowych, które Zespół obsługiwał.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.

Jednostki budżetowe wykonując budżet gminy powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Burmistrz Miasta i Gminy, winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Burmistrz Miasta i Gminy środki na wydatki przekazywał na rachunek bankowy Zespołu, zamiast przekazywać środki poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich

planów finansowych. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, że w księgach rachunkowych Urzędu (organu) prowadzono ewidencję analityczną do konta 223 z podziałem na szkoły (konto 223-1) i przedszkola (konto 223-2). Powyższe narusza postanowienia załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

9.2. Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, stosownie do postanowień załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28.07.2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

9.3. Przestrzegać kompetencji Dyrektorów Szkół i Przedszkoli w zakresie realizacji planów finansowych i odpowiedzialności za gospodarkę finansową jednostek.

10. W toku kontroli ustalono, że w 2006 roku nie przeprowadzono kontroli w jednej z podległych i nadzorowanych jednostek sektora finansów publicznych (Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej) w zakresie przestrzegania realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Powyższe stanowi naruszenie art. 187 ust. 2 i ust. 3 cytowanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi Burmistrz kontroluje przestrzeganie realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmując kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

10.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

11. Na podstawie objętych próbą kontroli dowodów księgowych (wyciągi bankowe, raporty kasowe, rachunki, faktury za miesiąc maj i wrzesień) o numerach identyfikacyjnych od 591 do 607 oraz od 1312 do 1333 ustalono, że nie zawierają one prawidłowego stwierdzenia zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach (brak właściwej dekretacji i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację), co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na dowodach księgowych zawierać prawidłowe stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12. W 2006 roku zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 400 „Koszty według rodzajów” w ujęciu podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza postanowienia opisu do tego konta zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym ewidencję szczegółową prowadzi się według pozycji planu finansowego oraz w przekrojach dostosowanych do potrzeb planowania, analizy i sprawozdawczości.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Ewidencję analityczną do konta 400 „Koszty według rodzajów” prowadzić w ujęciu podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

13. W wyniku kontroli prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych stwierdzono n/w nieprawidłowości:

- dowody księgowe PK o numerach w ewidencji księgowej 144 i 1572 nie posiadają numeru identyfikacyjnego, daty dokonania operacji oraz podpisu osoby sporządzającej, sprawdzającej i zatwierdzającej, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

- raport kasowy Nr 15/06 za okres od 2 do 31.10.2006 r. dokumentujący obrót znakami opłaty skarbowej został nieprawidłowo sporządzony poprzez wykazanie w pozycji stan kasy obecny kwoty 1.103,50 zł dotyczącej stanu wartości znaków opłaty skarbowej zamiast stanu gotówki w kasie.

Od stycznia 2007 roku Urząd Miasta i Gminy nie prowadzi już sprzedaży znaków opłaty skarbowej.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Dowody księgowe PK sporządzać zgodnie z wymogami określonymi art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. W dniu 31.12.2006 roku dokonano przeksięgowania salda konta 101 „Kasa” w wysokości 1.500,00 zł na konto 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, zamiast odprowadzić środki pieniężne na rachunek bieżący jednostki, a następnie na rachunek budżetu gminy, co narusza art. 191 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym niezrealizowane kwoty wydatków zamieszczonych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego, wygasają z upływem roku budżetowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Niezrealizowane kwoty wydatków odprowadzać z końcem roku budżetowego na rachunek budżetu gminy, zgodnie z art. 191 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

15. Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Miasta i Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości (zakładowy plan kont jednostki), co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

W wyniku powyższego w sprawozdaniu jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2006 rok w kolumnie 9 „zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym” oraz sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2006 rok w kolumnie E4 „wymagalne zobowiązania”, w tym E41 z tytułu dostaw towarów i usług, nie wykazano zobowiązania wynikającego z faktury VAT nr 06244051 na kwotę 376,60 zł, które stało się wymagalne w grudniu 2006 roku.

Powyższe nieprawidłowości spowodowały w konsekwencji nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 28S za 2006 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-Z za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

15.2. Ewidencję rozrachunków na koncie 201 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

15.3. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb 28S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok oraz sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy.

15.4. Na podstawie dokonanych korekt sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb 28S oraz Rb-Z za 2006 rok. Przekazać korekty w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

16. Urząd Miasta i Gminy na dzień 31.12.2006 roku dokonał inwentaryzacji na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” poprzez telefoniczne uzgodnienie salda należności z jednym kontrahentem na kwotę 286,71 zł bez sporządzenia na tą okoliczność stosownej notatki oraz poprzez weryfikację z ewidencją księgową należności jednego kontrahenta na kwotę 585,60 zł, stosując zasady dotyczące inwentaryzacji należności określone w rozdziale pn. „Inwentaryzacja metodą uzgadniania sald stanu na rachunku bankowym oraz należności” załącznika nr 3 do zarządzenia Burmistrza Nr 42/2004.

Przeprowadzenie inwentaryzacji należności wobec kontrahentów wykazanych na koncie 201 w drodze uzgodnienia telefonicznego bez sporządzenia na tą okoliczność stosownej notatki oraz weryfikacji z ewidencją księgową narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (jedn. tekst Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają inwentaryzację należności – drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych należności.

Z powyższego ustalenia kontroli wynika, że jednostka z naruszeniem w/w przepisu ustawy o rachunkowości opracowała i przyjęła do stosowania uregulowania wewnętrzne w zakresie inwentaryzacji należności określone w „Instrukcji inwentaryzacyjnej” stanowiącej załącznik nr 3 do zarządzenia Burmistrza Nr 42/2004.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Dostosować uregulowania wewnętrzne w zakresie inwentaryzacji należności od kontrahentów do wymogów określonych art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (jedn. tekst Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

17. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi i zwalczanie narkomanii nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPAiGPPN uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. Opracować i przestrzegać w bieżącej działalności procedury kontroli finansowej w zakresie dokonywania wydatków ze środków publicznych na zadania określone w GPPiRPAiGPPN.

17.2. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów GPPiRPA i GPPN.

17.3. Począwszy od 2008 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji Programu

18. W zakresie kontroli wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w próbie objętej kontrolą wydatkowano kwotę 4.147,12 zł z przeznaczeniem między innymi na:

- zakup pucharów na nagrody w konkursie sportowym klas szkolnych z okazji Dnia Wiosny na kwotę 183,20 zł (w opisie na fakturze podano, że konkurs połączono z prelekcją na temat walki z nałogami i przemocą w rodzinie),
- zakup artykułów spożywczych, pluszaków, pucharów i tabliczek okolicznościowych oraz artykułów sportowych na kwotę 1220,18 zł na nagrody, stroje, poczęstunek dla uczestników i komisji konkursu pn. „Nie uzależniam tak dla tańca” organizowanego w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Zawichoście,
- zakup tonera do drukarki i etyliny w kwocie 304,07 zł na potrzeby komisariatu Policji w Zawichoście.

Wydatków na kwotę 4.147,12 zł dokonano w okresie od 1.01 do 26.04.2006 roku, tj. na zadania nie określone w GPPiRPAiGPPN, w związku z uchwaleniem przez Radę Miejską tych Programów dopiero w dniu 27 kwietnia 2006 roku.

Powyższe narusza art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miejskiej.

b) na podstawie zadań wymienionych w GPPiRPAiGPPN wydatkowano kwotę 8.606,34 zł na dofinansowania obozów szkoleniowych dla członków młodzieżowych drużyn OSP, wspierania organizowanych na terenie Gminy imprez okolicznościowych, np. Mikołajek, Dnia Dziecka i innych oraz udziału dzieci i młodzieży w imprezach organizowanych na terenie województwa, wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej przeciwdziałaniu uzależnieniom.

Wydatków dokonano z przeznaczeniem między innymi na:

- nagrody dla uczestników konkursów zorganizowanych z okazji Dnia dziecka – kwota 1.436,40 zł (w opisie faktur zawarto adnotację „impreza połączona z propagowaniem profilaktyki zadania z GPRPA),
- przewóz uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na przedstawienia, wycieczki i imprezy organizowane na terenie województwa oraz na tzw. „Zielone szkoły” – kwota 2.707,92 zł (w opisie faktur zawarto adnotację np. przewóz dzieci w ramach imprezy integracyjnej w ramach programu „Życie bez nałogów” zadania z GPRPA),
- obóz dla 3 członków młodzieżowej drużyny OSP – 2.100,00 zł (w opisie faktury zawarto informację „obóz połączony z realizacją programu profilaktycznego”),
- zakup pomponów dla młodzieżowego zespołu cheerlederek działającego przy ZSO w Zawichoście – kwota 912,00 zł (w opisie faktur podano „zadania ujęte w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2006”).

Powyższe zakupy nie stanowiły integralnego elementu lub uzupełnienia programu profilaktycznego realizowanego wśród dzieci i młodzieży. Brak jest również udokumentowania na okoliczność wykorzystania zakupionego wyposażenia w celu prowadzenia zajęć profilaktycznych według wcześniej przygotowanych konspektów przez osoby przeszkolone w zakresie pracy z dziećmi z rodzin z problemami alkoholowymi.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), albowiem nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

c) nadto ustalono, że wydatki w kwocie 9.584,98 zł zostały bezzasadnie poniesione ze środków uzyskanych z wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, gdyż nie

mają żadnego związku z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i narkomanii, a dotyczą między innymi:

- wspierania statutowej działalności Policji – kwota 5.578,54 zł,
- wspierania działalności Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego – kwota 1.001,67 zł,
- zakupu sprzętu muzycznego na potrzeby instytucji kultury – kwota 3.000 zł.

Realizacja powyższych wydatków budżetowych nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii, co narusza art. 4¹ ust.1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Należy jednak nadmienić, iż powyższe cele realizowane ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych i przeciwdziałanie narkomanii dotyczą zadań własnych gmin, wskazanych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i mogą być finansowane na podstawie stosownych ustaw kompetencyjnych ze środków przeznaczonych na te cele, w trybie przewidzianym ustawą z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Andrzej Wzorek.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii ustalonych corocznie przez Radę Miejską, na zadania określone w art. 4¹ ust. 1 w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) oraz na zadania określone w art. 10 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.).

18.2. Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę, kulturę oraz edukację publiczną dokonywać ze środków przeznaczonych na te cele w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa (ustawa o kulturze fizycznej, ustawa o sporcie kwalifikowanym, ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawa o systemie oświaty oraz ustawa o finansach publicznych).

19. W 2006 roku dokonywano comiesięcznie wypłat dla Komendanta Miejsko – Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 3.360 zł. Wydatki z tego tytułu klasyfikowano do § 417 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 2 stycznia 2006 roku z Komendantem Miejsko - Gminnym OSP, na podstawie której Burmistrz zlecił „wykonywanie w sposób samodzielny bez nadzoru i kierowania ze strony zlecniodawcy następujących prac: pełnienie funkcji komendanta M-GZOSP”. Miesięczne wynagrodzenie brutto ustalono na kwotę 280 zł. Umowę zawarto na okres od dnia 02.01.2006 roku do dnia zakończenia pełnienia funkcji komendanta.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Miejsko - Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002

r. Nr 147, 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Ustalono, że faktycznie strony umowy zlecenia łączył stosunek pracy, ponieważ Komendant zobowiązał się do wykonywania pracy określonego w umowie rodzaju natomiast Burmistrz zobowiązał się do co miesięcznej wypłaty wynagrodzenia. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

20. W 2006 r. dokonano wydatków w kwocie 955,80 zł z tytułu zwrotu kosztów przejazdu i diet dla komendanta M-GZOSP za udział w naradach, zjazdach, szkoleniach i zawodach. W/w wydatków dokonano na podstawie sporządzonych przez komendanta zestawień akceptowanych przez Burmistrza i Z-cę Burmistrza. Z ustaleń kontrolnych wynika, że komendant M-GZOSP w okresie 2006 roku nie był pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy.

Z zawartej umowy zlecenia na wykonywanie funkcji komendanta M-GZOSP nie wynika, aby komendantowi przysługiwał zwrot kosztów przejazdu i diet, natomiast stosownie do przepisów art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz § 1, § 2, § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), podróż służbową określa pracownikowi jego pracodawca i należności z tytułu podróży służbowej, tj. diety oraz zwrot kosztów przejazdu przysługują wyłącznie pracownikom zatrudnionym przez danego pracodawcę.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Polecenia wyjazdów służbowych wystawiać jedynie pracownikom Urzędu Miasta i Gminy, zgodnie z art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

21. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnym zakupie żywności, a mianowicie:

a) dla uczestników gminnych zawodów sportowo-pożarniczych o puchar Burmistrza Miasta i Gminy zorganizowanych w dniu 25.06.2006 roku na kwotę 523 zł,

b) dla uczestników IX Zjazdu Miejsko-Gminnego Zarządu OSP zorganizowanego w dniu 02.07.2006 roku na kwotę 817,40 zł.

Wydatki w łącznej kwocie 1.340,40 zł zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do przyznania świadczeń rzeczowych w postaci posiłków profilaktycznych bądź regeneracyjnych na rzecz osób nie będących pracownikami jednostki organizacyjnej gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), albowiem dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Wydatków ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

22. W 2006 roku z budżetu gminy udzielono dotację przedmiotową dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w wysokości 94.500 zł zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”. Przedmiotową dotację przeznaczono na dopłatę do 1m³ sprzedanej wody dla wszystkich odbiorców.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie stawek kalkulowanych dotacji przedmiotowej na 2006 rok dla ZGKiM, co narusza art. 174 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodował, że w rzeczywistości zakład budżetowy bezpodstawnie otrzymał dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miejskiej.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Andrzej Wzorek.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych uchwalonych przez Radę Miejską według zasad i trybu określonych art. 174 ust. 1 i ust. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej