

Kielce, dnia 13.05.2008 r.

Znak: WK-60/57/1808/2008

Pan Wiesław Jerzy Gałka
Wójt Gminy Nowa Słupia

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 grudnia 2007 roku do 28 lutego 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nowa Słupia – z wyłączeniem wydatków majątkowych oraz wydatków na zakupy dostaw i usług - za okres 2006 roku, a także za 2007 rok w zakresie zarzutów podniesionych w skardze na Wójta Gminy wniesionej przez grupę radnych z dnia 5 lipca 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Opracowana w formie pisemnej i wprowadzona do stosowania Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dnia 23 września 2003 roku polityka rachunkowości nie zawiera:

- przyjętych metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,
- wykazu prowadzonych w jednostce ksiąg rachunkowych,
- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji – przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b) i lit. c) oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Nadto ustalono, że w terminie do 31 października 2006 roku nie dokonano aktualizacji zakładowego planu kont przyjętego Zarządzeniem Nr 17/06 Wójta Gminy z dnia 28 kwietnia 2006 roku, poprzez dodanie nowych kont: 224 „Rozliczenia udzielonych dotacji budżetowych”, 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, 981 „ Plan finansowy

niewygasających wydatków” dla jednostki budżetowej Urząd Gminy oraz konta 225 „Rozliczenia niewygasających wydatków” dla budżetu gminy, co narusza § 21, w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.
Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Opracować w sposób prawidłowy i kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b) i c) oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2. Zakładowy plan kont dla budżetu i jednostki budżetowej przyjęty Zarządzeniem Nr 17/06 Wójta Gminy z dnia 28 kwietnia 2006 roku dostosować do aktualnych potrzeb jednostki, stosownie do wymogów określonych § 12 ust. 1 pkt 1 w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

1.3. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. Kontrola zapisów dokonanych w miesiącu kwietniu 2006 roku w dzienniku prowadzonym metodą komputerową wykazała, że zapis księgowy nie zawiera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za jego treść, co narusza z art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów księgowych w dzienniku prowadzonym metodą komputerową dokonywać w sposób umożliwiający ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść dokonanego zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. Kontrola 33 dowodów księgowych oraz ich ujęcia w księgach rachunkowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Dziesięć faktur (rachunków) które wpłynęły do Urzędu Gminy w miesiącach styczeń - marzec 2006 roku zaksięgowano w miesiącach kwiecień - maj, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

b) Faktury nie zawierają dekretacji stwierdzającej wskazanie miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację, co narusza do art. 21 ust 1 pkt 6 w/w ustawy o rachunkowości.

c) Dziesięć dowodów księgowych nie posiada opisu na okoliczność udzielenia zamówienia publicznego, co narusza § 8 pkt 6 lit. e) Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy wprowadzonej Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dnia 29 września 2003 roku.

d) Na wyciągach bankowych brak jest podpisu Skarbnika Gminy na dowód ich sprawdzenia, co narusza § 12 ust.1 pkt 4 w/w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

e) Siedem dowodów księgowych nie zawiera adnotacji dotyczącej daty wpływu do Urzędu oraz do Referatu Księgowości, co narusza § 5 pkt 13, § 8 pkt 2 i § 28 w/w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz były i obecny Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

f) Ze znacznym opóźnieniem ujmowano zwiększenia środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe” w wyniku zrealizowanych i zakończonych zadań inwestycyjnych, a mianowicie:

- droga Nr 1547009 odebrana protokołem Nr 1/2002 z dnia 14.06.2002, zaksięgowana w dniu 20.02.2006 roku,

- droga Nr 0632T odebrana protokołem Nr 9M/0632T/2004 z dnia 29.04.2005 roku, zaksięgowana w dniu 28.02.2006 roku,

- modernizacja Ośrodka Zdrowia w Nowej Słupi odebrana protokołem Nr 1/2006 z dnia 12.01.2006 roku, zaksięgowana w dniu 29.12.2006 roku,

- sieć wodociągowa w miejscowości Serwis o wartości 1.710.758,93 zł odebrana protokołem z dnia 15.09.2006 roku, zaksięgowana w miesiącu grudzień 2006 roku.

- droga Nr1547012 odebrana protokołem z dnia 10.11.2005 roku, do dnia kontroli nie została ujęta w ewidencji księgowej.

Powyższe było wynikiem zaniechania terminowego sporządzenia i przekazania do Referatu Księgowości dowodów przyjęcia środka trwałego „OT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie oraz dokonania odpowiednich zapisów w księdze inwentarzowej, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza procedury kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Techniczno - Inwestycyjnego.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Dowody księgowe dokumentujące operacje gospodarcze ujmować w ewidencji księgowej w okresie sprawozdawczym, w którym operacje zostały dokonane, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

3.2. Na dowodach księgowych zamieszczać pełną informację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, ze wskazaniem sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

3.3. Na dowodach księgowych zamieszczać adnotacje dotyczące daty wpływu do Urzędu Gminy i do Referatu Księgowości, dokonanego sprawdzenia dowodu zastosowanego trybu udzielenia zamówienia, stosownie do uregulowań wewnętrznych zawartych w przepisach z § 5 pkt 13, § 8 pkt 2 i pkt 6 lit. e, § 12 ust. 1 pkt 4, i § 28 instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy przyjętej do stosowania Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dnia 29 września 2003 roku.

3.4. Na bieżąco sporządzać i przekazywać do Referatu Księgowości dowody „OT” sporządzane w związku z zakończeniem i odbiorem zadań inwestycyjnych, stanowiące podstawę do dokonania zmian w stanie środków trwałych, stosownie do funkcjonujących w kontrolowanej jednostce uregulowań wewnętrznych.

4. Były Wójt Gminy pismem z dnia 29.11.2006 roku zwolnił z obowiązków w zakresie prowadzenia rachunkowości Skarbnika Gminy, co narusza art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

Do dnia kontroli nie powierzono Skarbnikowi Gminy na piśmie tych obowiązków. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Powierzyć Skarbnikowi Gminy na piśmie obowiązki i odpowiedzialności w zakresie określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

5. W 2006 roku w kasie Urzędu Gminy prowadzono obsługę kasową jednostki budżetowej Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, przy zaniechaniu formalnego uregulowania przez Wójta Gminy zasad prowadzenia tej obsługi, co narusza art. 44 ust. 1 w związku z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego pracownik Urzędu Gminy wykonujący funkcję kasjera zawarł w tym okresie dwie umowy – zlecenia z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na okoliczność prowadzenia obsługi kasowej GOPS, za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 1.000 zł miesięcznie.

Z powyższego wynika, że obsługi kasowej GOPS dokonywano w czasie wykonywania obowiązków pracowniczych, za które kasjer pobierał należne mu wynagrodzenie za pracę w Urzędzie Gminy.

Tym samym dokonywano podwójnego wynagrodzenia za te same czynności określone umową o pracę i umowami - zleceniami, co narusza 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi w toku wykonywania budżetu gminy jedną z obowiązujących zasad gospodarki finansowej jest dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Uregulować formalnie z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej sprawę prowadzenia obsługi kasowej tej jednostki organizacyjnej, stosownie do art. 44 ust. 1 w związku z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

5.2. Dokonać stosownych zmian w regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy na okoliczność prowadzenia w kasie Urzędu Gminy obsługi kasowej GOPS, zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr142, poz.1591 z późn. zm.).

5.3. Uzupelnąć zakres czynności kasjera m.in. o obowiązki w zakresie prowadzenia kasy dla GOPS, zgodnie z art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 94 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

5.4. Uregulować wewnętrznie zasady finansowania ze środków GOPS częściowego wynagrodzenia Kasjera Urzędu Gminy, prowadzącego obsługę kasową Ośrodka.

6. Kontrola raportów kasowych za miesiąc kwiecień 2006 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Sporządzano raporty kasowe w okresach dłuższych niż siedmiodniowych, co narusza pkt 6 lit. m) zdanie 6 Instrukcji kasowej, wprowadzonej do stosowania Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dnia 29 września 2003 roku.

b) Rozchody gotówki z kasy oraz przychody ewidencjonowano w raportach kasowych w innym dniu, niż dzień w którym faktycznie dokonano tych operacji, co narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ujęcie wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

c) Przychody gotówki z realizacji czeku w banku dokonywano w raportach kasowych po uprzednim zaewidencjonowaniu rozchodów kasowych na które w kasie nie było środków finansowych, co jest niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

d) Na dowodach źródłowych załączonych do raportów kasowych brak jest daty pobrania gotówki z kasy przez osoby uprawnione, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

e) Korekty w jednym dowodzie księgowym dokonano poprzez tipeksowanie, co narusza art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

f) Zaniechano sporządzania zbiorczych dowodów księgowych na okoliczność przyjęcia gotówki do kasy za sprzedane znaki opłaty skarbowej, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą do dokonania zapisów w księgach rachunkowych są dowody zbiorcze służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. obsługi kasy oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Raporty kasowe sporządzać w okresach siedmiodniowych, zgodnie z pkt.6 lit m) Instrukcji kasowej, przyjętej do stosowania Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dnia 29 września 2003 roku.

6.2. Zapisów w raportach kasowych dokonywać w tym samym dniu, w którym dokonano operacji gotówką, zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6.3. Egzekwować od kasjera wskazywanie na dowodach źródłowych, będących podstawą wypłaty gotówki z kasy daty jej wypłaty osobom uprawnionym, zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

6.4. W raporcie kasowym dokonywać łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

7. Kasjer nadał numery zakupionym w drukarni drukom dowodów wpłat KP „Kasa przyjmie”, co narusza § 30 pkt 4 lit. b) cz. 7, obowiązującej w jednostce „Instrukcji sporządzania, obiegu kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy, wdrożonej do stosowania Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dnia 29 września 2003 roku, zgodnie z którym do obowiązku Komisji należy nadanie numerów ewidencyjnych dowodom, które nie posiadają serii i numerów nadanych przez drukarkę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Druki ścisłego zarachowania KP „Kasa przyjmie” oznaczać w sposób określony w § 30 pkt 4 lit. b) cz. 7, obowiązującej w jednostce „Instrukcji sporządzania, obiegu kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy, wdrożonej Zarządzeniem Nr 44/03 Wójta Gminy z dn. 29 września 2003 roku.

8. Na dzień 15 listopada i 20 grudnia 2006 roku wykonanie wydatków przekroczyło kwoty określone w budżecie gminy odpowiednio o kwotę 5.320,08 zł i 7.723,08 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

a) 20 listopada 2006 roku

- rozdz. 75022, § 4300 o kwotę 228,20 zł,
- rozdz. 75095, § 4100 o kwotę 151,47 zł,
- rozdz. 75095, § 4300 o kwotę 1.945,47 zł,
- rozdz. 75101, § 4120 o kwotę 0,30 zł,
- rozdz. 80104, § 4300 o kwotę 0,25 zł,
- rozdz. 80113, § 4040 o kwotę 0,40 zł,
- rozdz. 90002, § 4300 o kwotę 2.990,90 zł,

- rozdz. 92605, § 6058 o kwotę 3,09 zł,
- b) 15 grudnia 2006 roku**
- rozdz. 63003, § 4110 o kwotę 57,49 zł,
- rozdz. 75023, § 4300 o kwotę 1.238,77 zł.
- rozdz. 75095, § 4300 o kwotę 1.945,47 zł,
- rozdz. 75001, § 4120 o kwotę 0,30 zł,
- rozdz. 75109, § 4120 o kwotę 0,14 zł,
- rozdz. 75109, § 4210 o kwotę 0,35 zł,
- rozdz. 75412, § 4110 o kwotę 76,65 zł,
- rozdz. 75412, § 4120 o kwotę 11,09 zł,
- rozdz. 75412, § 4300 o kwotę 1.398,18 zł,
- rozdz. 80104, § 4300 o kwotę 0,25 zł,
- rozdz. 80113, § 4040 o kwotę 0,40 zł,
- rozdz. 90002, § 4300 o kwotę 2.990,90 zł,
- rozdz. 92605, § 6058 o kwotę 3,09 zł,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za przekroczenia planu wydatków na dzień 20 listopada 2006 roku ponosi były Wójt Gminy, zaś na dzień 15 grudnia 2006 roku Wójt Gminy obecnej kadencji.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Dudzic - Wójt Gminy poprzedniej kadencji oraz Pan Wiesław Gałka - Wójt Gminy obecnej kadencji .

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

9. W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za styczeń 2006 roku zaewidencjonowano 2 faktury i rachunek za zakup materiałów i opłatę składek członkowskich w Regionalnej Organizacji Turystycznej z miesiąca maja i grudnia 2005 roku na łączną kwotę 2.144,08 zł, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10. Kontrola sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku wykazała, że:

a) Wójt Gminy przyjął bez zastrzeżeń od Zespołu Obsługi Szkół prowadzącego obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych zbiorcze sprawozdanie Rb-28S, Rb-N oraz Rb-Z, zamiast wyegzekwować sprawozdania jednostkowe sporządzone przez ZOSz dla poszczególnych jednostek. Nadto od wszystkich gminnych jednostek budżetowych nie żądano złożenia „negatywnych” sprawozdań Rb-27S.

Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym wójt jest zobowiązany sporządzać sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

b) W sprawozdaniach sporządzonych przez wszystkie podległe jednostki organizacyjne w miejscu adresata wpisano Urząd Gminy, zamiast Wójt Gminy. Jednocześnie ustalono, że sporządzone przez ZOSz sprawozdania jednostkowe dla Przedszkola w miejscu podpis kierownika jednostki posiadają podpis Kierownika ZOSz, zamiast podpisu Dyrektora Przedszkola.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 4 pkt 2 lit. b) oraz § 9 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego. Sprawozdania winny być sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

c) Na sprawozdaniach przesłanych przez jednostki organizacyjne brak jest daty wpływu sprawozdań do Urzędu, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz.1319 z późn. zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek sporządzania sprawozdań jednostkowych, stanowiących podstawę do sporządzania sprawozdań zbiorczych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

10.2. Poinformować kierowników gminnych jednostek organizacyjnych o obowiązku prawidłowego sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych, zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia.

10.3. Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz.1319 z późn. zm.)

11. Do dnia 31 maja 2006 roku Urząd Gminy odprowadził na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwotę 30.665,25 zł, podczas gdy odpis na ten dzień winien wynieść kwotę 32.958,32 zł, natomiast do dnia 30 września 2006 roku należało odprowadzić całość odpisu w wysokości 43.944,42 zł, podczas gdy kwotę 3.057,42 zł odprowadzono w dniu 22 grudnia 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Odpisy na wyodrębniony rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzać w wysokości i terminach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

12. Zarządzeniami Wójta Gminy Nr 17/05 z dnia 31 marca 2005 roku, Nr 16/06 z dnia 25 kwietnia 2006 roku oraz Nr 59/06 z dnia 28 grudnia 2006 roku powołano Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Cztery osoby wchodzące w skład Komisji nie posiadają przeszkoleń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do wymogów art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

13. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Dowody zawierają jedynie adnotacje, że są realizowane zgodnie z preliminarem.

Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPAoPN, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

13.2. Począwszy od 2008 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji Programu.

14. W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowość polegającą na bezpodstawnej wypłacie nagród pieniężnych na łączną

kwotę brutto 1.733,10 zł dla członków OSP uczestniczących w Gminnych Zawodach Sportowo – Pożarniczych zorganizowanych w dniu 23 lipca 2006 roku.

Powyższy wydatek został dokonany bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ustawy o finansach publicznych, albowiem art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.) nie daje podstaw do wypłaty tego typu nagród pieniężnych.

Należy zauważyć, iż podstawy do wypłaty nagród nie mogły również stanowić ustalenia podjęte na posiedzeniu Zarządu Gminnego OSP zorganizowanym w dniu 7 lipca 2006 roku. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), na podstawie art. 26 tejże ustawy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wydatków ze środków przeznaczonych w budżecie na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.).

15. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, opracowana na okoliczność udzielenia w marcu 2006 roku zamówienia publicznego na dostawę paliwa tj. oleju napędowego Ekodiesel Plus 50, benzyny bezołowiowej Eurosuper 95 do pojazdów Urzędu Gminy oraz OSP, o wartości szacunkowej 180.600 zł, nie zawierała pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

16. W 2006 roku dopuszczono do nieterminowego regulowania zobowiązań wynikających z 9 faktur za zakup paliwa do samochodów Urzędu Gminy i OSP, co spowodowało konieczność zapłaty w dniu 14.07.2006 roku odsetek za zwłokę w wysokości 107,51 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy, którzy nieterminowo doręczyli faktury do Referatu Finansowego oraz z tytułu nadzoru były Wójt Gminy.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić były Wójt Gminy Pan Zdzisław Dudzic.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Zobowiązania jednostki regulować terminowo, celem niedopuszczenia do konieczności zapłaty odsetek, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

17. Do sumy wynagrodzeń za 2005 roku stanowiących podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2006 roku, nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okres opieki pracownika nad dzieckiem, który został przyznany na podstawie art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Dz. U. Nr 60, poz. 281).

Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego spowodowało jego zawyżenie dla 5 pracowników w łącznej kwocie 52,84 zł.

Powyższa nieprawidłowość, stanowi naruszenie § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz były Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4 w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

17.2. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa.

Następnie tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy mnożyć przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.).

17.3. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2005 rok.

17.4. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

18. W badanej próbie 15 podatników stwierdzono, że 5 z nich złożyło deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości za 2006 rok po dniu 15 stycznia, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). Opóźnienie wyniosło od 2 do 7 miesięcy.

Organ podatkowy nie dokonał sprawdzenia terminowości złożenia przez podatników deklaracji podatkowych, co narusza art. 272 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatków i opłat, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz były Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Egzekwować od podatników (osób prawnych, jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej), obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości, określony art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w związku z art. 272 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

19. Dziewięć jednostek organizacyjnych Gminy, tj. 7 Szkół Podstawowych i 2 Gimnazja, które na mocy art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) są zwolnione z podatku, nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości za 2006 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor d/s wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy ubiegłej kadencji jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązek składania deklaracji podatkowych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

19.2. Wyegzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości deklaracje podatkowe za 2006 rok.

20. Dziewięć osób fizycznych, które w latach 2003 – 2006 dzierżawiły od Gminy nieruchomości, nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy obiegu dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wydzierżawiających nieruchomości od Gminy, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie obiegu dokumentów w Urzędzie Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania podatników wynajmujących lub wydzierżawiających nieruchomości gminne, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

20.2. Wyegzekwować od osób fizycznych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20.3. Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2003 - 2008 dla 9 osób fizycznych na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz wyegzekwować należny gminie podatek.

W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać wysokość ustalonego podatku oraz informację o wysokości dokonanych wpłat przez podatników.

21. Stwierdzono, że 15 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej na łączną kwotę 1.133 zł nie zawiera podstawy prawnej oraz uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 4 i pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja zawiera podstawę prawną, uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Nie można odstąpić od uzasadnienia decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

W przypadkach stosowania ulg podatkowych, zamieszczać w wydawanych decyzjach podstawę prawną oraz uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 4 i pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22. Organ podatkowy od nieterminowej wpłaty raty podatku od środków transportowych, dokonanej w 2006 roku, nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek w kwocie 35 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy ubiegłej kadencji jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1. Egzekwować należne odsetki od podatników nieterminowo regulujących podatek od środków transportowych, stosownie do art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.2 Wyegzekwować należne odsetki od podatnika, który nieterminowo uregulował ratę podatek od środków transportowych w 2006 roku.

23. Jednostka budżetowa Urząd Gminy w sprawozdaniu Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok, w kolumnie 13 - skutki z tytułu udzielonych zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz fizycznych zawyżono łącznie o kwotę 46.120,68 zł, w wyniku błędnego przyjęcia do podstawy wyliczeń ustawowej stawki dla budynków mieszkalnych, zamiast stawki wynikającej z uchwały Rady Gminy. Jednocześnie stwierdzono, że do obliczenia skutków z tytułu zwolnień udzielonych przez Radę Gminy od osób fizycznych, przyjęto powierzchnię mieszkalną ustaloną na podstawie danych Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego w Kielcach, zamiast z informacji podatkowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którą w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Nadto w tej kolumnie nie wykazano skutków zwolnienia wprowadzonego uchwałą Rady Gminy, gruntów będących własnością gminy, które nie zostały oddane w posiadanie zależne. Powyższe nieprawidłowości stanowią również naruszenie § 9 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Nieprawidłowości opisane w pkt a) i b) spowodowały w konsekwencji nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-PDP za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1. W sprawozdaniu jednostki budżetowej Urząd Gminy Rb-27S wykazywać wyłącznie skutki faktycznie dokonanych zwolnień stosownymi uchwałami Rady Gminy, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

23.2. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminna na podstawie deklaracji i informacji podatkowych.

23.3. Na podstawie dokonanej korekty sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb 27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2006 rok. Przekazać korekty w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

24. Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu zawierającego działkę Nr 6/2 o pow. 1941 m obręb Włochy, przeznaczoną do wydzierżawienia, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Budownictwa i Geodezji oraz Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Sporządzać oraz podawać do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia na okres powyżej 3 miesięcy. Wykaz ten wywieszać na okres 21 dni w Urzędzie Gminy, a ponadto informację w wywieszeniu tego wykazu podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny zwyczajowo przyjęty sposób, a także na stronie internetowej Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

25. Nie powiadomiono pisemnie osób ustalonych jako nabywcy nieruchomości gruntowej Nr 562/1 obręb Rudki oraz nieruchomości gruntowej Nr 578/37 obręb Sosnówka o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy ubiegłej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Nabywców nieruchomości stanowiących mienie Gminy zawiadamiać o miejscu i czasie podpisania umowy przenoszącej własność z zachowaniem terminów określonych art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

26. W latach 2005 – 2007 Wójt Gminy nie przeprowadził kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

26.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy. Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

27. Umową z dnia 25.08.2006 roku Gmina zaciągnęła długoterminowy kredyt w wysokości do kwoty 3.909.547,00 zł. Przed zawarciem przedmiotowej umowy Wójt Gminy nie wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wydanie opinii o możliwość spłaty kredytu, co narusza art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wśród zadań inwestycyjnych określonych w § 1 niniejszej umowy zostało wyszczególnione zadanie „Ochrona wód powierzchniowych poprzez przebudowę oczyszczalni ścieków w Rudkach Gmina Nowa Słupia”, które zgodnie z postanowieniami uchwały budżetowej w wersji obowiązującej na dzień zawarcia umowy zaplanowano sfinansować w 2006 roku w całości z dochodów własnych. Ponadto zgodnie z uchwałą budżetową wydatki związane z realizacją zadań inwestycyjnych wymienionych w umowie powinny zostać pokryte w 2006 roku kredytem w wysokości 3.893.931,48 zł. Tym samym kwota zaciągniętego kredytu była wyższa od kwoty planowanego kredytu na sfinansowanie tych zadań o 15.615,52 zł. Podstawą gospodarki finansowej gminy jest uchwała budżetowa i dlatego treść zaciąganych zobowiązań przez Wójta Gminy powinna stanowić wykonanie postanowień uchwały budżetowej. Zawarcie umowy kredytu przez Wójta Gminy w powyższym przypadku narusza art. 165 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Dudzic - Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1. W przypadku ubiegania się przez Gminę o udzielenie kredytu lub pożyczki występować z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu, zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

27.2. Umowy kredytu zaciągać zgodnie z treścią uchwały budżetowej, tj. na zadania inwestycyjne finansowane z kredytu oraz w wysokości odpowiedniej dla tego źródła finansowania, zgodnie z art. 165 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

28. Na podstawie umowy nr 43/05 z dnia 19.08.2005 roku WFOŚiGW udzielił Gminie pożyczki w kwocie do 140.000,00 zł. W § 11 w/w umowy strony postanowiły zabezpieczyć spłatę pożyczki, oprocentowania i kar umownych nieodwołalnym pełnomocnictwem do dysponowania rachunkiem bankowym pożyczkobiorcy.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) gmina samodzielnie prowadzi gospodarkę finansową na podstawie budżetu, a organem zobowiązanym do jego wykonywania jest Wójt Gminy, co wynika z art. 30 ust. 2 pkt 4 tej ustawy. Udzielając zabezpieczenia wykonania umowy w powyższej formie Wójt Gminy pozbawił się wpływu na wykonanie budżetu w sposób gwarantujący pełną realizację zasad gospodarki finansowej w zakresie dokonywania wydatków, co narusza art. 92 pkt 3, w związku z art. 129 ust. 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Przestrzegać zakazu udzielania nieodwołalnego pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy, jako sposobu zabezpieczania wykonania umowy kredytu i pożyczki, wynikającego z art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

29. W 2006 roku na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochodu budżetu” na stronie Ma księgowano zmiany zmniejszające plan dochodów budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Wn oraz na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” na stronie Wn księgowano zmiany zmniejszające plan wydatków budżetu ze znakiem „minus”, zamiast na stronie Ma, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w Załącznika Nr 1 do ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.) oraz obowiązującego od dnia 24 sierpnia 2006 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Zapisów na kontach pozabilansowych 991 i 992 dokonywać zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020).

30. W 2006 roku jednostka budżetowa Urząd Gminy nie posiadała planu finansowego, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Ponadto Wójt Gminy nie opracował na rok budżetowy 2006 planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie odrębnymi ustawami, co narusza art. 186 ust. 1 pkt 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Na każdy rok budżetowy ustalać plan finansowy dla Urzędu Gminy oraz opracowywać plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie odrębnymi ustawami, stosownie do art. 20 ust. 4 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

31. W wyniku rozstrzygnięcia w dniu 30 czerwca 2006 roku przetargu nieograniczonego na przebudowę dróg gminnych, dnia 28 lipca tego roku zawarto dwie umowy z wybranymi wykonawcami na łączną kwotę 818.422,37 zł. Umowny termin zakończenia robót określono na dzień 30 września 2006 roku.

Na dzień zawarcia przedmiotowych umów, w budżecie gminy planowane wydatki w dziale 600, rozdział 60016, § 6050 wyniosły 650.000,00 zł, zaś ich wykonanie 39.999,99 zł.

Należy zaznaczyć, iż w dniu 27 lipca 2006 roku odbyła się sesja Rady Gminy, na której m.in. podjęto uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy.

Zaniechanie przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu w sprawie zmian w budżecie gminy, obejmującego zwiększenie planowanych wydatków w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 spowodowało, iż wskazanymi wyżej umowami zaciągnięto zobowiązanie przekraczające planowane wydatki w uchwale budżetowej o kwotę 208.422,36 zł.

Stosownej zmiany dokonano na sesji Rady Gminy zorganizowanej w dniu 22 września 2006 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójt przygotowuje projekty uchwał rady gminy. Wójtowi gminy przysługuje wyłączne prawo zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Dodatkowo należy wskazać, że Rada Gminy upoważniła Wójta Gminy jedynie do dokonywania zmian w wydatkach na zadania inwestycyjne roczne w ramach paragrafu.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Dudzic - Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Bieżąco przedkładać Radzie Gminy projekty uchwał zwiększających planowane wydatki na zadania inwestycyjne roczne, nie powodując zaciągania zobowiązań nie mających pokrycia w uchwale budżetowej, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

32. W 2006 roku z budżetu gminy udzielono dotację przedmiotową dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej w Rudkach w wysokości 300.000,00 zł, zaklasyfikowaną do § 2650 „Dotacje przedmiotowe z budżetu dla zakładów budżetowych”. Przedmiotową dotację przeznaczono na dopłatę do 1m³ sprzedanej wody i odebranych ścieków oraz remont chodników i dróg osiedlowych.

Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie stawek kalkulowanych dotacji przedmiotowej na 2006 rok dla ZGMiK, co narusza art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodował, że w rzeczywistości zakład budżetowy bezpodstawnie otrzymał dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Wójt Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zdzisław Dudzic - Wójt Gminy poprzedniej kadencji.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych uchwalonych przez Radę Miejską według zasad i trybu określonych art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

33. Wojewoda Świętokrzyski decyzją Znak:Fn.I.3011.1/086/2006 z dnia 24.10.2006 roku przyznał Gminie dotację celową w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdziale 85278 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” § 2010 „Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd wojewódzki” w kwocie 468.947 zł, przeznaczoną na pomoc pieniężną dla rodzin rolniczych, których gospodarstwa rolne zostały dotknięte suszą w 2006 roku. Podstawą do wydatkowania środków z dotacji były przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 sierpnia 2006 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji programu pomocy dla gospodarstw rolnych w celu złagodzenia skutków suszy (Dz. U. Nr 155, poz. 1109).

Wojewoda Świętokrzyski przekazał środki finansowe na rachunek budżetu gminy w dniu 31.10.2006 roku. Przedmiotowe środki zostały następnie przelane na rachunek bankowy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, który zobowiązany był do realizacji tego zadania.

Pomimo, że Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 24.10.2006 roku zwiększył plan dotacji celowej, a następnie w dniu 31.10.2006 roku przekazał środki finansowe na rachunek budżetu gminy, które w dalszej kolejności przekazano na rachunek bankowy jednostki organizacyjnej zobowiązanej do realizacji przedmiotowego zadania, to zmiany planowanych dochodów i wydatków budżetu, w związku z uzyskaniem dotacji celowej, dokonano dopiero w dniu 14.12.2006 roku uchwałą Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie gminy na 2006 rok.

W konsekwencji powyższego Kierownik GOPS do dnia 13 grudnia 2006 roku wydatkował ze środków pochodzących z tej dotacji kwotę 447.420,00 zł bez upoważnienia, albowiem w planie finansowym jednostki budżetowej Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie można było zaplanować wydatków w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdziale 85278 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” § 3110 „Świadczenia społeczne”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 2 oraz art. 188 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi wójt gminy jest zobowiązany do wprowadzania do planu dochodów i wydatków dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

W budżecie gminy niezwłocznie dokonywać zmian planu dochodów i wydatków, związanych z uzyskaniem dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 2 oraz art. 188 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

34. Jednemu radnemu zawyżono o kwotę 58,50 zł wypłatę miesięcznej diety za miesiąc maj 2007 roku, albowiem od jej podstawy potrącono kwotę 117 zł w związku z nieobecnością radnego na posiedzeniu Komisji Gospodarki Mieszkaniowej i Komunalnej oraz posiedzeniu VI Sesji Rady Gminy, natomiast nie dokonano potrącenia w związku z jego nieobecnością na posiedzeniu Komisji Statutowej. Należy zaznaczyć, iż przedmiotowa nieobecność nie została usprawiedliwiona pisemnie u Przewodniczącego Rady Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 uchwały Nr I/4/06 Rady Gminy z dnia 14 grudnia 2006 roku w sprawie określania wysokości i zasad wypłacania diet dla radnych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałą nieprawidłowość ponosi pracownik Urzędu Gminy, który sporządził listę wypłat diet dla radnych za miesiąc maj 2007 roku oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1. Wypłat diet dla radnych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w § 4 uchwały Nr I/4/06 Rady Gminy z dnia 14 grudnia 2006 roku w sprawie określania wysokości i zasad wypłacania diet dla radnych.

34.2. Wystąpić do radnego o dobrowolny zwrot nadpłaconej diety. W przypadku odmowy zwrotu, należność wyegzekwować od osoby odpowiedzialnej za wypłatę diety w zawyżonej kwocie na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy