

Uchwała Nr 28/2014  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach  
z dnia 19 lutego 2014 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXI/257/2013 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 30 grudnia 2013 w sprawie ustalenia warunków i trybu finansowania zadań sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Miedziana Góra

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Zbigniew Rękas - Zastępca Prezesa Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska (sprawozdawca), Ewa Midura, Ireneusz Piasecki

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.)

p o s t a n o w i a

stwierdzić nieważność uchwały Nr XXXI/257/2013 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 30 grudnia 2013 w sprawie ustalenia warunków i trybu finansowania zadań sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Miedziana Góra z powodu naruszenia art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2010 r. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Nr XXXI/257/2013 Rady Gminy Miedziana Góra z dnia 30 grudnia 2013 w sprawie ustalenia warunków i trybu finansowania zadań sprzyjających rozwojowi sportu na terenie Gminy Miedziana Góra wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 22 stycznia 2014 roku i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Uchwała podjęta została na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10, art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie i art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W § 2 Rada Gminy określiła pojęcie „klubu sportowego” jako osobę prawną nie działającą w celu osiągnięcia zysku, realizującą cele i zadania z zakresu kultury fizycznej z siedzibą na terenie Gminy, w § 3 określiła cele publiczne z zakresu sportu, które Gmina zamierza osiągnąć. W § 5 określono przykładowe przeznaczenie dotacji celowej, która może zostać przyznana klubowi sportowemu. Kolejne uregulowania badanej uchwały dotyczyły kosztów jakie nie mogą być finansowane z dotacji celowej, zastrzeżenia, że dotacja celowa nie może być udzielona na zadania dofinansowane na zasadach określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego, terminów składania

wniosków w sprawie przyznania dotacji i sposobu postępowania z wnioskami, umowy o udzielenie dotacji, przekazywania dotacji oraz wykorzystania dotacji.

W wyniku badania przedmiotowej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, co następuje:

Powołany w podstawie prawnej uchwały art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie stanowi, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego j.s.t, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć ale jednocześnie z art. 27 ust. 3 wynika, że przepisy ustawy o sporcie nie naruszają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania kultury fizycznej na podstawie odrębnych przepisów.

Stosownie do art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca o sporcie, sport wraz z wychowaniem fizycznym i rehabilitacją ruchową składają się na kulturę fizyczną. Zgodnie zaś z art. 4 ust. 1 pkt 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie sfera zadań publicznych obejmuje zadania w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej.

W związku z powyższymi przepisami Kolegium uznało, że sfera zadań publicznych określona w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie obejmująca wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej zawiera zadania związane z realizacją celów publicznych z zakresu sportu określone w badanej uchwale. Sport jest zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o sporcie jednym z elementów składających się na kulturę fizyczną. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w sferze zadań publicznych zawiera określenie dotyczące wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, na którą składa się m.in. sport. Określenie zatem w uchwale organu stanowiącego zadań objętych sferą określoną w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie narusza art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Z treści art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wynika, że uchwała organu stanowiącego podejmowana na jego podstawie może dotyczyć jedynie trybu dotowania zadań innego rodzaju niż zadania pożytku publicznego. Skoro zatem przedmiotowe dofinansowanie dotyczy zakresu pożytku publicznego i zostało uregulowane w przepisach powszechnie obowiązujących, nie można dodatkowo regulować trybu postępowania o udzielenie dotacji na realizację zadania pożytku publicznego w drodze uchwały organu stanowiącego. W uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 16 maja 2012 r. syg. I SA/Lu 284/12 czytamy, „Uchwała podjęta na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie, nie stanowi odrębnego przepisu przewidującego inny niż określony w ustawie o pożytku publicznym tryb zlecenia, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Zatem przepisy art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy o sporcie nie dają podstaw prawnych do podjęcia badanej uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach

Przewodniczący Kolegium