

Kielce, dnia 7.07.2008 roku

Znak: WK – 60/5/2954/2008

Pan Jarosław Zatorski  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Chmielnik

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 marca do 25 czerwca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Chmielnik za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W 2007 roku nie przeprowadzono kontroli w 13 z 15 podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych Gminy, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrz kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Nieprawidłowość w powyższym zakresie stwierdzono również w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy za okres 2003 roku. Burmistrz Miasta i Gminy w informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych poinformował Izbę, że w każdym roku budżetowym zostanie przeprowadzona kontrola w podległych i nadzorowanych jednostkach w zakresie dokonywania wydatków, obejmująca co najmniej 5 % wydatków tych jednostek. Ustalenia obecnej kontroli potwierdzają, że wniosek nie jest realizowany w bieżącej działalności jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1.**

**1.1.** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**1.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku, co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

**1.3.** Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce. W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie podać, w których jednostkach przeprowadzono kontrolę do czasu udzielenia odpowiedzi i plan dalszych kontroli do końca 2008 roku.

**2.** Kontrolowana jednostka nie posiada kompletnie oraz prawidłowo opracowanej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, a mianowicie:

- założowy plan kont UMiG nie zawiera zasad księgowania operacji gospodarczych na kontach księgi głównej, lecz odwołuje się do zasad księgowania zawartych w Komentarzu do planu kont autorstwa Marii Augustowskiej,

- nie określono wykazu ksiąg rachunkowych prowadzonych ręcznie oraz zasad funkcjonowania programów komputerowych służących do prowadzenia ksiąg rachunkowych, ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) - c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1.** Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**2.2.** Bieżąco według zaistniałych potrzeb aktualizować zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

**3.** Burmistrz MiG jako kierownik jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy zaniechał sporządzenia w 2007 roku następujących miesięcznych sprawozdań jednostkowych:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta i Gminy na dzień: 31 stycznia, 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada i 31 grudnia,

- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta i Gminy na dzień 31 grudnia.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Sporządzać miesięczne sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Miasta i Gminy, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**4.** Kontrola raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** dowody księgowy zawarte w raporcie kasowym wydatków Nr 62/07 pod poz. 5-15, 17-19 na łączną kwotę 21.056,19 zł nie zawierają rodzaju, symbolu i numeru będącego podstawą wypłaty gotówki, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny

dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji,

**b)** dowody księgowe zawarte w raportach kasowych wydatków Nr 62/07 pod poz. 1-2, 12-13 oraz Nr 63/07 pod poz. 1-4, 6-7 i 9 na łączną kwotę 1.441,84 zł nie zawierają potwierdzenia na okoliczność sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty przez osoby upoważnione, co narusza pkt 6 lit i) części II Instrukcji kasowej stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11 grudnia 2006 roku, zgodnie z którym źródłowe dowody kasowe i zastępcze dowody wypłat gotówki powinny być przed dokonaniem wypłaty sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1.** W raportach kasowych wskazywać rodzaj, symbol i numer dowodu, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**4.2.** Wypłaty gotówki z kasy dokonywać na podstawie dowodów źródłowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione, stosownie do pkt 6 lit i) części II Instrukcji kasowej stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 2/2006 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11 grudnia 2006 roku.

**5.** Dwa wnioski o zaliczkę z dnia 2.01.2007 roku na łączną kwotę 650,00 zł nie zawierały podpisu osoby zatwierdzającej do wypłaty i podpisu osoby odpowiedzialnej za dekretację oraz nie zawierały wskazania miesiąca księgowania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Na wnioskach o zaliczki zamieszczać podpis osoby odpowiedzialnej za dekretację i podpis osoby odpowiedzialnej za dekretację oraz wskazywać miesiąc księgowania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**6.** Cztery osoby fizyczne, którym w latach 2005 - 2007 roku wydzierżawiono nieruchomości gminne, nie złożyły informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274 a § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz narusza art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Należny Gminie podatek za lata 2005 - 2007 od dzierżawców wynosi łącznie 424,00 zł.

Przyczyną powstania nieprawidłowości był brak stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy obiegu dokumentów pomiędzy wydziałami Urzędu Miasta i

Gminy, stanowiących podstawę do opodatkowania osób wydzierżawiających nieruchomości od Gminy, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

W czasie trwania kontroli organ podatkowy wyegzekwował od podatników informacje podatkowe i wydał decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwował należny podatek w łącznej wysokości 424,00 zł.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1.** Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej w zakresie obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy, stanowiące podstawę do opodatkowania osób wydzierżawiających nieruchomości od Gminy, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**6.2.** Na bieżąco egzekwować od dzierżawców nieruchomości gminnych informacje w sprawie podatku od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**6.3.** Na bieżąco wydawać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz egzekwować należny Gminie podatek.

7. W 14 decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych na łączną kwotę 8.856,90 zł nie zawarto uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz MiG jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

W przypadkach stosowania ulg podatkowych, w wydawanych decyzjach zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8. Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań oraz dokonywania wydatków ponad kwoty określone w budżecie Gminy na 2007 rok, a mianowicie:

**a)** W dniu 19 września 2007 roku zawarto umowę Nr 11/R/07-In, na mocy której zlecono wykonawcy pokrycie dachu na budynku Środowiskowego Domu Samopomocy, za wynagrodzeniem w wysokości 56.133,13 zł. Na dzień podpisania tej umowy Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację powyższego zadania w dziale 852, rozdział 85203 § 6050 w wysokości 30.000 zł. Nadto należy dodać, iż w dniu zawarcia przedmiotowej umowy wykonanie wydatków w tej podziale klasyfikacji budżetowej stanowiło kwotę 6.959,84 zł.

Zaciągnięte zobowiązanie na dzień 19 września 2007 roku przekroczyło planowane wydatki o kwotę 33.092,97 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 50.000 zł dokonano uchwałą Nr X/71/2007 Rady Miejskiej z dnia 19 listopada 2007 roku w sprawie zmian budżetu.

**b)** w związku z realizacją umowy wskazanej w pkt a) w dniu 8 listopada 2007 roku wydatkowano kwotę 6.133,13 zł oraz w dniu 13 listopada 2007 roku wydatkowano kwotę 50.000 zł.

Powyższe spowodowało przekroczenie planowanych wydatków w dziale 852, rozdział 85203 § 6050 na dzień 13 listopada 2007 roku o kwotę 33.092,97 zł.

**c)** W dniu 4 października 2007 roku zawarto umowę Nr 6/R/BOŚ/07, na mocy której zlecono wykonawcy prace konserwatorskie lukarny na wieżyczce Kaplicy Matki Bożej Loretańskiej Kościoła Zwiastowania Pańskiego, za wynagrodzeniem w wysokości 10.000,00 zł. Na dzień podpisania tej umowy Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację powyższego celu w dziale 921, rozdział 92120 § 4270 w wysokości 3.500 zł.

Zaciągnięte zobowiązanie na dzień 4 października 2007 roku przekroczyło planowane wydatki o kwotę 6.500 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 10.000 zł dokonano uchwałą Nr X/71/2007 Rady Miejskiej z dnia 19 listopada 2007 roku w sprawie zmian budżetu.

**d)** W dniu 10.12.2007 roku zawarto umowę dotacji Nr 24/WR/07, na mocy której Gmina zobowiązała się przekazać w 2007 roku kwotę 36.964,98 zł na rzecz Powiatu Kieleckiego, za opracowanie projektu hali sportowej przy Zespole Szkół Nr 3 w Chmielniku. Na dzień podpisania niniejszej umowy Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na powyższy cel w dziale 926, rozdział 92695 w wysokości 25.000 zł, co wynika z uchwały Nr V/29/2007 Rady Miejskiej z dnia 29 marca 2007 roku w sprawie zmian budżetu.

Zaciągnięte zobowiązanie na dzień 10 grudnia 2007 roku przekroczyło planowane wydatki o kwotę 11.964,98 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 14.000 zł dokonano uchwałą Nr V/29/2007 Rady Miejskiej z dnia 12.12.2007 roku w sprawie zmian budżetu.

**e)** W dniu 18 czerwca 2007 roku wydatkowano kwotę 5.388,00 zł w dziale 801 rozdział 80195 § 4300, tytułem dofinansowania pracodawcy kosztów przygotowania zawodowego młodocianego pracownika, pomimo że przedmiotowy wydatek został zaplanowany w budżecie gminy uchwałą Nr VII/45/2007 RM z dnia 25 czerwca 2007 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości opisane w pkt a, c) i d) naruszają art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki oraz narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę miasta i gminy.

Stwierdzone w pkt b) i e) nieprawidłowości naruszają art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powstałe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Stwierdzone nieprawidłowości opisane w pkt a), c) i d) mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości opisane w pkt b) i e) mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Zatorski - Burmistrz Miasta i Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1.** Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193

ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.) oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

**8.2.** Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**9.** Kontrola zamówienia publicznego dotyczącego budowy linii kablowej oświetlenia ulicznego w miejscowości Piotrkowice oraz budowy linii napowietrznej oświetlenia ulicznego w miejscowości Miostowice, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 31.08.2007 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Kosztorysy inwestorskie na łączną kwotę 150.604,83 zł opracowano metodą kalkulacji szczegółowej, zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), zgodnie z którym kosztorys inwestorski opracowuje się metodą kalkulacji uproszczonej, polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych przedmiarem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych i ich cen jednostkowych bez podatku od towarów i usług.

**b)** Przedmiotowe kosztorysy nie posiadały ogólnej charakterystyki obiektu, robót, zawierającej krótki opis techniczny wraz z istotnymi parametrami, które określają wielkość obiektu lub robót, co narusza § 7 pkt 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

**c)** W opracowanych kosztorysach nie zawarto żadnych informacji, które wskazywałyby na zastosowaną podstawę ustalenia cen jednostkowych, co narusza § 3 ust. 2 rozporządzenia zgodnie z którym, przy ustalaniu cen jednostkowych robót należy stosować w kolejności ceny jednostkowe robót określone na podstawie danych rynkowych, w tym danych z zawartych wcześniej umów lub powszechnie stosowanych, aktualnych publikacji, a następnie kalkulacje szczegółowe.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Inwestycji i Naczelnik Wydziału Inwestycji oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, na zasadach określonych w § 2 pkt 1, § 3 ust. 2 oraz § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**10.** Na trzech umowach za łącznym wynagrodzeniem 116.949 zł stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika Miasta i Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności niezbędna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który nie przedłożył Skarbnikowi Miasta i Gminy przedmiotowych umów do podpisu.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Umowy powodujące powstanie zobowiązań jednostki przedkładać Skarbnikowi Miasta i Gminy do kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (test jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**11.** Dwie podróże służbowe krajowe, zlecone do wykonania w dniu 13 i 25 kwietnia 2007 roku delegowani pracownicy przedłożyli do rozliczenia dopiero 13 lipca 2007 roku, co uniemożliwiło ujęcie operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia procedur kontroli finansowej w zakresie przedkładania przez pracownika rachunku kosztów podróży służbowej, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Zarządzeniem Nr 155/08 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 17 marca 2008 roku wprowadzono do stosowania uregulowania w powyższym zakresie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Egzekwować od pracowników delegowanych w podróż służbową przedkładania rachunków zwrotu kosztów podróży w terminie 14 dni od dnia odbycia podróży służbowej, stosownie do uregulowań wewnętrznych dotyczących terminu rozliczania poleceń wyjazdów służbowych, wprowadzonych Zarządzeniem Nr 155/08 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 17 marca 2008 roku.

**12.** W wyniku porównania oświadczenia Burmistrza Miasta i Gminy o używaniu prywatnego samochodu do celów służbowych za miesiąc kwiecień 2007 roku z listą obecności oraz rozliczonymi i wypłaconymi delegacjami za ten sam okres ustalono, że w złożonym oświadczeniu Burmistrz nie wykazał jednego dnia nieobecności w pracy z powodu podróży służbowej trwającej, co najmniej 8 godzin. Powyższe spowodowało w konsekwencji nadpłatę ryczałtu miesięcznego za miesiąc o kwotę 10,70 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), zgodnie z którym ryczałt pomniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy m. in. z tytułu podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin. W zaistniałej sytuacji zaniechano weryfikacji oświadczenia złożonego przez Burmistrza Miasta i Gminy przez odpowiednie służby Urzędu Miasta i Gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy i Referent d/s Organizacyjnych oraz z tytułu kontroli Skarbnik Miasta i Gminy.

W czasie trwania niniejszej kontroli dokonano zwrotu nadpłaconego ryczałtu.

### **Wniosek pokontrolny nr 12**

Ryczałt za używanie do celów służbowych samochodów prywatnych ustalać i wypłacać wyłącznie za dni obecności w pracy, na podstawie zweryfikowanego oświadczenia pracownika, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

**13.** W miesiącu maju 2007 roku Przewodniczącemu Komisji Oświaty, Kultury oraz Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Miejskiej, który nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji w dniu 11.05.2007 roku, naliczono i wypłacono dietę w pełnej wysokości 250 zł, zamiast w wysokości 200 zł, tj. z uwzględnieniem potrącenia 20% za nieobecność, co narusza § 4 Uchwały Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2006 roku w sprawie ustalenia zasad i wysokości diet dla Radnych Rady Miejskiej, Przewodniczącego Rady oraz Wiceprzewodniczącego Rady.

Błędne naliczenia diety dokonał Z – ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Ze sporządzonego przez Z – cę Naczelnika Wydziału Organizacyjnego zestawienia dotyczącego diet dla radnych za okres całego 2007 roku wynika, że jeszcze w jednym przypadku nie dokonano potrącenia diety dla radnego – na kwotę 50 zł.

Zwrotu nadpłaconych diet na łączną kwotę 100 zł dokonano w czasie trwania kontroli.

Odpowiedzialność merytoryczną za błędne naliczenie diet i nie dokonanie weryfikacji ponosi Z – ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Diety naliczać i wypłacać radnym w prawidłowej wysokości, zgodnie z postanowieniami Uchwały Nr I/3/2006 Rady Miejskiej z dnia 27 listopada 2006 roku.

**14.** Kontrola dotycząca dodatków mieszkaniowych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** W decyzjach określono termin wypłaty dodatków mieszkaniowych w dniach 10 – 20 każdego miesiąca, zamiast w terminie do dnia 10 – go każdego miesiąca z góry za dany miesiąc, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Miasta i Gminy, który podpisał przedmiotowe decyzje.

**b)** Decyzje o przyznaniu dodatków mieszkaniowych wydano na podstawie niekompletnych wniosków, a mianowicie 2 wnioskodawców nie wskazało sposobu ogrzewania lokalu i wody, 1 wnioskodawca nie wskazał łącznej kwoty wydatków na mieszkanie za ostatni miesiąc oraz 1 wnioskodawca nie podał nazwy i siedziby zarządcy domu.

Ponadto przyjmowano bez zastrzeżeń niekompletne deklaracje o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku, bez niezbędnych dokumentów.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi z tytułu nadzoru Kierownik MOPS oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru i kontroli.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1.** W decyzjach o przyznaniu dodatków mieszkaniowych prawidłowo określać termin wypłaty, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

**14.2.** Decyzje o przyznaniu dodatków mieszkaniowych wydawać na podstawie kompletnych wniosków, stosownie do art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

**15.** Kontrola wydatkowania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Środki Funduszu na łączną kwotę 2.617 zł przeznaczono na zakup upominków z okazji pożegnania pracowników odchodzących na emeryturę, tj. zakup mebli kuchennych, komody, serwisu obiadowego, kwotę 3.964,34 zł przeznaczono na zakup upominków z okazji Dnia Kobiet oraz kwotę 3.000 zł wydatkowano na pomoc finansową z okazji świąt Bożego Narodzenia, co narusza art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym

funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.) albowiem finansowanie obchodów świąt i innych okazjonalnych spotkań zakładowych nie jest działalnością socjalną zdefiniowaną.

**b)** pomocy finansowej i rzeczowej dla emerytów udzielono w jednakowej wysokości, tj. odpowiednio po 150 zł oraz po 50,01 zł. Zaniechanie uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń z ZFŚS od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać na cele działalności socjalnej, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, zgodnie z art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 stawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335, z późn. zm.).

**16.** Bezpodstawnie sfinansowano ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową zakup usługi gastronomicznej na kwotę 2.290 zł dla strażaków biorących udział w zawodach sportowo – pożarniczych w Piotrkowicach.

Powyższy wydatek został dokonany bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do przyznania świadczeń rzeczowych w postaci posiłków profilaktycznych bądź regeneracyjnych na rzecz osób nie będących pracownikami jednostki organizacyjnej gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), albowiem dokonany wydatek ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia nie przekracza kwoty określonej w art. 26 tejże ustawy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Wydatków ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, stosownie do art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

**17.** Zmian planu finansowego na koncie pozabilansowym 980 "Plan finansowy wydatków budżetowych" jednostki Urząd Miasta i Gminy dokonywano jednym zapisem w ostatnim dniu każdego miesiąca, pomimo że faktyczne zmiany do budżetu wprowadzano stosownymi uchwałami Rady Miejskiej oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy w innych dniach danego miesiąca.

Powyższe narusza zasady ewidencji na koncie pozabilansowym 980 "Plan finansowy wydatków budżetowych" ustalone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi na stronie Wn powyższego konta ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego korekty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Ewidencję konta pozabilansowego 980 prowadzić stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), tj. na stronie Wn tego konta ujmować plan finansowy wydatków oraz jego korekty na dany dzień roku zgodnie ze zmianami do budżetu wprowadzonymi stosownymi uchwałami Rady Miejskiej oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta i Gminy.

**18.** Na dzień 15 grudnia 2007 roku wykonanie wydatków budżetowych Gminy przekroczyło kwoty określone w budżecie o kwotę 41.263,01 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 710 rozdział 71004 paragraf 6050 – o kwotę 9.278,64 zł
- dział 750 rozdział 75023 paragraf 4210 – o kwotę 16.120,18 zł
- dział 750 rozdział 75023 paragraf 4270 – o kwotę 716,78 zł
- dział 851 rozdział 85154 paragraf 4110 – o kwotę 247,72 zł
- dział 851 rozdział 85154 paragraf 4210 – o kwotę 492,09 zł
- dział 900 rozdział 90095 paragraf 4210 – o kwotę 3.691,25 zł
- dział 921 rozdział 92109 paragraf 4300 – o kwotę 2.856,18 zł
- dział 926 rozdział 92605 paragraf 2820 – o kwotę 5.894,00 zł
- dział 853 rozdział 85395 paragraf 4210 – o kwotę 1.347,80 zł
- dział 853 rozdział 85395 paragraf 4400 – o kwotę 132,00 zł
- dział 853 rozdział 85395 paragraf 4750 – o kwotę 486,37 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.), polegająca na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Jarosław Zatorski Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanymi przeznaczeniami, stosownie do art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**19.** W 2007 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody, wydatki publiczne, przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów oraz narusza § 25 ust. 1 załącznika nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie

sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którym sprawozdanie Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nieposiadających osobowości prawnej) sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu.

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 załącznika nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**20.** W zakresie prawidłowości rozliczenia udzielonych z budżetu Gminy dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Sprawozdanie z rozliczenia otrzymanej dotacji, złożone przez Międzyzakładowy Ludowy Klub Sportowy Zenit oraz Stowarzyszenie Świętokrzyski Bank Żywności nie zawierały daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy, co narusza § 6 ust. 11 i § 8 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

**b)** W dniu 19.01.2007 roku Stowarzyszenie Świętokrzyski Bank Żywności przedłożyło ofertę realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej, polegającego na nieodpłatnym dostarczaniu żywności dla ludzi ubogich. W odpowiedzi na powyższą ofertę w dniu 20.11.2007 roku Burmistrz Miasta i Gminy zawarł ze Stowarzyszeniem umowę powierzając mu zadanie, którego celem była likwidacja obszarów niedożywienia a w szczególności w rodzinach dotkniętych problemem alkoholowym. Na wykonanie powyższego zadania w dniu 28.11.2007 roku Stowarzyszeniu przekazano kwotę 2.000,00 zł.

Stwierdzono, że zaniechano stosowania przepisów art. 25 - 35 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.) określających sposób zlecania przez gminę podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, co narusza art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

Nadto w § 1 umowy z dnia 20.11.2007 roku określono termin realizacji zadania w okresie od 1.05 - 31.12.2007 roku. Takie określenie terminu rozpoczęcia realizacji zadania spowodowało, iż faktycznie dokonano refundacji poniesionych już wydatków przez Stowarzyszenie przed zawarciem umowy, co narusza art. 33 ust. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym umowa o realizację zadania jest sporządzana w formie pisemnej i określa szczegółowy opis zadania i termin jego realizacji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Nieprawidłowość opisana w pkt b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Jarosław Zatorski Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1.** Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszczać pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego, stosownie do § 6 ust. 11 i § 8 ust. 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

**20.2.** Zadania własne gminy z zakresu pomocy społecznej zlecać podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie przepisów art. 25 - 35 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 z późn. zm.), stosownie do art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

**20.3.** Prawidłowo określać w umowach termin realizacji zleconego zadania, tj. ustalać termin nie wcześniej niż dzień zawarcia umowy, tak aby wydatki poniesione w związku z wykonaniem powierzonego zadania stanowiły wyłącznie wydatki finansowane lub dofinansowane ze środków przekazanej dotacji celowej, stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.

**21.** W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym z dnia 17.07.2007 roku, zamieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu, dotyczącym budowy sieci wodociągowej o wartości 1.170,977,04 zł, nie podano terminu wykonania zadania, co narusza art. 40 ust. 1, w związku z art. 41 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera, co najmniej termin wykonania zadania. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

W ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych na udzielenie zamówienia publicznego zamieszczać informacje, stosownie do art. 40 - 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 z późn. zm.).

**22.** W 2007 roku z budżetu Gminy udzielono dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pn. Zakład Usług Komunalnych w łącznej wysokości 540.600,00 zł, w tym 383.512,00 zł z tytułu dopłaty do m<sup>2</sup> oczyszczanej powierzchni w dziale 900 rozdział 90003 § 2650 oraz 157.088,00 zł z tytułu dopłaty do m<sup>2</sup> zieleni miejskiej w dziale 900 rozdział 90004 § 2650.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie stawek kalkulowanych dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla ZUK, co narusza art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodował, że w rzeczywistości zakład budżetowy bezpodstawnie otrzymał dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz MiG, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zobowiązany był przygotować Radzie Miejskiej stosowny projekt uchwały.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Jarosław Zatorski – Burmistrz MiG.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Dotacji przedmiotowych dla zakładu budżetowego udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych uchwalonych przez Radę Miejską według zasad i trybu określonych art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
-//  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej