

Kielce, dn. 27.08.2008 r.

WK - 60/12/3135/2008

Pan Marian Ragan
p.o. Dyrektor
Pływalni Miejskiej
w Busku-Zdroju

Wystąpienia pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1746) przeprowadziła w okresie od 10 czerwca do 4 lipca 2008 roku problemową kontrolę gospodarki finansowej Pływalni Miejskiej im. Stefana Komendy w Busku-Zdroju za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Pływalni.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Pływalni.

1. Głównemu księgowemu nie powierzono na piśmie obowiązków i odpowiedzialności w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co narusza art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Powierzyć na piśmie głównemu księgowemu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie, określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2. Nie opracowano w formie pisemnej procedur kontroli finansowej obejmującej przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych

i dokonywania wydatków; badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych; prowadzenie gospodarki finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury, o których mowa w art. 47 ust. 2, biorąc pod uwagę standardy, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1, oraz zapewnia ich przestrzeganie. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) oraz zgodnie z Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

3. Dyrektor Pływalni Miejskiej w Busku-Zdroju zarządzeniem nr 4/2001 z dnia 18 czerwca 2001 roku wprowadził zakładowy plan kont stanowiący załącznik do zarządzenia. Do zarządzenia wprowadzono zmiany aneksem nr 1 z dnia 30.08.2002 roku oraz aneksem nr 2 z dnia 27.12.2002 roku

W planie kont określono, że syntetyka jest prowadzona w dzienniku tabelarycznym zwanym amerykanką natomiast w opisie do kont 011, 013, 020, 071, 072, 080, 101, 131, 135, 139, 201, 225, 229, 231, 234, 240, 310, 330, 400, 700, 730, 800, 840, 853, 860 określono, że syntetyka prowadzona jest przebitkowo przez dziennik główny na kartach kontowych. Ustalono, że faktycznie księgi rachunkowe były prowadzone przy użyciu programu komputerowego CDN OPTIMA.

Ustalono, że jednostka nie posiadała kompletnej dokumentacji opisującej przyjęte przez nią zasady rachunkowości dotyczące: określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych, metod wyceny wszystkich aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, faktycznego sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz stosowanych kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń.

Ponadto polityka rachunkowości nie określała wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, opisu systemu przetwarzania danych oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji oraz systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zaktualizować dokumentację opisującą przyjęte w jednostce zasady rachunkowości stosownie do wymogów określonych art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4. W księgach rachunkowych 2007 roku funkcjonowały konta księgi głównej, które nie zostały wymienione w zarządzeniu w sprawie zakładowego planu kont, tj. konta: 140 – Środki pieniężne w drodze, 222 – Rozliczenie dochodów, 224 – Rozliczenie udzielonych dotacji, 401 – Amortyzacja, 641 – Krótkookresowe rozliczenia, 740 – Dotacje i środki na inwestycje, 810 – Dotacje celowe oraz środki na inwestycje, 850 – ZFŚS, 995 – Zaangażowanie środków.

Jednocześnie ustalono, że do ksiąg rachunkowych nie wprowadzono konta 310 – Materiały, które zostało wymienione w zakładowym planie kont.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020) oraz narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje politykę rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

4.2. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości ująć i opisać w planie kont wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

4.3. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

5. Stany wykazane w księgach rachunkowych (BO) roku 2007 nie są równe stanom na dzień zamknięcia ksiąg za 2006 rok (BZ). Różnice stanów przedstawia poniższa tabela:

Symbol konta	Bilans zamknięcia 2006 Salda kont na 31.12.2006 r. w księgach 2006 roku		Bilans otwarcia 2007 Salda kont na 01.01.2007 r. w księgach 2007 r.		Różnice	
201	6 101,10	0,00	6 101,10	52 428,68	-	- 52 428,68
202	0,01	56 636,69	-	-	0,01	56 636,69
225	7 420,30	9 981,30	4 272,00	6 833,00	3 148,30	3 148,30
330	5 207,23	0,00	5 207,69	-	- 0,46	-
640	4 208,00	0,00	-	-	4 208,00	-
760	-	0,00	-	0,46	-	- 0,46
Suma kont bilans.	7 547 892,67	7 547 892,67	7 540 536,82	7 540 536,82	7 355,85	7 355,85
995	-	11 590,00	-	-	-	11 590,00
Suma	7 547 892,67	7 559 482,67	7 540 536,82	7 540 536,82	7 355,85	18 945,85

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasadę ciągłości bilansowej określoną art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

6. Do dnia 13.06.2008 roku księgi rachunkowe roku obrotowego 2007 nie zostały ostatecznie zamknięte – pozostawały w tzw. buforze. Z podręcznika użytkownika systemu CDN OPTIMA wynika, że zapisy w buforze można dowolnie modyfikować.

Z zestawienia obrotów i sald (wydruk z dnia 13.06.2008 roku) za okres 2007 roku wynikały zerowe obroty i salda poszczególnych kont co potwierdza fakt, że wszystkie zapisy pozostawały w buforze i nie zostały zatwierdzone.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym księgi rachunkowe należy zamykać nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy. Zamknięcia ksiąg rachunkowych należało dokonać do 31.03.2008 roku, natomiast ostateczne zamknięcie powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy w myśl art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

W dniu 01.07.2008 roku główna księgowa przedłożyła kontrolującemu oświadczenie w którym wskazała, że w czasie trwania kontroli zapisy księgowe zostały przeniesione z bufora i księgi rachunkowe za 2007 rok zostały zamknięte.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Ostatecznego zamknięcia ksiąg rachunkowych dokonywać najpóźniej do dnia 30 kwietnia roku następnego stosownie do § 14a pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7. Porównanie przedstawionych do kontroli dwóch wersji dzienników za m-c luty 2007 roku, tj. wydruku dziennika sporządzonego w czasie kontroli i wydruku dziennika z dnia 16.04.2007 roku, który znajdował się w zbiorze przechowywanych dowodów księgowych wykazało rozbieżności.

Ustalono, że po dniu 16.04.2007 roku, tj. po wydrukowaniu dziennika za m-c luty 2007 roku w księgach rachunkowych m-ca lutego dokonywano zmian polegających w szczególności na:

- modyfikowaniu zapisów księgowych ujętych pod numerem 63 – dowód nr 64,

- wprowadzeniu do dziennika nowych zapisów pod numerami: 229, 456, 457, 458, 459, 460.

Suma obrotów za m-c luty 2007 roku w dzienniku sporządzonym w dniu 16.04.2007 roku wynosiła 595 669,09 zł, natomiast w dzienniku sporządzonym w czasie kontroli wynosi 561.316,71 zł. Różnica obrotów za m-c luty stanowi kwotę 34.352,38 zł.

Różnice stwierdzono również w dzienniku za m-c maj i czerwiec 2007 roku wydrukowanym w czasie kontroli, tj. 17.06.2008 roku a dziennikami za te okresy znajdującymi się w zbiorze dokumentów, wydrukowane odpowiednio w dniu 26.06.2007 roku i 23.07.2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość potwierdza, że stosowany system księgowości komputerowej nie zapewniał możliwości dokonywania zapisów księgowych w sposób trwały. System umożliwiał całoroczne księgowanie operacji do tzw. bufora, pozwalającego na dokonywanie zmian zapisów księgowych w dowolnym czasie, co wystąpiło w kontrolowanej jednostce. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1 i art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, a zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.

Nieprawidłowość narusza również art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald.

Dokonywanie (modyfikowanie) wprowadzonych zapisów księgowych narusza zasady poprawiania błędów określone w art. 25 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w razie ujawnienia błędów po zamknięciu miesiąca lub prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, dozwolone są tylko korekty dokonane przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była i obecna Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Prowadząc księgi rachunkowych przy użyciu komputera stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisów, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.)

7.2. Zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów oraz przenoszenie obrotów lub sald, stosownie do art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

7.3. Zamknięcia ksiąg dokonywać w sposób polegający na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe, zgodnie z art. 12 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

7.4. W przypadku ujawnienia błędów po zamknięciu miesiąca lub prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera dokonywać korekt jedynie przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi, stosownie do art. 25 ustawy o rachunkowości. .

8. W dzienniku nie ujmowano zdarzeń w porządku chronologicznym, albowiem stwierdzono, że w dzienniku prowadzonym za miesiąc luty 2007 roku pod numerem od 64/1 do 64/99 ujęto dokument nr 63, pod datą 28.02.2007 roku, obejmujący zdarzenia jakie wystąpiły odpowiednio w dniach: 28.02, 16.02, 01.02, 26.02, 06.02, 13.02, 20.02 27.02, 12.02, 20.02, 01.02, 02.02, 07.02, 08.02, 20.02, 06.02. Suma zapisów pod nr 64 dziennika wynosi 15.715,06 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

9. Zapisów w dzienniku prowadzonym za m-c luty 2007 roku dokonywano w sposób nie pozwalający na jednoznaczne powiązanie zapisów w nim dokonanych ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi. Na dowodach źródłowych nie zamieszczano numeru pozycji pod którą dowód został ujęty w księgach.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi a księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności: udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna księgową oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1. Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

9.2. Zapewnić sprawdzalność ksiąg rachunkowych przez udokumentowanie zapisów w sposób pozwalający na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

10. Na podstawie objętych kontrolą zapisów w dziennikach za m-c maj i czerwiec 2007 roku ustalono, że w dzienniku za m-c maj pod pozycjami: 177, 474, 476 oraz w dzienniku za m-c czerwiec pod pozycjami 467, 478, 480 ujęto zapisy, których suma wynosi „0” (zero).

Zapisów dokonywano po jednej stronie kont, tzw. zapisem czarno-czerwonym, co narusza art. 15 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi na kontach obowiązuje ujęcie zdarzeń zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, natomiast zapisy ujemne można stosować tylko w przypadku dokonywania korekt uprzednio wprowadzonych zapisów lub jako dodatkowy techniczny zapis ujemny mający na celu zachowanie czystości obrotów stron kont.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna księgową oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z zasadą podwójnego zapisu, tylko zapisami dodatnimi lub tylko zapisami ujemnymi, stosownie do art. 15 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

11. W dzienniku prowadzonym za miesiąc luty 2007 roku zapisy księgowe nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej oraz określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę jeżeli różniła się od daty dokonania operacji.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, zrozumiąły tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont, których dotyczy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

12. Zapisów w księgach rachunkowych m-ca lutego 2007 roku - numer dziennika 229 dotyczących rozliczenia odchyłeń ze sprzedaży w kawiarni oraz 456, 457, 458, 459 i 460 w zakresie kosztów rozliczenia podatku VAT ujętych pod datą 28.02.007 roku, dokonano bez sporządzenia dowodu księgowego, co narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów w księgach rachunkowych należy dokonywać na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

13. Do kont księgi głównej: 020, 080, 750 nie prowadzono ksiąg pomocniczych oraz zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” i zespołu 7 „Przychody i koszty ich uzyskania” w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdań finansowych – rachunku zysków i strat, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz narusza art. 17 ust. 1 pkt. 4 - 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla operacji sprzedaży (kolejno numerowane własne faktury i inne dowody, ze szczegółowością niezbędną do celów podatkowych), operacji zakupu (obce faktury i inne dowody, ze szczegółowością niezbędną do wyceny składników aktywów i do celów podatkowych), kosztów i istotnych dla jednostki składników aktywów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Ewidencję analityczną do konta 020 prowadzić w sposób umożliwiający należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według ich tytułów lub osób odpowiedzialnych.

13.2. Ewidencję analityczną do konta 080 prowadzić w sposób zapewniający co najmniej wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych

13.3. Ewidencję analityczną do konta 750 prowadzić w sposób zapewniający wyodrębnienie w zakresie przychodów finansowych -przychody z tytułu udziałów w innych podmiotach gospodarczych, należne jednostce odsetki od pożyczek i zapłacone odsetki za zwłokę od należności; w zakresie kosztów operacji finansowych - zarachowane odsetki od pożyczek i odsetki za zwłokę od zobowiązań.

13.4. Ewidencję analityczną do zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” i zespołu 7 „Przychody i koszty ich uzyskania” prowadzić w sposób umożliwiający sporządzenie sprawozdań finansowych – rachunku zysków i start, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt. 4 - 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

14. Jednostka nie dokonywała zapisów na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności” oraz nie naliczano należnych na koniec kwartału odsetek od zaległości z tytułu dochodów budżetowych, co narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych należy ujmować w księgach rachunkowych Pływalni pod datą ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była i obecna Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Odsetki od należności przypisanych, a nie wpłaconych ujmować na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”, zgodnie z treścią funkcjonowania tego konta określoną rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

14.2. Naliczone na koniec kwartału odsetki od należności przypisanych, a niewpłaconych, ujmować pod datą ostatniego dnia tego kwartału zapisem:

- naliczone odsetki na koniec kwartału:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 290 „Odpisy aktualizujące należności”,

- wyksięgowanie odsetek (należnych, a niezapłaconych) na początku następnego kwartału:

Wn 290 „Odpisy aktualizujące należności”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do § 7 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

15. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym: 995 "Zaangażowanie środków zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych", co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którym konto 995 służy do ewidencji prawnego zaangażowania środków finansowych dotyczących realizacji planu finansowego zakładu budżetowego niezależnie od tego, w którym roku budżetowym nastąpi wydatek finansowany tymi środkami. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna księgowia oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Zaprowadzić ewidencję zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym 995 "Zaangażowanie środków zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych", stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

15.2. Zapisów na koncie 995 dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

16. Operacje gospodarcze spłaty pożyczek mieszkaniowych udzielonych ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych ujmowano na kontach Wn 135 i Ma 851. Na koncie 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami nie ujmowano stanu należności z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) oraz narusza zasady funkcjonowania kont 234 i 851 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi udzielenie pożyczki z ZFŚS należy ujmować na kontach Wn 234/Ma 135, natomiast spłatę pożyczki Wn 135/Ma 234. Saldo konta 234 oznacza stan należności od pracowników z tytułu udzielonych pożyczek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była i obecna Główna Księgowia oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, zgodnie z ustaleniami prawidłowo opracowanego zakładowego planu kont, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), w szczególności zaś operacje gospodarcze związane z udzielaniem dla pracowników pożyczek z ZFŚS ujmować:

- wypłata pożyczki ze środków Funduszu (przelew):

Wn 234 „Rozrachunki z pracownikami”

Ma 135 „Rachunek bankowy funduszu świadczeń socjalnych”

- naliczenie odsetek od udzielonej pożyczki (na podstawie umowy pożyczki):

Wn 234 „Rozrachunki z pracownikami”

Ma 853 „Fundusze pozabudżetowe”,

- spłata rat pożyczki i odsetek od pożyczki:

Wn 135 „Rachunek bankowy funduszu świadczeń socjalnych”

Ma 234 „Rozrachunki z pracownikami”,

stosownie do zasad funkcjonowania powyższych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

17. Wpływy z utargów przyjmowanych do okienka kasowego Pływalni przekazywane były przez kasjerki do kasy głównej dwa razy w tygodniu – w poniedziałki i piątki, tj. z naruszeniem uregulowań wewnętrznych określonych w pkt. II Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej w Pływalni, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora nr 10/2001 zgodnie z którymi wpływy z kasy przekazywane są z pierwszej zmiany do kasy głównej skąd odprowadzane są do banku natomiast utargi ze zmiany popołudniowej oraz z soboty i niedzieli kasjerki deponują w sejfie w swoich kasetkach i następnego dnia przekazują do kasy głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać uregulowań wewnętrznych określonych w pkt. II Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej w Pływalni, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora nr 10/2001 lub obowiązujące w jednostce zasady gospodarki kasowej dostosować do potrzeb jednostki oraz zapewnić ich stosowanie i przestrzeganie w bieżącej działalności Pływalni.

18. Raporty kasowe z okienka kasowego Pływalni nie były podpisywane przez osoby sporządzające jak również nie były sprawdzane i kwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych, natomiast raporty kasowe „KASA GŁÓWNA” i „KAWIARNIA” nie były sprawdzane oraz nie zawierały adnotacji o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 5 - 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była oraz obecna Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Egzekwować obowiązek podpisywania raportów kasowych przez osoby je sporządzają, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

18.2. Na raportach kasowych dokonywać adnotacji stwierdzającej sprawdzenie i zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

19. Raporty kasowe okienka kasowego dokumentujące utargi ze świadczonych usług nie były ujmowane w księgach rachunkowych.

Na koncie 101 ujmowano przychody i rozchody kasy głównej Pływalni do której przekazywano utargi i z niej odprowadzano gotówkę na rachunek bankowy.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 21 do 28 lutego 2007 roku na koncie 101 – „Kasa” pod datą 21 i 26 lutego 2007 roku ujęto odprowadzenie gotówki na rachunek bankowy odpowiednio w kwotach: 2.604,00 zł i 6.653,60 zł w korespondencji z kontem 131 „Rachunki bieżące” oraz pod datą 28.02.2007 roku dokumentem nr 56 ujęto sumę przychodów gotówkowych m-ca lutego w łącznej kwocie 28.951,30 zł, pomimo że gotówka z tytułu utargów wpływała w poszczególnych dniach miesiąca do kasy jednostki.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone na bieżąco jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane oraz narusza zasady funkcjonowania konta 101 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którymi konto 101 - "Kasa" służy do ewidencji gotówki znajdującej się w kasach jednostki.

Na stronie Wn konta 101 ujmuje się wpływy gotówki oraz nadwyżki kasowe, a na stronie Ma - rozchody gotówki i niedobory kasowe.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać pod datą ich powstania, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

19.2. Na stronie Wn konta 101 ujmować na bieżąco wpływ gotówki oraz nadwyżki kasowe, zaś na stronie Ma - rozchody gotówki i niedobory kasowe, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

20. W dniu 23.06.2008 roku przeprowadzono kontrolę kasy, w wyniku której stwierdzono rzeczywisty stan gotówki w kasie wynoszący 2.697,60 zł, natomiast stan gotówki wg ostatnich raportów kasowych wynosi 756,10 zł. Różnicę w kwocie 1.941,50 zł pomiędzy stanem rzeczywistym i ewidencyjnym stanowiły utargi Pływalni nie odprowadzone na rachunek bankowy z dnia 23 i 24 czerwca 2008 roku w kwocie 5.541,50 zł pomniejszone o ujęte w raportach kasowych przychody z tytułu sprzedaży fakturowanej płatnej przelewem z dnia 24.06.2008 roku w kwocie 3.600,00 zł.

Różnica wynika z nieprawidłowego ewidencjonowania stanu gotówki poprzez ujęcie w raporcie kasowym nr RK5 2008/101 pod pozycjami 14 - 16 po stronie przychodów kwotę 3.600,00 zł, która dotyczyła wystawionych faktur VAT płatnych przelewem oraz ujmowania w każdym raporcie kasowym okienka kasowego Pływalni operacji wypłaty utargu co powodowało, że stan kasy poprzedni i obecny wg raportu kasowego wynosił 0,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi obecna Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1. W raporcie kasowym po stronie przychodów nie ujmować operacji, które nie dokumentują przychodu gotówki do kasy.

20.2. Rozchód gotówki – wypłatę utargu z okienka kasowego do kasy głównej wystawiać w momencie faktycznego przekazania gotówki tak aby dowody kasowe były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

21. Na dzień 31 grudnia 2007 roku zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji:

a) gotówki znajdującej się w kasie kontrolowanej jednostki, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Stan gotówki w kasie wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2007 roku wyniósł 291,80 zł.

b) należności i zobowiązań zarówno w drodze uzgodnienia sald jak i ich weryfikacji, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się inwentaryzację należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Inwentaryzację wszystkich należności i zobowiązań przeprowadza się w szczególności wobec pracowników, z tytułów publicznoprawnych oraz innych aktywów i pasywów, których stan rzeczywisty nie jest ustalany drogą potwierdzenia przez kontrahenta salda należności, metodą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości.

c) środków trwałych, których również nie inwentaryzowano w okresie 4 poprzednich lat, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Natomiast stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Termin i częstotliwość inwentaryzacji na podstawie art. 26 ust. 3 pkt 3 uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację: środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie strzeżonym - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Czesław Bednarski – Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Przestrzegać obowiązku przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, stosownie do art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) .

22. W § 40 instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 9/2001 Dyrektora z dnia 18.06.2001 roku wskazano, że drukami ścisłego zarachowania są:

czeki gotówkowe, arkusze spisu z natury, druki legitymacji ubezpieczeniowych. Z § 43 wynika, że ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzi Główna Księgowa.

Natomiast w pkt. II.2 instrukcji w sprawie wykazu dokumentacji obowiązującej w Pływalni oraz sposobu postępowania z nią, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora nr 8/2001 z dnia 18.06.2001 roku, zapisano, że ewidencją druków ścisłego zarachowania objęto formularze : dowody wpłaty KP - kasa przyjmie, zastępcze dowody wpłaty KW – kasa wypłaci, dowody przyjęcia PZ, dowody pobrania RW, czeki gotówkowe, dowody WZ – magazyn wydano oraz arkusze spisów z natury. W pkt. II.6 wskazano, że pracownikiem odpowiedzialnym za prawidłową gospodarkę, ewidencje i zabezpieczenie druków ścisłego zarachowania jest pracownik wyznaczony przez Dyrektora.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2007 roku nie ewidencjonowano druków ścisłego zarachowania. Dyrektor Pływalni nie powierzył żadnemu pracownikowi obowiązków w zakresie ewidencjonowania i rozliczania druków ścisłego zarachowania.

Za brak prowadzenia ewidencji oraz gospodarki drukami ścisłego zarachowania odpowiedzialność ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 22

22.1. Ujedynolnić zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania stosownie do potrzeb jednostki.

22.2. Określone w przepisach wewnętrznych druki ścisłego zarachowania objąć ewidencją i prowadzić ją na bieżąco.

23. W księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2008 roku ujęto koszty dotyczące roku 2007 roku, tj.: fakturę nr 500/F/FB1/1175/12/07 z dnia 31.12.2007 roku na kwotę brutto: 19.808,52 zł (netto: 16.236,49 zł, VAT: 3.572,03 zł), za zużycie gazu w miesiącu grudniu 2007 roku fakturę VAT ISP/3128/2007 z dnia 04.12.2007 roku na kwotę brutto: 49,00 zł (netto: 40,16 zł, VAT: 8,84 zł), naliczenie ekwiwalentu za urlop dla pracownicy z którą stosunek pracy rozwiązano z dniem 31.12.2007 roku wraz z pochodnymi – ogółem na kwotę 696,37 zł, naliczenie nagrody jubileuszowej dla pracownika, który prawo do nagrody nabył w 2007 roku na kwotę 8.264,01 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość świadczy o nie przestrzeganiu zasady memoriału, zgodnie z którą w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, co narusza art. 6 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Powyższe skutkowało nierzetelnym ustaleniem wyniku finansowego jednostki za 2007 rok. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi obecna Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny 23

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)

24. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” w sposób umożliwiający ustalenie poprawności stanu zobowiązań wymagalnych, wykazywanych w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań. Z prowadzonej ewidencji księgowej wynikały jedynie zobowiązania ogółem, ujęte w ewidencji poszczególnych kont rozrachunkowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 27 czerwca 2006 r. (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z

późn. zm.) zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe winny być sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych.

Zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniach Rb – Z według stanu na dzień:

- 31 marca 2007 roku w kwocie 72.936,80 zł,
- 30 czerwca 2007 roku w kwocie 102.009,17 zł,
- 30 września 2007 roku w kwocie 120.120,48 zł,
- 31 grudnia 2007 roku w kwocie 2.188,44 zł, nie wynikały z ewidencji księgowej.

Ponadto stwierdzono, że w Zakładowym Planie Kont nie uwzględniono wymogów dotyczących prowadzenia ewidencji zobowiązań do kont rozrachunkowych z podziałem na zobowiązania wymagalne i niewymagalne, który następnie stanowiłyby podstawę sporządzania sprawozdań budżetowych, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego i niektórych jednostek sektora finansów (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi, ustalenia w zakładowym planie kont winny zapewnić możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdań budżetowych, a ponadto, jednostki obowiązane są wprowadzać do zakładowych planów kont zmiany wynikające między innymi ze zmian w zasadach sprawozdawczości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 24

24.1. Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego i niektórych jednostek sektora finansów (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

24.2. Ewidencję rozrachunków prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych, co umożliwi prawidłowe sporządzenie sprawozdań, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z dnia 27 czerwca 2006 r. (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 13 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego i niektórych jednostek sektora finansów.

25. Naliczenia pochodnych od wynagrodzeń, tj. składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy finansowanych przez płatnika dokonywano w ewidencji księgowej w m-cu w którym zostały one zapłacone (pod datą przekazania składek), zamiast w miesiącu którego dotyczą. Przykładowo dokumentem księgowym nr 363 pod datą 3.10.2007 roku ujęto naliczenie składek za m-c wrzesień na kwotę 6.852,08 zł, dokumentem nr 400 pod datą 2.11.2007 roku ujęto naliczenie składek za m-c październik na kwotę 7.107,46 zł oraz dokumentem nr 450 pod datą 4.12.2007 roku ujęto naliczenie składek za m-c listopad na kwotę 7.055,36 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny 25

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

26. Do kosztów finansowych ewidencjonowanych na koncie 750 ujęto pod datą 08.03.2007 roku dowód Nr 74 dotyczący przelewu składek wraz z odsetkami na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w wysokości 2.092,14 zł, w tym na r-k ubezpieczeń społecznych 1.831,40 zł, na r-k ubezpieczeń zdrowotnych 215,03 zł i na r-k Funduszu Pracy 45,71 zł. Tytuł wpłaty określono M20020901 tj. składki za okres dłuższy niż jeden miesiąc. Dokonane w dniu 8.03.2007 roku przelewy zaległych składek dotyczyły zapłaty zaległości za miesiąc wrzesień 2003 roku, których termin płatności upłynął w dniu 6.03.2003 roku i obejmowały należność główną 1.447,14 zł (ub. społ. – 1.266,40 zł, ub. zdrow. – 149,03 zł i F. Pracy – 31,71 zł) oraz odsetki ogółem w kwocie 645 zł (od zaległ. z tyt. ubezp. społ. – 565,00 zł, od zaległ. z tyt. skł. na ub. zdrow. – 66,00 zł i od zaległ. z tyt. skł. na FP 14,00 zł). Odsetki zostały naliczone za okres od 6.10.2003 roku do 8.03.2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11 poz. 74 z późn. zm.), zgodnie z którym składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych za dany miesiąc należy odprowadzić najpóźniej do 5 dnia miesiąca następnego oraz narusza zasady funkcjonowania konta 750 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi do kosztów finansowych klasyfikuje koszty operacji finansowych, a w szczególności wartość sprzedanych udziałów, akcji i papierów wartościowych, odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek, odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań, z wyjątkiem obciążających inwestycje w okresie realizacji, dyskonto przy sprzedaży weksli, czeków obcych i papierów wartościowych, ujemne różnice kursowe, z wyjątkiem obciążających inwestycje w okresie realizacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na opłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy z przekroczeniem terminu zapłaty.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Czesław Bednarski – Dyrektor Pływalni Miejskiej.

Wniosek pokontrolny 26

26.1. Składki na ubezpieczenia społeczne odprowadzać w terminie określonym w 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11 poz. 74 z późn. zm.), tj. do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń.

26.2. Operacje gospodarcze ujmować w ewidencji księgowej zgodnie z ich treścią ekonomiczną, a do kosztów finansowych klasyfikować koszty operacji finansowych stosownie do zasad funkcjonowania konta 750 określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

27. Zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia za m-c kwiecień 2007 roku w kwocie 153 zł przekazano na rachunek Urzędu Skarbowego w Busku-Zdroju w dniu 31 grudnia 2007 roku, zamiast do 20 maja 2007 roku, co narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (test jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego. W konsekwencji od nieterminowo przekazanej zaliczki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego w dniu 31 grudnia 2007 r. Pływalnia dokonała zapłaty odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań w kwocie 12,00 zł.
Odpowiedzialność z tytułu nieterminowego przekazywania pobranych zaliczek na podatek dochodowy ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 27

Zaliczki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego regulować w terminie określonym art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

28. Dyrektor Pływalni przekroczył upoważnienie do zaciągania zobowiązań, a mianowicie:

a) w dniu 12.02.2007 roku zawarto umowę nr 1/2007 na wykonanie przyłącza centralnego ogrzewania od kotłowni gazowej w budynku pływalni Miejskiej na kwotę 44.786,04 zł (netto). Na dzień zaciągnięcia zobowiązania plan finansowy wydatków majątkowych wynosił 0 zł. Środki na wydatki inwestycyjne w kwocie 54.639,00 zł - na wykonanie instalacji c.o - wprowadzono do budżetu gminy w dniu 29.11.2007 roku uchwałą Rady Miejskiej Nr X/122/2007. Plan finansowy uwzględniający powyższe wydatki nie zawiera daty opracowania ani też daty przekazania do UMIG.

b) w dniu 14.02.2007 roku dokonano zakupu zestawu komputerowego i oprogramowania na kwotę 13.690 zł. Na dzień zaciągnięcia zobowiązania plan finansowy wydatków majątkowych wynosił 0 zł. Środki na wydatki z tytułu zakupów inwestycyjnych wprowadzono do budżetu gminy w dniu 20.02.2007 roku uchwałą Rady Miejskiej Nr IV/44/2007, którą określono wydatki majątkowe Pływalni.

Plan finansowy uwzględniający wyżej wymienione wydatki majątkowe nie zawiera daty opracowania, tylko datę przekazania do UMIG, tj. 24.04.2007 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zaciągnięcia zobowiązania stanowią naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Dyrektor Pływalni.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Dyrektor Pływalni Czesław Bednarski.

Wniosek pokontrolny 28

Zobowiązania zaciągać do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

29. Kontrola sprawozdań Rb-30 z wykonania planu finansowego zakładu wykazała, że:

a) w sprawozdaniu półrocznym Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów za okres od początku roku do dnia 30.06.2007 roku w części A - Przychody, w kolumnie wykonanie w § 0830 ujęto kwotę 345.533,20 zł. Z ewidencji księgowej w tej podziałce klasyfikacji wynika zaś kwota 352.707,30 zł z obrotów następujących kont:

- 700-0830	268.768,01 zł,
- 700-0830 STADION	49.228,45 zł,
- 730 (Ma-przychody)	34.710,84 zł.

Nadto w części A sprawozdania nie wykazano przychodów w § 0750, które zgodnie z ewidencją wynosiły 9.069,52 zł oraz zawyżono kwotę przychodów w § 0920 o 116,11 zł, która stanowi ujęcie na stronie Ma konta 750 umorzenie noty odsetkowej. Ogółem przychody zaniżono o kwotę 16.127,51 zł.

W części B - Koszty i inne obciążenia wykazano ogółem koszty 20.448,60 zł w § 4040, 4110, 4120 dotyczące naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok, które nie zostały ujęte w ewidencji księgowej. Nadto nie ujęto w sprawozdaniu kosztów w § 4210 kosztów własnych sprzedanych towarów ewidencjonowanych na stronie Wn konta 730 w kwocie 17.441,06 zł oraz błędnie ujęto w tej podziałce klasyfikacyjnej koszty w łącznej kwocie 504,81 zł, które winny być wykazane w § 4740 i 4750.

Jednocześnie w sprawozdaniu nie wykazano kosztów amortyzacji ujętych na koncie 401 w kwocie 13.609,84 zł oraz kosztów ujętych na koncie 750 i 760 w kwocie 2.112,46 zł.

Ogółem różnica kosztów wynikających z ewidencji a kosztów wykazanych w sprawozdaniu Rb-30 stanowi zaniżenie kosztów w sprawozdaniu o kwotę 13.724,38 zł.

W części B sprawozdania w kolumnie plan kosztów w § 4210 wykazano kwotę 178.512,00 zł natomiast z planu finansowego wynikała kwota 175.500,00 zł, różnica stanowi kwotę 3.012,00 zł, której nie wykazano w § 6080 zaplanowanej jako środki własne na finansowanie inwestycji.

b) w sprawozdaniu rocznym Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 roku, część A, kolumna wykonanie w § 0830 wykazano kwotę 803.529,70 zł, zamiast kwotę 787.233,47 zł wynikającą z ewidencji księgowej kont 700-0830 i 700-0830 STADION oraz w zakresie sprzedaży towarów z konta 730. Nadto w sprawozdaniu nie wykazano przychodów w § 0920, które zgodnie z ewidencją wynosiły 173,57 zł – były to odsetki od środków na rachunku bankowym. W pozycji K100 sprawozdania - Inne zwiększenia wykazano kwotę 38.794,42 zł, która to stanowiła podatek VAT od otrzymanych dotacji przedmiotowych i nie podlegała wykazaniu w innych zwiększeniach przychodów. Jednocześnie ustalono, że w pozycji K100 nie wykazano innych przychodów ujętych na kontach 750 i 760 w kwocie 15.854,35 zł.

Ogółem przychody i inne zwiększenia zawyżono o kwotę 39.062,73 zł.

W części B sprawozdania Koszty i inne obciążenia w pozycji K100 wykazano kwotę 44.003,39 zł obejmującą należny podatek VAT od otrzymanych dotacji w kwocie 38.794,42 zł oraz rozliczenia międzyokresowe kosztów 5.208,97 zł, natomiast nie wykazano innych kosztów wynikających z ewidencji księgowej kont 750 i 760 w kwocie 8.404,82 zł oraz nie wykazano odpisów amortyzacyjnych ujętych na koncie 401 w kwocie 28.339,66 zł.

Ogółem koszty i inne zmniejszenia zawyżono o kwotę 7.256,91 zł.

Nadto ustalono, że w kolumnie Plan kosztów w § 4210 wykazano kwotę 209.043 zł, § 4440 kwotę 15.288 zł, § 4490 – 18.161 zł, § 4530 kwotę 5.410 zł natomiast z planu finansowego wynikały kwoty w § 4210 – 225.280 zł, § 4440 – 14.485 zł, § 4530 (-) 10.000 zł.

Wykazanie w sprawozdaniu Rb-30 (po stronie wykonania) kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), natomiast wykazywanie w sprawozdaniu planu w wysokościach nie wynikających z planu finansowego jednostki narusza § 5 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Czesław Bednarski – Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 29

29.1. Sprawozdania sporządzać na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.).

29.2. Dane w zakresie planu w sprawozdaniach wykazywać w wysokościach wynikających z planu finansowego jednostki, stosownie do § 5 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia.

30. W bilansie Pływalni Miejskiej sporządzonym na dzień 31 grudnia 2007 roku stwierdzono niezgodności z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a mianowicie:

a) w aktywach obrotowych:

- w pozycji 1.4 – Towary wykazano 7.828,12 zł oraz w poz. 1.1 – Materiały wykazano kwotę 570,81 zł, pomimo że konto 310 Materiały nie wykazywało salda,
- w pozycji 1.4. Pozostałe należności wykazano kwotę 15,60 zł, natomiast z ewidencji księgowej kont 234 i 240 suma sald wynosi 3.937,60 zł,
- w pozycji 1.2. Środki pieniężne na rachunkach bankowych wykazano kwotę 31,01 zł, pomimo że suma sald kont 131 i 135 wynosi 1.374,81 zł,
- w pozycji V. Rozliczenia międzyokresowe wykazano kwotę 5.511,66 zł, pomimo że saldo konta 641 wynosi kwotę 5.208,97 zł.

b) w pasywach:

- w pozycji I. Zobowiązania krótkoterminowe, 1.2. Zobowiązania wobec budżetów wykazano kwotę 9.185,12 zł, pomimo że suma sald kont 222, 224 i 225 wynosi 8.882,43 zł,
- w pozycji II. Fundusze specjalne 1.1. Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wykazano kwotę 1.343,80 zł, pomimo że z ewidencji księgowej wynika kwota 5.265,80 zł.

Ogółem suma bilansowa aktywów i pasywów została zaniżona o kwotę 3.619,31 zł.

Wykazanie w bilansie danych niezgodnych z ewidencją księgową narusza § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi obecna Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny 30

W bilansie Pływalni wykazywać dane wynikające z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych w odpowiednich rubrykach, stosownie do § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

31. W sporządzanych w 2007 roku planach finansowych Pływalni Miejskiej nie określono stanu należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem, co narusza art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Plany finansowe nie posiadają daty ich sporządzenia.

Plan finansowy przekazany do Urzędu Miasta i Gminy w dniu 24.04.2007 roku został podpisany przez Główną księgową i w/z Dyrektora – p.o. Kierownik Sekcji Administracyjno – Technicznej. Plan „korekta-listopad” został podpisany w/z Dyrektora – p.o. Kierownik Sekcji

Administracyjno – Technicznej, który nie posiadał stosowanego upoważnienia, co narusza § 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, 783).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 31

31.1. W planach finansowych Pływalni Miejskiej określać określono stan należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem, stosownie do art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

31.2. Na sporządzanych planach finansowych zamieszczać datę sporządzenia i datę rozpoczęcia obowiązywania.

31.3. Plany finansowe zatwierdzać przez osoby upoważnione, stosownie do § 45 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, 783).

32. Dokumentem DOT ujętym w dzienniku pod numerem 519/2 z dnia 31.12.2007 roku zaewidencjonowano otrzymane dotacje w kwocie 554.205,58 zł, które przeksięgowano na konto 700 – 2650.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 740, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U., Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 740 służy do ewidencji dotacji otrzymywanych z budżetu na finansowanie działalności podstawowej zakładów budżetowych; w końcu roku obrotowego saldo Ma konta 740 oznaczające wartość dotacji otrzymanych na finansowanie działalności podstawowej przenosi się na stronę Ma konta 860.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi była Główna księgową.

Wniosek pokontrolny 32

Na koncie 740 "Dotacje i środki na inwestycje" ujmować dotacje otrzymywane z budżetu na finansowanie działalności podstawowej stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

33. Dyrektor Pływalni nie sporządził i nie przekazał Burmistrzowi rozliczenia otrzymanej w 2007 roku dotacji przedmiotowej, co narusza § 52 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, 783), zgodnie z którym kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje burmistrzowi, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji.

Odpowiedzialność za opisaną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za

naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nierozliczeniu otrzymanej dotacji.
Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Czesław Bednarski – Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 33

W terminie do 31 stycznia następnego roku przekazywać do Burmistrza rozliczenie otrzymanych dotacji przedmiotowych stosownie do § 52 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, 783).

34. Na podstawie sporządzonego w czasie trwania kontroli raportu okresowego kasy fiskalnej za okres od dnia rozpoczęcia sprzedaży towarów, tj. od 1 lutego 2007 roku do 31 grudnia 2007 roku ustalono, że suma przychodów ze sprzedaży towarów stanowi kwotę 82.675,78 zł.

W poz. A.IV „Przychody netto ze sprzedaży towarów” rachunku zysków i strat za 2007 rok wykazano sumę obrotów strony Ma konta 730 w kwocie 82.896,00 zł, co oznacza, że przychody z tego tytułu zostały zawyżone o kwotę 220,22 zł. Przyczyną powstania wskazanej wyżej różnicy było nieprawidłowe ujęcie dokumentów nr 146 z 16 maja 2007 roku i nr 171 z dnia 31 maja 2007 r., które powinny być zostać ujęte na stronie Wn konta 730, ponieważ dotyczyły udzielonego rabatu od zakupionych towarów i odpisania towarów przeterminowanych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 730 "Sprzedaż towarów i wartość ich zakupu" określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020) oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgową.

Wniosek pokontrolny 34

34.1 Na stronie Ma konta 730 ujmować przychody ze sprzedaży towarów stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

34.2 Przestrzegać zasady rzetelności ksiąg rachunkowych tak aby dokonywane zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

35. Na okoliczność przyjęcia towarów handlowych nie sporządzano wewnętrznego dowodu księgowego, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe wewnętrzne, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki. Wartość towarów handlowych według cen sprzedaży ustalano na fakturach zakupu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była i obecna Główna Księgową.

Wniosek pokontrolny 35

Przestrzegać obowiązku wystawiania odpowiednich – ustalonych w przepisach wewnętrznych – dowodów, potwierdzających przyjęcie towarów handlowych, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

36. W 2007 roku wynagrodzenia pracowników Pływalni ustalano na podstawie uchwały Nr XXI/242/2001 Rady Miejskiej z dnia 28.05.2001 roku w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości punktu dla pracowników Pływalni Miejskiej.

Wskazana wyżej uchwała została podjęta na podstawie § 2 pkt 2 i § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 61, poz. 708), które utraciło moc obowiązywania z dniem 7.08.2005 roku, tj. z dniem wejścia w życie aktualnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.). Do czasu trwania kontroli nie przedłożono Radzie Miejskiej projektu nowej uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości punktu dla pracowników Pływalni Miejskiej, opracowanego na podstawie tego rozporządzenia.

Nadto w 2007 roku obowiązywał Regulamin tworzenia i gospodarowania funduszem premiovym pracowników Pływalni z dnia 26.01.2004 roku, na podstawie którego wypłacano premie. Regulamin został opracowany na podstawie § 12 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku, które utraciło moc obowiązywania z dniem 7.08.2005 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1. Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości punktu dla pracowników Pływalni Miejskiej w Busku Zdroju na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm.).

36.2. Na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów opracować regulamin tworzenia i gospodarowania funduszem premiovym pracowników Pływalni.

37. W dniu 24.12.2007 roku prawo do narody jubileuszowej w związku z 40-letnim stażem pracy nabył pracownik Pływalni zatrudniony na stanowisku st. inspektora ds. administracyjno - technicznych (p.o. Kierownika sekcji). Nagroda jubileuszowa dla wskazanego wyżej pracownika została naliczona i wypłacona w m-cu styczniu 2008 roku (na wniosek pracownika z dnia 10.01.2008 roku), zamiast w m-cu grudniu 2007 roku.

Nieprawidłowość narusza § 8 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1022 z późn. zm.), zgodnie z którymi nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu prawa do nagrody a prawo nabywa się w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu prawa do nagrody, stosownie do § 8 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 146, poz. 1022 z późn. zm.).

38. Do sumy wynagrodzeń za 2007 rok stanowiących podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (jedn. tekst Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (tekst jedn. Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości łącznie o kwotę 55,91 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi obecna Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

38.2. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.).

38.3. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2007 roku.

38.4. Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

39. Do dnia 30.09.2007 roku przekazano odpis na ZFŚS w kwocie 10.860 zł, zamiast przekazać równowartość planowanego odpisu na 2007 rok w kwocie 14.482,80 zł, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.

Ponadto nie dokonano na koniec 2007 roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2007 roku, która wynosiła 20 etatów, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). Na skutek powyższego zaniżono odpis na ZFŚS w 2007 roku o kwotę 804, 60 zł. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1. Przelewu środków na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dokonywać w ustawowych terminach, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

39.2. Dokonywać na koniec każdego roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

39.3. Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2007 rok w księgach rachunkowych 2008 roku.

40. W okresie 2006 roku dokonano wydatków na kwotę 4.034,73 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w tym na zakup talonów dla pracowników z okazji Święta Kobiet na kwotę 1.080 zł oraz paczek żywnościowych na Święta Wielkanocne o łącznej wartości 2.954,73 zł.

Powyższych wydatków dokonano na podstawie § 7 pkt 8 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który nienależnie stwarzał możliwość przeznaczania środków funduszu na imprezy okolicznościowe połączone z zakupem drobnych upominków i skromnym poczęstunkiem (np. spotkanie z okazji świąt , zakończenia roku, pracownika samorządowego, pożegnanie pracowników odchodzących z pracy).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Nadto ustalono, że talony z okazji Święta Kobiet oraz paczki żywnościowe na Święta Wielkanocne przyznano dla wszystkich pracowników w jednakowej wysokości, bez zróżnicowania wysokości świadczenia ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1. Dostosować postanowienia regulaminu ZFŚS do przepisów art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

40.2. Wysokość świadczeń przyznawanych z ZFŚS uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

41. W 2007 roku wypłacano comiesięcznie dla pracownika Pływalni ryczałt za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych na podstawie oświadczenia pracownika o używaniu samochodu. W oświadczeniach określono miesięczny limit na jazdy lokalne wynoszący 180 km. Łącznie w 2007 roku z tego tytułu wypłacono kwotę 1.536,21 zł.

Dyrektor Pływalni nie zawarł z pracownikiem umowy cywilnoprawnej w sprawie używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, co narusza § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27. poz. 271).
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Ryczałt za używanie samochodu wypłacać po uprzednim zawarciu umowy cywilnoprawnej w sprawie używania przez pracownika w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, stosownie do § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27. poz. 271).

42. Pływalnia Miejska od nieterminowo uregulowanych rat podatku od nieruchomości za miesiące wrzesień i październik 2007 roku nie dokonała zapłaty odsetek za zwłokę, jak również nie naliczyła tych odsetek w księgach rachunkowych w łącznej kwocie 177,00 zł.

Ponadto z tytułu nieterminowo uregulowanej części opłaty rocznej za trwały zarząd za 2007 rok nie naliczono i nie wpłacono odsetek za zwłokę w kwocie 328,00 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 3, art. 54 § 4 oraz art. 55 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych podatnik nalicza odsetki za zwłokę. Odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku. Wpłaty odsetek za zwłokę, bez wezwania organu podatkowego na rachunek budżetu gminy dokonuje podatnik.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny 42

W przypadku nieterminowego regulowania rat podatku od nieruchomości oraz opłaty za trwały zarząd naliczać i wpłacać bez wezwania na rachunek budżetu gminy odsetki za zwłokę, stosownie do art. 53 § 1 i § 3, art. 55 § 4 oraz art. 55 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

43. W dniu 8 sierpnia 2003 roku Dyrektor i Główna Księgowa Pływalni zawarli umowę z Zarządem Wojewódzkim Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Kielcach na czas określony do dnia 31 grudnia 2004 roku. Na mocy umowy zleceniobiorca zobowiązał

się przyjąć od dnia 1 października 2003 roku obowiązki zabezpieczenia ratowniczego na terenie Pływalni, za wynagrodzeniem w zryczałtowanej wysokości 8.575 zł za miesiąc. Aneks (brak daty zawarcia) z dniem 1 stycznia 2004 roku ustalono wysokość miesięcznego wynagrodzenia za usługę na kwotę 9.100 zł. Wysokość zaciągniętego zobowiązania, wynikająca z przedmiotowej umowy wynosi 128.625 zł, zaś po zawarciu aneksu do umowy wzrosła do kwoty 134.925 zł.

W dniu 29.11.2004 roku zawarto aneks do wskazanej wyżej umowy, którym przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2006 roku za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 9.500 zł. Tym samym zaciągnięto nowe zobowiązanie finansowe do realizacji w latach 2005 – 2006 w wysokości 228.000 zł.

W dniu 20.11.2006 roku zawarto kolejny aneks, na mocy którego przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2010 roku oraz ustalono wysokość miesięcznego wynagrodzenia na kwotę 11.100 zł. Przedmiotowy aneks stanowi zaciągnięcie kolejnego nowego zobowiązanie finansowego do realizacji w latach 2007 – 2010 w wysokości 532.000 zł. Zarówno wskazaną wyżej umowę jak również 2 aneksy przedłużające termin jej obowiązywania, stanowiące w istocie zawarcie nowych umów na dostawie usług, zlecono do wykonania przy zaniechaniu stosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Zawarcie umowy z dnia 8 sierpnia 2003 roku narusza art. 2 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 6 lit. b) i art. art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.).

Zawarcie aneksu z dnia 29.11.2004 roku oraz aneksu z dnia 20.11.2006 roku narusza art. 2 pkt 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie zlecenia usług dotyczących zabezpieczenia ratowniczego umową z dnia 8 sierpnia 2003 roku oraz aneksem z dnia 29.11.2004 roku ustala na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie zlecenia usług dotyczących zabezpieczenia ratowniczego aneksem z dnia 20.11.2006 roku może być Pan Czesław Bednarski - Dyrektor Pływalni.

Nadto ustalono, że zarówno umowa jak i aneksy zostały zawarte ze strony Pływalni przez jej Dyrektora i Główną Księgową, co narusza art. 47. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym Dyrektor Pływalni jako kierownik jednostki organizacyjnej gminy nieposiadającej osobowości prawnej działa jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1. Umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane zawierać na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

43.2. Umowy w imieniu pływalni zawierać przez jej Dyrektora, stosownie do art. 47. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

44. W 2007 roku Pływalnia otrzymała z budżetu gminy kontrolowana jednostka dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne, ujęte w § 621 wydatków w łącznej kwocie 104.060,00 zł, a mianowicie:

- dnia 21.03.2007 roku w kwocie 13.690,00 zł za WB Nr 51/2007 ujęto w dzienniku pod pozycją 83 na kontach Wn 131 i Ma 800,
- dnia 15.11.2007 roku w kwocie 35.731,00 zł za WB Nr 202/2007 ujętym w dzienniku pod pozycją 422 na kontach Wn 222 i Ma 740 oraz Wn 131 i Ma 222,
- dnia 05.12.2007 roku w kwocie 54.639,00 zł za WB Nr 215/2007 ujętym w dzienniku pod pozycją 453 na kontach Wn 131 i Ma 222.

Powyższy sposób księgowania otrzymanych dotacji narusza zasady funkcjonowania konta 800 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którymi otrzymane dotacje celowe przeznaczone na finansowanie inwestycji ujmuje się na stronie Ma konta 800. Ewidencjonowanie otrzymanych dotacji celowych na kontach 222, 740 stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tych kont określonych we wskazanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1. Otrzymane dotacje celowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujmować na stronie Ma konta 800 "Fundusz jednostki", stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

44.2. Zaprzestać dokonywania zapisów na koncie 222, które zgodnie z powołanym wyżej rozporządzeniem Ministra Finansów, służy do ewidencji rozliczenia zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych.

45. W dniu 17 marca 2008 roku Pływalnia przekazała do Urzędu Miasta i Gminy rozliczenie otrzymanych w 2007 roku 2 dotacji celowych na inwestycje w łącznej kwocie 90.370,00 zł.

Ze sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” sporządzonego na dzień 31.12.2007 roku wynika natomiast, że w 2007 roku Pływalnia otrzymał dotacje celowe na kwotę 104.059,99 zł, zaś faktycznie na rachunek bankowy wpłynęła kwota 104.060,00 zł.

Ustalono, że Pływalnia nie przekazała do Urzędu Miasta i Gminy rozliczenia otrzymanej w 2007 roku dotacji celowej na zakupy inwestycyjne w kwocie 13.690,00 zł.

Nadto kontrola wykazała, że z otrzymanych w 2007 roku dotacji celowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne w łącznej kwocie 104.060,00 zł, faktyczne koszty realizacji inwestycji stanowiła kwota 87.763,77 zł (wartość netto bez podatku VAT). Pozostała część dotacji w kwocie 16.296,23 zł, stanowiąca wartość podatku VAT, nie stanowiła kosztów realizacji inwestycji, albowiem naliczony podatek VAT od zakupów inwestycyjnych, rozliczono w deklaracjach VAT-7 jako kwotę podatku naliczonego podlegającego odliczeniu.

Jednocześnie stwierdzono, iż analogiczna sytuacja wystąpiła w latach 2005 – 2006. Kwoty podatku VAT od poszczególnych faktur zostały ujęte w rejestrze VAT zakupu i wykazane w deklaracjach VAT-7 jako podatek VAT podlegający odliczeniu, co potwierdza, że z otrzymanych w 2005 i 2006 roku dotacji celowych na inwestycje kwota 95.674,04 zł nie stanowiła kosztów realizacji inwestycji.

Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na ujęciu w rozliczeniach dotacji kwot brutto (z podatkiem VAT) oraz zaniechaniu żądania przedłożenia rozliczenia dotacji udzielonej w 2007 roku na kwotę 13.690,00 zł narusza art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) oraz w konsekwencji narusza § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), zgodnie z którym dotacje celowe udzielone z

budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji nie mogą być wykorzystywane na inne cele; dotacje te, w części, w jakiej nie zostały wykorzystane w roku budżetowym, podlegają zwrotowi do budżetu.

Nadto ustalono, że w 2007 roku wydatkowano kwotę 40.000,00 zł na realizację inwestycji ze środków własnych, tj. przed otrzymaniem dotacji z budżetu gminy. Z rozliczenia tej dotacji z dnia 17 marca 2008 roku wynika, że dotacja została przeznaczona na zapłatę faktury nr FA/9/2007 z dnia 12.03.2007 roku za wykonanie przyłącza centralnego ogrzewania w kwocie 54.638,97 zł. Stwierdzono, że częściowej zapłaty za fakturę nr FA/9/2007 z dnia 12.03.2007 roku dokonano w dniach 13.04.2007 roku i 05.06.2007 roku, ogółem na kwotę 40.000,00 zł, tj. przed jej otrzymaniem. Tym samym uznano za prawidłowe rozliczenie udzielonej dotacji, która w rzeczywistości stanowiła refundację wcześniej poniesionych kosztów przez Pływalnię.

Jednocześnie wykazano, że w urządzeniach księgowych roku 2005 na koncie 800 na stronie Ma dokumentem nr 426 pod datą 31.12.2005 roku zaksięgowano otrzymaną dotację celową w kwocie 330.556,00 zł, natomiast dokumentem nr 428 z dnia 31.12.2005 roku zwiększono wartość funduszu o kwotę 59.608,47 zł, tj. wskazanego wyżej podatku VAT. Natomiast w urządzeniach księgowych za 2006 rok otrzymaną dotację w kwocie 200.000,00 zł ujęto na stronie Ma konta 800 w dniu 10.03.2006 roku dokumentem nr 69 – 193.456,36 zł i dnia 23.05.2006 roku dokumentem nr 147 – 6.543,64 zł. Ponadto na stronie Ma konta 800 ujęto kwoty podatku VAT od faktur za zakupy inwestycyjne tj.: pod datą 19.04.2006 roku dokumentem nr 111 kwotę 34.885,57 zł oraz pod datą 29.05.2006 roku dokumentem nr 153 na kwotę 1.180,00 zł. Pod datą 31.12.2006 roku dokonano zapisu na stronie Wn konta 800 dokumentem nr 410 w kwocie 95.674,03 zł, która to stanowi wartość odliczonego podatku VAT od zakupów związanych z nabyciem środków trwałych w roku 2005 i 2006.

W latach 2005 – 2006 wartość funduszu jednostki z tytułu otrzymanych dotacji celowych została zwiększona o kwotę 530.556,01 zł, tj. o kwotę otrzymanych dotacji celowych pomimo, że kwota 95.674,03 zł nie stanowiła kosztów realizacji inwestycji.

Odpowiedzialność ponosi Dyrektor Pływalni – Czesław Bednarski.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1. Dokonywać rzetelnego rozliczenia prawidłowości wykorzystania otrzymanych z budżetu gminy dotacji celowych na finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych.

45.2. Jako wartości wydatków na inwestycje sfinansowane otrzymaną dotacją celową w przypadku odliczenia podatku naliczonego VAT traktować wartość netto tj. cenę pomniejszoną o podlegający odliczeniu podatek od towarów i usług, stosownie do § 41 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

45.3. Dokonać inwentaryzacji w drodze weryfikacji salda konta 800 "Fundusz jednostki".

46. Kontrola w zakresie prowadzenia w 2007 roku ewidencji księgowej na koncie 080 wykazała następujące nieprawidłowości:

a) dokumentem nr RB30 ujęto kwotę 11.974,66 zł, przy której w opisie operacji podano „sprostowanie-korekta środków obrotowych”. Ujęcie na koncie 080 kwoty 11.974,66 zł jako sprostowanie - korekta środków obrotowych narusza zasady funkcjonowania konta 080 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020), zgodnie z którym na stronie Wn konta 080 ujmują się w szczególności: poniesione koszty dotyczące inwestycji prowadzonych zarówno przez obcych wykonawców, jak i we własnym zakresie; poniesione koszty przekazanych do montażu, lecz jeszcze nieoddanych do użytkowania, maszyn, urządzeń oraz innych przedmiotów, zakupionych od kontrahentów oraz wytworzonych w ramach własnej

działalności gospodarczej; poniesione koszty ulepszenia środka trwałego (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja, adaptacja lub modernizacja), które powodują zwiększenie wartości użytkowej środka trwałego; rozliczenie nadwyżki zysków inwestycyjnych nad stratami inwestycyjnymi.

W konsekwencji powyższego dokonano bezpodstawnego zawyżenia wartości środków trwałych o kwotę 11.974,66 zł.

b) Suma obrotów strony Wn konta 080 za 2007 rok stanowiła kwotę 86.048,42 zł i dokumentem PK nr 507 pod datą 31.12.2007 roku została przeksięgowana na konto 011.

Zaniechanie sporządzenia dowodów OT na udokumentowanie poszczególnych operacji gospodarczych, tytułem rozliczenia nakładów inwestycyjnych wykonanych listopadzie 2006 roku oraz marcu i październiku 2007 roku narusza art. 22 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują. W księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego należy ujmować wszystkie operacje które wystąpiły w okresie sprawozdawczym.

Wniosek pokontrolny Nr 46

46.1. Operacje gospodarcze dotyczące nabycia środków trwałych ujmować w ewidencji środków trwałych (syntetycznej i analitycznej) w miesiącu jej dokonania, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

46.2. Operacje gospodarcze związane z przychodem środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych na podstawie dowodów „OT” - potwierdzających dokonanie tych operacji, zgodnie z art. 22 ustawy o rachunkowości oraz zgodnie z obowiązującymi w jednostce przepisami wewnętrznymi.

46.3. Środki trwałe wyceniać według cen nabycia lub kosztów wytworzenia, lub wartości przeszacowanej (po aktualizacji wyceny środków trwałych), pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe, a także o odpisy z tytułu trwałej utraty stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

46.4. Nie dokonywać bezzasadnych zwiększeń stanu środków trwałych a księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie dokonując w nich zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do przepisów art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

47. Kontrola w zakresie prowadzenia w 2007 roku ewidencji księgowej na koncie 011 wykazała następujące nieprawidłowości:

a) do ewidencji analitycznej środków trwałych nie wprowadzono zwiększenia wartości budynku o kwotę 86.048,42 zł ujętą w ewidencji syntetycznej konta 011 pod datą 31.12.2007 roku, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Zapisy w tej księdze winny być uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej.

b) ujęte w ewidencji środki trwałe nie zostały oznaczone symbolami klasyfikacji środków trwałych, określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112 poz. 1317).

c) ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 nie umożliwia ustalenia osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).

d) zapisy księgowe w pozycjach 23 – 26 księgi środków trwałych nie zawierają daty nabycia oraz daty, symbolu i numeru dokumentu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 47

47.1. Zapisów w księdze inwentarzowej dokonywać w uzgodnieniu z zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

47.2. Księgę środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych którym powierzono środki trwałe, wskazując dokładną datę ujęcia w ewidencji oraz dowód, na podstawie którego dokonano zapisu w tej ewidencji, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe”, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

47.3. Ujęte w ewidencji środki trwałe oznaczać symbolami klasyfikacji środków trwałych, określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112 poz. 1317).

48. Kontrola w zakresie prowadzenia w 2007 roku ewidencji księgowej na koncie 011 wykazała następujące nieprawidłowości:

W 2007 roku na koncie 071 ujęto naliczone odpisy umorzeniowe w łącznej kwocie 205.191,49 zł, z tego w korespondencji z kontem 400 - 28.339,66 zł i w korespondencji z kontem 800 - 176.851,83 zł.

W wyniku kontroli naliczenia amortyzacji od środków trwałych zaklasyfikowanych do grupy IV KRŚT stwierdzono, że w miesiącach maj - grudzień bezzasadnie naliczono amortyzację od umorzonego na dzień 01.01.2007 roku zestawu komputerowego o wartości początkowej 5.233,15 zł, co spowodowało zawyżenie amortyzacji powyższego środka trwałego o kwotę 915,80 zł. Nadto ustalono, że w 2007 roku nie naliczono odpisów umorzeniowych od wartości niematerialnych i prawnych zakupionych w lutym 2007 roku o wartości początkowej 9.800,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego, planowego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji. Rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania, a jej zakończenie - nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru, z ewentualnym uwzględnieniem przewidywanej przy likwidacji ceny sprzedaży netto pozostałości środka trwałego.

W czasie trwania kontroli Główna księgowa ustaliła różnicę w naliczaniu amortyzacji, która wynosi zawyżenie dokonanych odpisów umorzeniowych o kwotę 631,83 zł.

Jednocześnie wykazano, że nieprawidłowo tylko część naliczonych odpisów ujmowano w koszty na koncie 401, natomiast pozostałą część ewidencjonowano jako zmniejszenia funduszu jednostki na stronie Wn konta 800. Następnie Koszty amortyzacji ujęte na koncie 401 w kwocie 28.339, 66 zł przeksięgowano na konto 800 zamiast na konto 860.

Dodatkowo stwierdzono, nie naliczono i nie ewidencjonowano pokrycia amortyzacji, które winno być ujmowane na koncie 761.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają zasady naliczania amortyzacji i funkcjonowania kont 401, 761, 800 i 860 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).
Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi była Główna Księgowa oraz Dyrektor Pływalni.

Wniosek pokontrolny Nr 48

48.1. Odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych dokonywać na zasadach określonych w przepisach art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), a mianowicie rozpoczęcie umarzania dokonywać nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do użytkowania, a jego zakończenie nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z jego wartością początkową lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży bądź potwierdzenia niedoboru (początek i koniec okresu dokonywania odpisów umorzeniowych należy określić w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w związku z art. 10 ust. 1 pkt 2 i art. 32 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

48.2 Amortyzację środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych księguwać:

- naliczenie amortyzacji:

Wn 401 „Amortyzacja”,

Ma 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,

- pokrycie amortyzacji:

Wn 800 „Fundusz jednostki”,

Ma 761 „Pokrycie amortyzacji”,

- przeniesienie sald kont 401 „Amortyzacja” i 761 „Pokrycie amortyzacji” na konto 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” na koniec roku:

Wn 761 „Pokrycie amortyzacji”,

Ma 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”,

Wn 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”,

Ma 401 „Amortyzacja”,

stosownie do zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego lub przyczynach jego niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Burmistrz Miasta i Gminy
Busko-Zdrój