

Kielce, dnia 14.08.2008 r.

Znak: WK-60/4/3030/2008

Pan Włodzimierz Badurak  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Pińczów

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 marca do 27 czerwca 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pińczów za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Zaniechano wykreślenia Pływalni Miejskiej z wykazu gminnych jednostek organizacyjnych, stanowiącego załącznik Nr 4 do Statutu Gmin, w sytuacji gdy na mocy uchwały Rady Miejskiej Nr 26/V/07 z dnia 25 stycznia 2007 roku jednostka została przyłączona do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Odpowiedzialność za brak przygotowania oraz przedłożenia Radzie Miejskiej zmiany Statutu ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy w zakresie określenia jednostek organizacyjnych Gminy, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

**2.** W okresie 2007 roku nie przeprowadzono żadnej kontroli w zakresie przestrzegania, przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrz dokonuje kontroli w

podległych i nadzorowanych przez siebie jednostkach sektora finansów publicznych, obejmując w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza również § 8 ust. 2 Zarządzenia Nr 114/03 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 grudnia 2003 roku w sprawie ustalenia Regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Pińczowie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy, stosownie do § 41 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny nr 2**

**2.1.** W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach w zakresie przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**2.2.** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

**2.3.** Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

**3.** W okresie 2007 roku wydano 9 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem do spożycia w miejscu sprzedaży, w których wskazano termin obowiązywania do dnia 31.12.2010 roku, tj. na okres krótszy niż 4 lata.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z przeznaczeniem do spożycia w miejscu sprzedaży wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż cztery lata.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Miasta i Gminy oraz ówczesny Kierownik Referatu Działalności Gospodarczych i Obsługi Spółek jako osoby podpisujące zezwolenia z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

W zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych ustalać okres ich obowiązywania, stosownie do art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**4.** W deklaracji na podatek od środków transportowych podatnik wykazał należny podatek w kwocie 440 zł, przyjmując do podstawy jego obliczenia okres lipiec - grudzień 2007 roku, zamiast 513 zł za okres czerwiec - grudzień 2007 roku. Powyższe było wynikiem błędnie wskazanej w deklaracji daty nabycia pojazdu o Nr konta 12588/TPIL55AL.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor Referatu Podatkowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1.** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować, zgodnie z wymaganiami art. 274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

**4.2.** Wyegzekwować należny Gminie podatek w kwocie 73 zł, wraz z odsetkami za zwłokę.

**5.** Ogłoszenie w sprawie sprzedaży w dniu 16 maja 2007 roku nieruchomości w skład której wchodzi działki Nr: 15/10 o pow. 0,3589 ha, Nr 5/1 o pow. 0,0407 ha, Nr 2/1 o pow. 0,0256 ha, Nr 4/1 o pow. 0,068 ha, Nr 76/2 o pow. 0,0139 ha, 2/12 części w działce Nr 15/8 o pow. 0,3555 ha, zawierało jako ostateczny termin wnoszenia wadium dzień 14 maja 2007 roku. Powyższe narusza § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Termin wnoszenia wadium przy przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy, wyznaczać stosownie do § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).

**6.** Zakładowy plan kont dla budżetu oraz zakładowy plan kont dla Urzędu nie zawiera zasad funkcjonowania kont syntetycznych. W opracowanych planach kont zawarto zapis, iż przyjmuje się zasady funkcjonowania kont ustalone w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), a ponadto w przypadku jednostki budżetowej przyjmuje się szczegółowe zasady księgowania na poszczególnych kontach zgodnie z „Komentarzem do planu kont dla państwowych i samorządowych jednostek budżetowych i ich gospodarstw pomocniczych oraz zakładów budżetowych - wydanie X stan prawny na dzień 1 października 2006 roku autorstwa Pani Marii Augustowskiej.

Zaniechanie określenia zasad funkcjonowania kont narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

Nadto nie dokonano aktualizacji danych dotyczących wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury i wzajemnych powiązań oraz opisu systemu przetwarzania określonych w załączniku Nr 5 i 6 do zarządzenia Burmistrza Nr 92/06, w związku ze zmianą od dnia 1 stycznia 2007 roku programów do obsługi księgowej budżetu i jednostki budżetowej z systemu FIKS na program „DISTRICTUS - System finansowo-księgowy – plus” oraz wprowadzeniem programu „DISTRICTUS – Środki trwałe – plus”, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) oraz 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1.** Opracować w sposób kompletny i prawidłowy dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**6.2.** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

7. Na podstawie ksiąg rachunkowych Budżetu Gminy oraz Urzędu Miejskiego (kartoteka syntetyczna za miesiąc grudzień 2006 roku oraz zestawienie sald i obrotów za miesiąc styczeń 2007 roku) stwierdzono niezgodność w saldach kont 140, 224, 240, 961, 967 Budżetu Gminy oraz w saldach kont 080, 129, 201, 221, 225, 800, 851, 853 jednostki budżetowej Urząd Miejski za wskazane wyżej okresy. Powyższe było wynikiem wykazania na dzień 31.12.2006 roku (BZ) sald kont syntetycznych tzw. "persaldem".

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Z wyjaśnienia Skarbnika wynika, że program finansowo-księgowy wykazuje na koniec roku salda kont syntetycznych jako persaldo sumy kont analitycznych, natomiast bilans otwarcia kont syntetycznych wykazywany jest jako suma poszczególnych kont analitycznych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

7.1. Wykazany w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stan aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych księgach na następny rok obrotowy, zgodnie z zasadą ciągłości bilansowej określonej art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7.2. Zapewnić funkcjonowanie użytkowanego w jednostce programu finansowo-księgowego w sposób umożliwiający prawidłowe zamknięcie ksiąg rachunkowych na koniec danego roku obrotowego i ich otwarcie w następnym roku obrotowym, stosownie do powołanego wyżej art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

8. W 2007 roku dla jednostki Urząd Miasta nie prowadzono ewidencji na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz innych dochodów. Zrealizowane przez jednostkę budżetową dochody przekazywane były bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133), natomiast w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego operacje gospodarcze dotyczące wpływu dochodów ujmowano na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” (syntetycznie oraz analitycznie – według podziałek klasyfikacji dochodów) w korespondencji z kontami 101, 221, 750, 760.

Powyższy sposób ewidencji dochodów budżetowych realizowanych przez jednostkę Urząd Miejski narusza zasady funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Ewidencję syntetyczną i analityczną (według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy prowadzić na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**9.** Kontrola zapisów księgowych dotyczących operacji kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** wpłaty gotówki do kasy z tytułu opłat za wydanie dowodu osobistego oraz odprowadzenie środków pieniężnych z kasy na rachunek bankowy ujmowano w ewidencji księgowej na stronie Wn konta 101 i Ma konta 101, zamiast dokonać dwóch zapisów z użyciem konta 101 oraz odpowiednich kont korespondujących z tym kontem, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**b)** zapisów na koncie 101 dokonywano na podstawie dowodu PK, który stanowił zbiorcze zestawienie 6 raportów kasowych za okres 1 - 10 maja 2007 roku, zamiast na podstawie raportu kasowego jako dowodu zbiorczego służącego do udokumentowania operacji kasowych, co narusza uregulowania wewnętrzne ustalone w pkt 5 rozdz. I „Zasady prowadzenia kasy” Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 7/96 Burmistrza z dnia 10 grudnia 1996 roku – obowiązującej do dnia 8 lipca 2007 roku.

**c)** pobraną do kasy i odprowadzoną na rachunek bankowy gotówkę za wydane dowody osobiste oraz z tytułu wpłat na wodociąg, zaewidencjonowaną w raportach kasowych w dniach: 2, 4, 7, 8, i 9 maja 2007 roku, ujęto w ewidencji na koncie 101 „Kasa” dopiero pod datą 10.05.2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Z-ca Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1.** Operacje gospodarcze dotyczące przychodu i rozchodu gotówki ujmować na koncie 101 „Kasa” Urzędu Miejskiego z zachowaniem zasady podwójnego zapisu, w korespondencji z odpowiednimi kontami wymienionymi w Zakładowym Planie Kont, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**9.2.** Zapisów na koncie 101 dokonywać na podstawie raportów kasowych, zgodnie z § 6 pkt 10 Instrukcji kasowej, wprowadzonej zarządzeniem Nr 68/07 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 9.07.2007 roku.

**9.3.** Przestrzegać zasady ujmowania w księgach rachunkowych jednostki operacji gospodarczych dotyczących wpłat i wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały te operacje dokonane, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**10.** W wyniku porównania sposobu prowadzenia w 2007 roku ewidencji druków ścisłego zarachowania (czeków gotówkowych, druków KP i KW) z uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w Urzędzie Miejskim stwierdzono, następujące nieprawidłowości:

**a)** wystąpiły przypadki zaniechania wypełniania rubryk księgi druków ścisłego zarachowania w zakresie zapisów dotyczących liczby i numerów przyjętych druków KP i KW. Ponadto w ewidencji druków dokonywano poprawek omyłkowych zapisów poprzez kilkakrotne poprawianie pierwotnego zapisu, zamiast przekreślić omyłkowy zapis, tak aby można było go odczytać i wpisać prawidłowy,

**b)** rozchodowania czeków gotówkowych dokonywano w dniu wydania całej książeczki czekowej, zamiast w dniu wydania poszczególnych czeków do realizacji. Zastosowany sposób ewidencji czeków gotówkowych nie odzwierciedla faktycznych dat rozchodu czeku gotówkowego o określonym numerze. W konsekwencji powyższego nie było możliwe dokonanie inwentaryzacji czeków na podstawie księgi druków ścisłego zarachowania,

**c)** Objęte sprawdzeniem księgi nie zostały przesnurowane i zalakowane oraz nie zostały na ostatniej stronie opatrzone podpisem kierownika jednostki oraz głównego księgowego.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 3 pkt 2, § 8, § 9 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 79/07 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 22 sierpnia 2007 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Miasta i Gminy, który nie skierował powyższego Zarządzenia do merytorycznych komórek organizacyjnych Urzędu.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1.** Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzić zgodnie z § 3 pkt 2, § 8 i § 9 pkt 2 Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej zarządzeniem Nr 79/07 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 22 sierpnia 2007 roku.

**10.2.** Druki ścisłego zarachowania inwentaryzować nie rzadziej niż raz w roku, stosownie do § 11 ust. 1 powołanej wyżej Instrukcji.

**11.** W kwartalnym sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Miejskiego Rb-Z za 2007 rok w wierszu E4 wykazano nadpłaty występujące na dzień 31.12.2007 roku w podatkach lokalnych i wpływach z tytułu innych dochodów w kwocie 117.285,61 zł, które nie powinny być wykazane w tym sprawozdaniu, ponieważ nie stanowią zobowiązań wymagalnych jednostki.

Powyższe narusza § 12 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik Miasta i Gminy, którzy podpisali przedmiotowe sprawozdanie.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

W wierszu E4 sprawozdania Rb-Z wykazywać wyłącznie zobowiązania wymagalne, stosownie do zasad określonych w § 12 pkt 4 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**12.** Na sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych za 2007 roku przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkoli, Gimnazjum Nr 1 oraz Gimnazjum Nr 2 nieprawidłowo określono adresata, tj. Urząd Miejski, zamiast Burmistrz Miasta i Gminy, stosownie do postanowień załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Z powyższego wynika, że zaniechano sprawdzenia sprawozdań pod względem formalnym, co narusza § 9 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Egzekwować od kierowników gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek wskazywania na jednostkowych sprawozdaniach budżetowych jako adresata Burmistrz Miasta i Gminy, stosownie do postanowień załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**13.** W 2007 roku z budżetu gminy udzielono dotację przedmiotową dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w wysokości 523.781,00 zł (dział 926, rozdział 92604 § 2650) z przeznaczeniem na dopłatę do utrzymania terenów sportowych i pływalni.

Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie stawek kalkulowanych dotacji przedmiotowej na 2007 rok dla MOSiR, co narusza art. 174 ust. 1 i ust. 4, w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, kalkulowane według stawek jednostkowych. Stawki dotacji przedmiotowych ustala organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Brak określenia jednostkowych stawek dotacji spowodował, że w rzeczywistości zakład budżetowy bezpodstawnie otrzymał dotację podmiotową.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zobowiązany był przygotować stosowny projekt uchwały Radzie Miejskiej.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy Pan Włodzimierz Badurak.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych udzielać na podstawie kalkulowanych stawek jednostkowych do poszczególnych usług lub wyrobów, uchwalonych przez Radę Miejską, zgodnie z art. 174 ust. 1 oraz ust. 4 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**14.** W kolumnie 13 sprawozdania Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok jednostki budżetowej Urząd Miasta, zaniechano wykazania skutków z tytułu zwolnień z podatku od nieruchomości wprowadzonych stosowną uchwałą Rady Miejskiej, dotyczących gruntów i budynków stanowiących mienie gminne nie oddane w posiadanie zależne oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych przez rolników – płatników podatku rolnego oraz emerytów i rencistów posiadających uprawnienia do świadczeń emerytalno-rentowych na podstawie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którą w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień....” wykazuje się skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Stwierdzona nieprawidłowość w konsekwencji spowodowała nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2006 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-PDP za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1.** W sprawozdaniu jednostki budżetowej Urząd Miasta Rb-27S wykazywać skutki faktycznie dokonanych zwolnień stosownymi uchwałami Rady Miejskiej, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

**14.2.** Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2006 rok dla jednostki budżetowej Urząd Miasta.

Na jego podstawie sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb 27S oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2007 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Na sprawozdaniach wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**15.** W § 2 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej Nr XXVI/182/2000 z dnia 8 grudnia 2000 roku w sprawie zasad finansowania działalności Miejsko – Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wskazano, iż wynagrodzenie za udział w posiedzeniach komisji wynosi 10% najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników. Przedmiotowa uchwała zarówno w podstawie prawnej jak również wskazanym wyżej § 2 ust. 2 nie odsyła do przepisu określającego wysokość „najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników”.

Należy jednak wskazać, iż zgodnie z ówczesnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki socjalnej z dnia 29 stycznia 1998 roku w sprawie najniższego wynagrodzenia za pracę pracowników (Dz. U. Nr 16, poz. 74 z późn. zm.), wynagrodzenie to wynosiło 760 zł. Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1.01.2003 roku ustawą z dnia 10.10.2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002 r. Nr 200, poz. 1679 z późn. zm.).

Niniejsza ustawa określa wysokość oraz sposób ustalania i aktualizacji „minimalnego wynagrodzenia za pracę”, które nie występowało we wcześniejszym obrocie prawnym. Jednocześnie w art. 25 tejże ustawy wskazano, iż najniższe wynagrodzenia za pracę pracowników wynosi 760 zł.

Kontrola ustaliła, że w 2007 roku wypłacano wynagrodzenia za udział w posiedzeniach dla członków Miejsko Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę - określonego powołaną wyżej ustawą z dnia 10.10.2002 roku, wynoszącego kwotę 936 zł.

Zaniechanie przedłożenia projektu zmiany w sytuacji występowania w obrocie prawnym począwszy od 2003 roku zarówno pojęcia najniższe wynagrodzenie za pracę pracowników jak również minimalne wynagrodzenie za pracę, powodują iż wyżej cytowana uchwała Rady Miejskiej wymaga wskazania pełnej podstawy do ustalenia wynagrodzenia.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, do zadań którego zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/182/2000 z dnia 8 grudnia 2000 roku w zakresie wskazania pełnej podstawy do ustalenia wynagrodzenia dla członków Miejsko-Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**16.** W § 3 uchwały Rady Miejskiej Nr XXXII/253/05 z dnia 29 kwietnia 2005 roku w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych prowadzonych przez gminę jednostek budżetowych, m.in. wymieniono 3 przedszkola działające w formie zakładu budżetowego oraz 3 świetlice funkcjonują w ramach jednostek budżetowych - szkół jako jednostki budżetowe, które utworzą rachunek dochodów własnych. Należy jednak zauważyć iż wskazane wyżej przedszkola oraz świetlice nie zostały przekształcone w odrębne jednostki budżetowe.



Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wyłącznie jednostki budżetowe mogą gromadzić na rachunku dochodów własnych, dochody określone w uchwale przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Przepisy prawa nie dają podstaw do tworzenia rachunku dochodów własnych przy zakładach budżetowych lub przy innych formach organizacyjno – prawnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Burmistrz Miasta i Gminy, do zadań którego stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) należało przygotowanie projektów uchwał rady gminy.

Jednocześnie stwierdzono, że faktycznie utworzono jeden (wspólny) rachunek dochodów własnych dla wszystkich jednostek wskazanych w uchwale Rady Miejskiej, zamiast utworzyć odrębne rachunki dochodów własnych przez poszczególne jednostki budżetowe, tj. szkoły podstawowe i Gimnazja, co narusza wskazany wyżej art. 22 ust. 3 i ust. 4 ustawy o finansach publicznych

W konsekwencji sprawozdanie kwartalne Rb-34 z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych za okres od początku roku 2007 do końca IV kwartału roku 2007 zostało sporządzone zbiorczo wg poszczególnych rozdziałów klasyfikacji budżetowej, tj. 80101, 80104, 80110, 85401 przez Dyrektora Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół Miasta i Gminy, co narusza § 4 pkt 2 lit. f) oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy samorządowych jednostek budżetowych, dysponujący wyodrębnionymi rachunkami dochodów własnych – Rb-34, którzy to kierownicy mają obowiązek sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który przyjął bez zastrzeżeń sprawozdanie Rb-34.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1.** Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr XXXII/253/05 z dnia 29 kwietnia 2005 roku w zakresie wykazu jednostek budżetowych przy których tworzy się rachunki dochodów własnych.

**16.2.** Rachunki dochodów własnych utworzyć przy jednostkach budżetowych, stosownie do art. 22 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**16.3.** Egzekwować od Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli, prowadzącego obsługę finansowo-księgową jednostek, przy których funkcjonują rachunki dochodów własnych, sporządzanie odrębnie dla poszczególnych jednostek budżetowych sprawozdań Rb-34.

**17.** W zakresie kontroli wydatków na ochronę przeciwpożarową stwierdzono nieprawidłowości polegające na bezpodstawnej wypłacie diet oraz sfinansowaniu zakupu żywności w łącznej kwocie 3.755,93 zł, a mianowicie:

- 3.266,00 zł na wypłaty diet w wysokości 11,50 zł dla członków drużyn seniorów i drużyn młodzieżowych OSP oraz komisji sędziowskiej Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z tytułu udziału w dniach 1 lipca i 15 sierpnia 2007 roku w zawodach sportowo-pożarniczych,
- 201,93 zł na zakup artykułów spożywczych dla strażaków biorących udział w ćwiczeniach pożarniczych w dniu 18.06.07 roku,
- 538,00 zł za usługę gastronomiczną przeznaczoną dla strażaków biorących udział w posiedzeniu Zarządu Miejsko - Gminnego OSP.

Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do przyznania świadczeń pieniężnych w postaci diet dla uczestników zawodów sportowo-pożarniczych i komisji sędziowskiej oraz świadczeń rzeczowych w postaci posiłków profilaktycznych bądź regeneracyjnych na rzecz osób nie będących pracownikami jednostki organizacyjnej gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Badurak - Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Wydatków ze środków przeznaczonych na ochotnicze straże pożarne dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229, z późn. zm.).

**18.** Kontrola porozumienia w sprawie udzielenia dotychczasowemu wykonawcy robót dodatkowych, dotyczących modernizacji i przebudowy krytej pływalni wraz z wykonaniem prac projektowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** W dniu 8 listopada 2006 roku zawarto przedmiotowe porozumienie, na mocy którego zlecono wykonawcy roboty dodatkowe, za wynagrodzeniem w wysokości 466.597,42 zł. Na dzień podpisania tego porozumienia Gmina zabezpieczyła w budżecie środki na realizację powyższego zadania w wysokości 200.000 zł.

Zaciągnięte zobowiązanie na dzień 8 listopada 2006 roku przekroczyło planowane wydatki o kwotę 266.597,42 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę miasta i gminy.

**b)** Dopuszczono do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego na podstawie protokołu konieczności, bez uprzedniego ich zamówienia w trybie z wolnej ręki, co narusza art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego Zamawiający zaniechał obowiązku ustalenia wartości zamówienia na podstawie kosztorysu inwestorskiego, co narusza art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie udzielił zamówienie publiczne o wartości 466.597,42 zł brutto bez zastosowania przepisów o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Burmistrz Miasta i Gminy ubiegłej kadencji.

Stwierdzona nieprawidłowość opisana w pkt a) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Stwierdzona nieprawidłowość w pkt b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy ubiegłej kadencji Pan Łukasz Łaganowski.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1.** Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

**18.2.** W przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień dodatkowych przestrzegać procedur postępowania przewidzianych dla trybu z wolnej ręki, poprzedzając zawarcie umowy – przeprowadzeniem negocjacji, oraz sporządzeniem protokołu z postępowania, o których mowa w art. 66 i art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**19.** Wydatki na kwotę 218,278,55 zł dotyczące budowy pomieszczeń biurowych w miejscu nie użytkowanego poddasza budynku Urzędu Miasta zaklasyfikowano do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co narusza postanowienia załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Charakter zleconych do wykonania robót budowlanych nie stanowił remontu, zdefiniowanego w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (jedn. tekst. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), tj. wykonywania w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego.

Wykonane roboty budowlane zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) stanowią ulepszenie budynku i w konsekwencji powiększają wartość początkową środka trwałego.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Wydatki związane z ulepszeniem środków trwałych klasyfikować do wydatków inwestycyjnych, tj. do § 6050, zgodnie z zasadami klasyfikacji wydatków budżetowych określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz.726 z późn. zm.).

**20.** W marcu 2007 roku udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości umownej 89.403,47 zł dotyczącego utrzymania zieleni miejskiej na terenie miasta. Jeden z oferentów nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wymaganego pkt 9 ust. 2 lit. d) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczącego wykazu wykonanych usług o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia (referencja).

Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy, celem uzupełnienia brakującego dokumentu w wyznaczonym terminie, co narusza art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Wzywać wykonawców, którzy nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej.

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej