

Kielce, dnia 6.10.2008 r.

Znak: WK - 60/13/3681/2008

Pan Krzysztof Gajewski
Wójt Gminy Waśniów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 11 czerwca do 21 sierpnia 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Waśniów za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2007 roku nie przeprowadzono kontroli w podległych i nadzorowanych jednostkach sektora finansów publicznych w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt Gminy kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągniętych zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmując kontrolą w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Powyższa nieprawidłowość narusza także uregulowania wewnętrzne określone Zarządzeniem Nr 46/2006 Wójta Gminy z 29 grudnia 2006 roku, z których wynika obowiązek przeprowadzania kontroli w nadzorowanych jednostkach co najmniej raz w roku. Celem tych kontroli jest sprawdzenie przestrzegania realizacji procedur, kontrola wydatków, ich zgodność z planem, stosowanie zasad wstępnej oceny celowości wydatków, ponoszonych w związku z realizacją zadań, w tym wydatków na koszty funkcjonowania jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.2. Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art.187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

1.3. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce, stosownie do postanowień zawartych w § 3 i § 4 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 46/2006 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie zasad przeprowadzania kontroli wydatków w nadzorowanych jednostkach.

2. Zaniechano wyegzekwowania od kierowników jednostek oświatowych sporządzenia planów finansowych na 2007 rok, stosownie do obowiązku wynikającego z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783). Zgodnie z art. 20 ust 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Plan finansowy na 2007 rok dla działu 801 „Oświata i wychowanie” sporządził zbiorczo Zakład Obsługi Ekonomiczno- Administracyjnej Placówek Oświatowych. Plan został przyjęty przez Wójta Gminy bez zastrzeżeń.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Egzekwować od kierowników wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy obowiązek sporządzenia na każdy rok budżetowy planu finansowego, stosownie do art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.).

3. Dokumentacja opisująca zasady (politykę) rachunkowości wprowadzona do stosowania Zarządzeniem Nr 40/2006 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku, w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych przy pomocy komputera nie zawierała wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji ksiąg rachunkowych i procesach przetwarzania danych oraz opisu procedur, funkcji, w zależności od struktury oprogramowania wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b i c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 10 ust.2 w/w ustawy o rachunkowości kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje politykę rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Ustalić w sposób prawidłowy zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki przy pomocy komputera, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 litera b i c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

3.2. Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art.10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4. W 2007 roku nie prowadzono ewidencji zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat, mienia oraz innych dochodów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek

budżetowych”. Zrealizowane przez jednostkę budżetową dochody przekazywano bezpośrednio na rachunek budżetu - konto 133.

Zaniechanie prowadzenia ewidencji syntetycznej oraz analitycznej zrealizowanych dochodów budżetowych przez Urząd Gminy narusza zasady funkcjonowania konta 130, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Ewidencję syntetyczną i analityczną (według podziałek klasyfikacji budżetowej) dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostkę Urząd Gminy prowadzić na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5. Operacje gospodarcze dotyczące wpłat gotówki do kasy oraz odprowadzania środków pieniężnych z kasy na rachunek bankowy budżetu księgowano wyłącznie w budżecie Wn 133/Ma 901, z pominięciem kont 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” i 101 „Kasa” oraz innych kont, korespondujących z tymi kontami, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont w jednostce budżetowej, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz narusza art. 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Operacje gospodarcze, dotyczące przychodu i rozchodu gotówki, realizowane przez kasę Urzędu ujmować w księgach rachunkowych jednostki budżetowej Urząd Gminy na koncie 101 „Kasa” i koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” oraz innych kont, korespondujących z tymi kontami, z zachowaniem zasady podwójnego zapisu, stosownie do zasad funkcjonowania kont w jednostce budżetowej, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. Kontrola w zakresie ewidencjonowania przypisów, odpisów oraz wpłat podatków i opłat lokalnych wykazała, że:

a) na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie dokonywano przypisu należności podatkowych w korespondencji ze stroną Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe”,

b) na stronie Wn konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” nie dokonywano ewidencji wpływów należności w korespondencji ze stroną Ma konta 221.

Dopiero na koniec 2007 roku, na podstawie dokumentu PK 7448 z dnia 31 grudnia 2007 roku, dokonano przypisu należności na stronie Wn konta 221 i Ma 750 „Przychody i koszty finansowe” oraz wpływu należności Wn 130 i Ma 221.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nieopodatkowanych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz.761) oraz zasady funkcjonowania kont 130, 221 i 750 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.) jak również art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym. Na kontach księgi głównej obowiązuje ujęcie zarejestrowanych uprzednio lub równocześnie w dzienniku zdarzeń, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1. Przypisu oraz odpisu podatków lokalnych dokonywać na bieżąco na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt. 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nieopodatkowanych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz.761), na podstawie decyzji ustalających ich wysokości lub na podstawie deklaracji podatkowych.

6.2. Przestrzegać obowiązku dokonywania zapisów operacji gospodarczych w porządku systematycznym i chronologicznym, zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w szczególności zaś operacje w księgach Urzędu dotyczące realizacji dochodów budżetowych z tytułu podatków lokalnych ujmować:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w powołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

7. Na dzień 15 grudnia 2007 roku wykonanie wydatków Urzędu Gminy przekroczyło kwoty określone w planie finansowym jednostki ogółem o kwotę 8.445,34 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 rozdział 75023 § 4120 - kwota 1.060,94 zł,

- dział 750 rozdział 75023 § 4300 - kwota 7.384,40 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków w powyższych podziałkach klasyfikacji dokonano 31 grudnia, stosownym Zarządzeniem Wójta Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Powstała nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Gajewski - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 138 pkt. 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.).

8. Uchwałą Nr 12/01 Zarządu Gminy z dnia 29 października 2001 roku powołano siedmioosobową Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Czterech członków tejże Komisji nie przeszkolono w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Przeszkolić członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

9. Wójt Gminy przyjmował bez zastrzeżeń od Zakładu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Placówek Oświaty, prowadzącego obsługę finansowo- księgową jednostek budżetowych (szkół), zbiorcze sprawozdania budżetowe, zamiast żądać sprawozdań jednostkowych, sporządzanych dla poszczególnych jednostek. Zaniechanie żądania przedmiotowych sprawozdań narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych mu jednostek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Egzekwować od kierowników jednostek oświatowych i kierownika Zakładu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświaty jednostkowe sprawozdania budżetowe sporządzane dla poszczególnych jednostek budżetowych, stanowiące podstawę do sporządzania sprawozdań zbiorczych, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz.781 z późn. zm.).

10. Jednostka budżetowa Urząd Gminy nie wykazała w sprawozdaniu jednostkowym Rb 27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok, w kolumnie 12 „Skutki obniżenia górnych stawek w podatków” oraz w kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień” - skutków finansowych z tytułu zwolnienia z podatku od środków transportowych autobusów wykorzystywanych do przewożenia dzieci i młodzieży, dokonanej stosowną uchwałą Rady Gminy, a mianowicie:

a) skutki obniżenia górnych stawek w kwocie 1.093,00 zł,

b) skutki udzielonych zwolnień w kwocie 2.814,00 zł.

Nadto ustalono, że w powyższych sprawozdaniach nie wykazano również skutków z tytułu udzielonych zwolnień z podatku od nieruchomości, w związku ze zwolnieniem stosowną uchwałą Rady Gminy gruntów stanowiących mienie komunalne, nie oddanych w posiadanie zależne.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Powyższa nieprawidłowość w konsekwencji spowodowała nierzetelne sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb 27S za 2007 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania RB-PDP za 2006 rok, co narusza § 9 ust. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku oraz § 3 ust. 1 pkt 9, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Brak ujęcia w sprawozdaniach skutków z tytułu zwolnienia z podatku od nieruchomości gruntów stanowiących mienie komunalne, nie oddanych w posiadanie zależne, było wynikiem zaniechania przekazania informacji w tym zakresie do Referatu Finansowego przez Referat Techniczny.

Opisana powyżej nieprawidłowość powstała na skutek braku stosownych procedur kontroli finansowej określających zasady i terminy obiegu dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Opracować i wprowadzić do stosowania procedury kontroli finansowej określające zasady i terminy obiegu dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiące podstawę do wyliczenia skutków zwolnień od podatku od nieruchomości wprowadzonych przez Radę Gminy, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10.2. W sporządzanych sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek oraz udzielonych zwolnień w podatku od środków transportowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

10.3. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy.

10.4. Na podstawie dokonanej korekty sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2007 rok dla jednostki budżetowej Urząd Gminy sporządzić zbiorcze sprawozdanie Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2007 rok. Przekazać korekty w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

11. Kontrola w zakresie Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W 2007 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków GFOŚiGW według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów.

Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Wójt jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb-33. Zgodnie z § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), sprawozdanie Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nieposiadających osobowości prawnej) sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu. Nie prowadzenie ewidencji księgowej Funduszu według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-33, tj. wykazanie w sprawozdaniu danych wynikających z ewidencji księgowej.

b) W sprawozdaniu Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej za 2007 rok, wpływy z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w wysokości 5.972,68 zł wykazano w § 2960 „Przelewy redystrybucyjne”, zamiast w § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów, przychodów i środków określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

11.2. Wpływy z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego stanowiące przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

12. Według stanu na dzień 31 grudnia 2007 roku najemca lokalu mieszkalnego posiadał zaległość w łącznej kwocie 2.620,80 zł za okres od września 2003 roku do 31 grudnia 2007 roku. Analiza postępowania gminy wobec dłużnika wykazała, że wystawiono sześć wezwań do zapłaty, tj.: w dniu 10.01.2005 roku na kwotę 806,40 zł, w dniu 15.03.2005 roku na kwotę 907,20 zł, w dniu 15.09.2005 roku na kwotę 1.209,60 zł, w dniu 28.12.2005 roku na kwotę 1.310,40 zł, w dniu 14.11.2006 roku na kwotę 1.915,20 zł oraz w dniu 7.12.2007 roku na kwotę 2.570,40 zł. Zaniechano natomiast skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). W wyniku braku konsekwentnych działań, na dzień 31 grudnia 2007 roku, dopuszczono do przedawnienia należności w wysokości 806,40 zł za okres od września 2003 roku do 31 grudnia 2004 roku. Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz.

93 z późn. zm.), termin przedawnienia, dla roszczeń o świadczenia okresowe, wynosi trzy lata.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Gajewski - Wójt Gminy.

Z wyjaśnienia Wójta Gminy wynika, że po dokonaniu wnikliwej analizy położenia najmu, zaniechano wystąpienia na drogę sądową ze względu na bardzo trudną sytuację finansowo – mieszkaniową rodziny. Uznano, iż postępowanie egzekucyjne prawdopodobnie byłoby bezskuteczne.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. W stosunku do osób, które nie dokonują terminowo zapłaty na rzecz gminy należności z tytułu czynszu najmu podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), nie dopuszczając do przedawnienia należności.

12.2. W przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne, do których nie stosuje się przepisów Ordynacji podatkowej, przypadające Gminie lub jej jednostkom organizacyjnym umarzać, a ich spłatę odraczać lub rozkładać na raty, na zasadach określonych przez Radę Gminy, stosownie do art. 43 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

13. Kontrola ewidencji księgowej prowadzonej za 2007 rok wykazała następujące z-awidliwości:

a) Dochody w wysokości 647,10 zł pochodzące z wpłat czynszu przez ośmiu dzierżawców gruntów rolnych ujęto w § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, zamiast w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek z-uczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

Do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdział 70095 „Pozostała działalność” z-uczono dochody z tytułu opłat rocznych za wieczyste użytkowanie w łącznej wysokości 1.092,12 zł oraz dochody z tytułu czynszu dzierżawnego w łącznej wysokości 647,10 zł, które należało wykazać w dziale 700, rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i z-uchomościami”.

Dochody z tytułu czynszu najmu i dzierżawy w wysokości 40.773,66 zł zaliczono do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70095 „Pozostała działalność” zamiast do działu 700, rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”.

Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady klasyfikacji rozdziałów oraz paragrafów dochodów określonych w załącznikach Nr 2 oraz Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, z-odów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

b) Wydatek na zakup zestawu komputerowego o wartości 3.199,00 zł ujęto w § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, co narusza zasady klasyfikacji paragrafów wydatków określonych w załączniku Nr 4 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku.

c) W zakresie dochodów z mienia gminy, zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

d) W dniu 31 grudnia 2007 roku poleceniem księgowania PK (dowód nr 7448) dokonano przypisu należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy w łącznej wysokości 53.649,03 zł Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Ma 760 „Pozostałe przychody i koszty”, zamiast na kontach Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia” (kwota netto z faktury VAT) oraz Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Ma 225 „Rozrachunki z budżetami” (należny podatek VAT).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz dodatkowo za nieprawidłowość wskazaną w pkt c) inspektor ds. księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1. Dochody z tytułu wieczystego użytkowania, najmu i dzierżawy ewidencjonować w z2-wiednich rozdziałach i paragrafach, stosownie do zasad określonych w załącznikach Nr 2 oraz Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

13.2. Zakup zestawu komputerowego, jeżeli wartość tego zakupu nie przekracza kwoty 3.500 zł zaliczać do wydatków bieżących i ujmować w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów wydatków określonych w załączniku Nr 4 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku.

13.3. Ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

13.4. Przypisu należności z tytułu czynszu najmu, dzierżawy dokonywać w następujący sposób:

- kwota netto z faktury VAT:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”

- należny podatek VAT:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

stosownie do zasad księgowania na tych kontach określonych w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

14. W ewidencji księgowej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe”, nie ujęto operacji gospodarczych polegających na nabyciu z mocy prawa 4 dróg gminnych, na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego wydanych w okresie czerwiec – lipiec 2007 roku. Nadto ustalono, że w ewidencji księgowej prowadzonej za miesiąc grudzień 2007 roku wykazano operacje gospodarcze, dotyczące przebudowy 3 dróg gminnych, przekazanych do użytkowania na podstawie protokołów odbioru końcowego, sporządzonych w dniu 14 listopada 2006 roku.

Powyższe nieprawidłowości były wynikiem nie przekazania lub przekazania z opóźnieniem przez Referat Techniczny właściwych dokumentów do Referatu Finansowego, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem zaniechano opracowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1. Opracować i wprowadzić do stosowania procedury kontroli finansowej określające zasady i terminy obiegu dokumentów pomiędzy referatami Urzędu Gminy, stanowiące podstawę do zaewidencjonowania środków trwałych w księgach rachunkowych Urzędu, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

14.2. Ująć na koncie 011 „Środki trwałe” opisane wyżej operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia stanu środków trwałych w związku z decyzjami komunalizacyjnymi Wojewody Świętokrzyskiego.

14.3. Dowody OT sporządzać w terminie umożliwiającym bieżące ujmowanie w księgach rachunkowych środków trwałych powstałych w wyniku prowadzenia działalności inwestycyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

15. Dopiero w dniu 21 września 2007 roku na portalu Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczono ogłoszenie o zawartej w dniu 10 września 2007 roku umowie na realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego przebudowy nawierzchni dróg gminnych, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi specjalista ds. technicznych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. następnego dnia roboczego po zawarciu umowy lub w terminie późniejszych jeżeli zaistniały nieprzewidziane okoliczności, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

16. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 14.000 euro, dnia 10.09.2007 roku Wójt Gminy zawarł z wykonawcą umowę Nr 27/2007 i 28/2007 na

remont 2 dróg gminnych Nr 004253 i Nr 004232. Zgodnie z § 4 umów, termin realizacji robót określono do dnia 30.10.2007 roku.

Przedmiotu umowy nie zrealizowano do 30.10.2007 roku. Zamawiający podpisał aneksy Nr 1 do przedmiotowych umów w dniu 30.10.2007 roku, na mocy których przystał na prośbę wykonawcy, aby termin zakończenia robót został przesunięty z dnia 30 października 2007 roku na 15 listopada 2007 roku (o 16 dni), przy czym jako podstawę do zmiany umowy przyjęto niekorzystne warunki atmosferyczne do wykonania poboczy, nie podając uzasadnienia prawnego zmiany terminu realizacji umów. Zawarcie przedmiotowych aneksów było bezzasadne, albowiem już przy podpisaniu umów przewidzieć można było, że w październiku mogą wystąpić niekorzystne warunki atmosferyczne do wykonania tego rodzaju robót, dla których normatywne zakończenie sezonu przyjmuje się standardowo na dzień 15 października.

Podpisanie przedmiotowych aneksów narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655).

Zmiana postanowień umów skutkowałą jednoczesną zmianą treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zgoda zamawiającego na zmianę terminu zakończenia robót skutkowałą zaniechaniem stosowania § 14 ust. 1 lit. b zawartych umów, zgodnie z którymi wykonawca był zobowiązany zapłacić kary umowne za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki, co stanowiło łączną kwotę 3.187,32 zł. Zamawiający, zamiast podpisać aneksy, powinien naliczyć kary umowne.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zmianie umowy w sprawie zamówienia publicznego może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art.17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Krzysztof Gajewski – Wójt Gminy.

Nadto ustalono, że wskazane wyżej umowy nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. Nie wprowadzać zmian w umowie niekorzystnych dla zamawiającego, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655).

16.2. Przedkładać Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy powodujące powstanie zobowiązań finansowych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

17. Dwie osoby prawne złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za 2007 rok odpowiednio 17 oraz 74 dni po dniu wskazanym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy nie żądał od podatników dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Skarbnik Gminy z tytułu kontroli i nadzoru, a także Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Egzekwować od podatników będących osobami prawnymi obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, w terminie określonym art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), stosownie do art.274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

18. Rada Gminy nie określiła trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, co narusza art. 12 ust. 9, w związku z ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprzygotowanie i nieprzedłożenie Radzie Gminy stosownego projektu uchwały ponosi Wójt Gminy, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 18

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art.12 ust. 9, w związku z ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf @ kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy