

Kielce, dnia 22.10.2008 r.

Znak: WK – 60/29/3923/2008

Pan Roman Wojcieszek
Prezydent Miasta
Skarżysko-Kamienna

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), przeprowadziła w Urzędzie Miasta Skarżysko-Kamienna w dniach 20 – 25 sierpnia 2008 roku doraźną kontrolę w zakresie udzielonych dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnie Miejskie” w Skarżysku-Kamiennej w latach 2006 – 2007.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Polecenia przelewu dotacji dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” z 2007 roku nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowy powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację na okoliczność stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja),

podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. W 2007 roku dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” przekazywano dotacje, pomimo że nie została zawarta umowa dotacji, co narusza art. 130, w związku z art. 189a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w odniesieniu do dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w przypadku gdy odrębne przepisy nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, w której określa w szczególności:

- wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane;
- termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Miasta oraz Prezydent Miasta.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W przypadku udzielania z budżetu dotacji zawierać umowy dotacji, stosownie do art. 130, w związku z art. 189a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

3. Kontrola w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” w kwocie 270.000 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w załączniku Nr 11 do uchwały Nr VII/5/2007 z dnia 16 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu na 2007 rok ustalono w rozdziale 85121 dotacje podmiotowe dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” w kwocie 270.000 zł. W uzasadnieniu do uchwały podano, że dotacja przeznaczona jest na finansowanie profilaktyki ogólnej i stomatologii prowadzonej w szkołach przez pielęgniarki.

W 2007 roku na rachunek SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” przekazano dotację w kwocie 270.000,00 zł, która została udzielona na:

- | | |
|---|----------------|
| - realizację programów zdrowotnych i promocję zdrowia | 69.414,73 zł, |
| - remonty | 50.000,00 zł, |
| - na inne cele (spłatę zobowiązań) | 150.585,27 zł. |

Dotacje na remonty i na spłatę zobowiązań w łącznej kwocie 200.585,27 zł zostały udzielone na cele nie wskazane w powołanej wyżej uchwale Rady Miejskiej, co narusza art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14 poz. 89 z późn. zm.), zgodnie z którym dotację dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej może przyznać organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, tj. organ, który utworzył ten zakład.

Nadto ustalono, że udzielenie dotacji w kwocie 150.585,27 zł na spłatę zobowiązań wykracza poza zakres zadań określonych art. 55 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Prezydent Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Prezydent Miasta – Roman Wojcieszek.

b) SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” przekazywał do Urzędu Miasta rozliczenia dotacji, które były sprawdzane pod względem merytorycznym przez pracowników lub N-ka Wydziału Zdrowia, a następnie sporządzano dokument PK będący podstawą ujęcia w księgach rachunkowych rozliczenia dotacji, który zatwierdzał Skarbnik Miasta.

SP ZOZ w rozliczeniach dotacji wykazał, że z otrzymanej dotacji środki wydatkowano na:

- realizację programów zdrowotnych i promocję zdrowia 65.203,43 zł,
- remonty 50.000,00 zł,
- na inne cele (spłatę zobowiązań) 154.796,57 zł.

Przedłożone rozliczenia dotacji zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz zatwierdzone przez Skarbnika Miasta, pomimo że na realizację programów zdrowotnych i promocję zdrowia wykorzystano 65.203,43 zł, choć udzielono na ten cel kwotę 69.414,73 zł, zaś na spłatę zobowiązań wykorzystano 154.796,57 zł, choć udzielono na ten cel kwotę 150.585,27 zł.

Nadto w treści poszczególnych poleceń przelewu wskazywano, że środki dla SP ZOZ przekazywano na profilaktykę i promocję zdrowia oraz na remont natomiast nie wskazywano tytułu – spłata zobowiązań.

Powyższe potwierdza, że sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonano niezgodnie ze stanem faktycznym, zaś zatwierdzenia przez Skarbnika Miasta dokonano niezgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), co oznacza że nie zgłasza on zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem oraz nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów, dotyczących tej operacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy merytoryczni oraz Skarbnik Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Skarbnik Miasta – Magdalena Grzmil.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Przestrzegać kompetencji Rady Miejskiej wynikającej z art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14 poz. 89 z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

3.2. Nie udzielać dotacji dla SP ZOZ na cele inne niż wymienione w art. 55 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

3.3. Dokonywać rzetelnego rozliczania prawidłowości wykorzystania udzielonych z budżetu gminy dotacji dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”.

4. W 2007 roku udzielono pożyczkę dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie na mocy uchwały budżetowej na 2007 rok oraz Uchwały Nr X/46/2007 Rady Miasta z dnia 29.05.2007 roku w sprawie udzielenia pożyczki dla SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”.

W § 1 uchwały Rada Miejska wyraziła zgodę na udzielenie pożyczki w kwocie 620.000,00 zł na spłatę należności wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w ramach programu restrukturyzacji. Natomiast w § 2 umowy pożyczki, zawartej w dniu 11 czerwca 2007 roku określono, że pożyczka zostaje udzielona na spłacenie zaległych składek na ubezpieczenie społeczne tj. niezgodnie z wolą Rady Miasta.

Urząd Miasta przekazał na rachunek SP ZOZ pożyczkę w dwóch transzach: 310.000,00 zł w dniu 20.06.2007 roku oraz 310.000,00 zł w dniu 01.08.2007 roku.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” za lata 2006-2007 stwierdzono, że pierwsza transza pożyczki została wykorzystana zgodnie z umową pożyczki

na zapłatę zaległych składek na ubezpieczenia społeczne wraz z odsetkami. Natomiast drugą transzę pożyczki przeznaczono na zapłatę zaległych składek na ubezpieczenia społeczne i koszty egzekucyjne w kwocie 232.525,76 zł oraz zapłatę zaległych składek na ubezpieczenie zdrowotne wraz z odsetkami kosztami egzekucyjnymi w kwocie 32.933,10 zł, tj. niezgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie pożyczki, które obejmowało tylko składki na ubezpieczenia społeczne.

SP ZOZ przekazał do Urzędu Miasta rozliczenia wykorzystania otrzymanej pożyczki w dniu 10.08.2007 roku. Główna Księgowa SP ZOZ zwróciła się z prośbą do Prezydenta Miasta o odstąpienie od zwrotu części niewykorzystanej transzy w wysokości 44.541,14 zł. Pismem BD-II-336/106/07 z dnia 10.09.2007 roku Skarbnik Miasta przekazane rozliczenie pożyczki uznała za właściwe jej wykorzystanie i odstąpiła od zwrotu części niewykorzystanej transzy w wysokości 44.514,14 zł, która została przeznaczona na zapłatę składki do ZUS za miesiąc lipiec 2007 roku.

Tym samym Skarbnik dokonał nieuprawnionej zmiany postanowień umowy pożyczki, wbrew postanowieniom wskazanej wyżej uchwały Rady Miasta oraz z naruszeniem zakresu obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego określonych art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stwierdzono, że pożyczka w kwocie 77.447,24 zł została wykorzystana niezgodnie z zawartą umową pożyczki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niedochodzeniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Skarbnik Miasta – Magdalena Grzmil.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. W umowach pożyczki określać przeznaczenie pożyczki zgodne z celem określonym przez Radę Miejską.

5.2. Dokonywać rzetelnego rozliczenia wykorzystania udzielonych pożyczek na cele określone w umowach.

5.3. W przypadku zmiany postanowień umowy pożyczki zawierać aneks do umowy przez osoby upoważnione, stosownie do art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej