

Kielce, dn. 27.10.2008 r.

WK - 60/18/3998/2008

Pani Ewa Chojnacka  
Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej  
„Przychodnie Miejskie”  
w Skarżysku-Kamiennej

### Wystąpienia pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1746) przeprowadziła w okresie od 8 lipca 2008 do 29 sierpnia 2008 roku problemową kontrolę gospodarki finansowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Przychodnie Miejskie” w Skarżysku-Kamiennej za okres od 01.01.2006 do 31.12.2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”.

**1.** W obowiązującej od 01.01.2002 roku dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 2/2002 Dyrektora SP ZOZ stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nie określono metod wyceny pozostałych pozycji aktywów i pasywów dla których ustawa o rachunkowości dopuszcza wybór metod, które powinny być określone co najmniej dla zasad wyceny rozrachunków, metod ustalania wartości, zużycia i stanu rzeczowych składników aktywów, zasad uznawania składników majątkowych za środki trwałe, zasad wyceny rezerw i rozliczeń międzyokresowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
- w zakładowym planie kont nie określono przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanej wyżej ustawy o rachunkowości,

- nie opracowano wykazu ksiąg rachunkowych, prowadzonych przy użyciu komputera, tj. wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości,
- nie wskazano opisu systemu przetwarzania danych oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy o rachunkowości,
- nie opracowano systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Za niekompletne opracowanie dokumentacji oraz niedokonanie jej aktualizacji odpowiedzialność ponosi była Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**1.2.** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

**2.** W pkt 3 zarządzenia nr 2/2002 w sprawie polityki rachunkowości określono, że inwentaryzację przeprowadza się co trzy lata spisem z natury, co narusza art. 26 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), który określa dla poszczególnych składników aktywów i pasywów odpowiednie metody, terminy i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji.

Nieprawidłowość stanowi ponadto naruszenie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa dotyczy m.in. procesów związanych z gospodarowaniem mieniem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Uregulować zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w sposób zgodny z zasadami określonymi w rozdziale 3 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stosowanie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

**3.** Zaniechano wprowadzenia zasad gospodarki kasowej pomimo, że w SP ZOZ w latach 2006 – 2007 wystąpiły operacje kasowe oraz nie opracowano w formie pisemnej procedur kontroli finansowej obejmującej przeprowadzanie wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków; badanie i porównanie stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych; prowadzenie gospodarki finansowej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik

jednostki ustala w formie pisemnej procedury, o których mowa w art. 47 ust. 2, biorąc pod uwagę standardy, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1, oraz zapewnia ich przestrzeganie. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) oraz zgodnie z Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

4. W latach 2006 - 2007 ewidencja księgową nie umożliwia wyodrębnienia kwot zobowiązań wymagalnych. Nieprawidłowość w zakresie nie prowadzenia ewidencji zobowiązań umożliwiającej ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych, które należy wykazywać w kwartalnym i rocznym sprawozdaniu Rb-Z narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgową (obecna Dyrektor SP ZOZ).

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Ewidencję rozrachunków prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych celem rzetelnego sporządzania kwartalnych sprawozdań Rb-Z, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

5. W 2006 roku do ewidencji księgowej nie wprowadzono następujących kont rozrachunkowych: 234 – „Rozrachunki objęte postępowaniem sądowym”, 243 – „Rozrachunki z towarzystwami ubezpieczeniowymi”, 245 – „Pomyłki bankowe”, 249 – „Inne rozrachunki”, ujętych w zakładowym planie kont. Stosowano natomiast konta o symbolach 220, 232, 244, które nie były ujęte w zakładowym planie kont.

W 2007 roku do ewidencji księgowej nie wprowadzono konta rozrachunkowego 243 – „Rozrachunki z towarzystwami ubezpieczeniowymi” oraz 245 – „Pomyłki bankowe”. Stosowano natomiast konta o symbolach 220, 232, 244, które nie były ujęte w zakładowym planie kont.

Ponadto ustalono, że w zakładowym planie kont dla konta 234 określono nazwę „Rozrachunki objęte postępowaniem sądowym”, natomiast w ewidencji w 2007 roku nazwa konta brzmi: „Rozrachunki objęte postępowaniem sądowym/zaliczki prac.”

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Główna Księgową (obecna Dyrektor SPZOZ).

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Zapisów operacji gospodarczych występujących w SP ZOZ dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a

ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**6.** SP ZOZ nie sporządził rocznego sprawozdania Rb-UZ „Sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych” i Rb-UN „Sprawozdanie o stanie należności” za 2006 rok oraz za 2007 rok sprawozdania Rb-UN, co narusza § 1 ust. 3 pkt 4 i § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Sporządzać roczne sprawozdania uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej (Rb-UN), oraz roczne sprawozdania uzupełniające o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych (Rb-UZ), stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770).

**7.** Kontrola sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2006 i 2007 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** w sprawozdaniu Rb-Z na koniec IV kwartału 2006 roku wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 1.879.353 zł (część A, pozycja E4. „Wymagalne zobowiązania (E4.1.+E4.2.)”), pomimo że zobowiązania wymagalne na koniec 2006 roku wynikające z ewidencji księgowej wyniosły 2.044.050 zł. Zaniżone w sprawozdaniu Rb-Z skutków o kwotę 164.697 zł było wynikiem:

- nie wykazania zobowiązań z tytułu pożyczki zaciągniętej w Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 764.775,73 zł,
- wykazania zobowiązania wobec ZUS w kwocie 941.234 zł, zamiast 732.457,05 zł,
- wykazania kwoty 126.593 zł zobowiązań z tytułu nie przekazanego odpisu na ZFŚS, pomimo że zobowiązanie nie wynikało z ksiąg rachunkowych,
- wykazania kwoty 652.242 zł zobowiązań z tytułu wpłat na PFRON wraz z ujętymi w ewidencji księgowej odsetkami w kwocie 264.180,64 zł, zamiast w kwocie 388.062 zł, tj. bez naliczonych odsetek,
- wykazania kwoty 159.284 zł zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług zamiast 159.756 zł.

**b)** w sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2006 roku wykazano należności ogółem (część A, pozycja N. „Należności (N1+N2+N3+N4+N5)”) w kwocie 11.898,00 zł, pomimo że należności na koniec 2006 roku wynikające z ewidencji księgowej wyniosły 326.665,00 zł. Zaniżenie skutków w sprawozdaniu Rb-N wyniosło 314.767,00 zł.

**c)** w sprawozdaniu Rb-Z na koniec IV kwartału 2007 roku nie wykazano żadnych zobowiązań, pomimo że zobowiązania na koniec 2007 roku wynikające z ewidencji księgowej wyniosły 1.267.734,70 zł, w tym:

- zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek – 1.266.532,40 zł, tj. pożyczki udzielonej przez Skarb Państwa (Bank Gospodarstwa Krajowego) w kwocie 676.532,41 zł (saldo konta 244 – 756.694,57 zł pomniejszone o odsetki w kwocie 80.162,16 zł) oraz pożyczki udzielonej z budżetu Miasta Skarżysko-Kamienna (saldo konta 249) w kwocie 590.000,00 zł,
- zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw i usług – 1.202,35 zł, ujętych na koncie 201.

**d)** w sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2007 roku nie wykazano żadnych należności, pomimo że należności na koniec 2007 roku wynikające z ewidencji księgowej wyniosły 473.868 zł, w tym:

- stan gotówki (konto 101 Kasa) - 1.486,46 zł,

- stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych: bieżącym 64.096,11 zł (konto 131 – Rachunki bankowe) i terminowym 150.000,00 zł (konto 133),

- pozostałych należności 258.286,07 zł (salda Wn kont 201, 234, 238).

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych oraz naruszają zasady sporządzania sprawozdań Rb-Z i Rb-N, określone w instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 6 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą była Główna Księgowa oraz była Dyrektor SP ZOZ.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Aldona Bojko - była Dyrektor SP ZOZ.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

W sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z wykazywać dane na podstawie ksiąg rachunkowych, stosownie do § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770).

**8.** Pomimo zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej po sporządzeniu sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2006 rok, nie sporządzono korekt tych sprawozdań, co narusza § 6 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770), zgodnie z którym w przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu jednostka zobowiązana jest do niezwłocznego sporządzenia oraz przekazania do nadrzędnej jednostki sektora finansów publicznych korekty sprawozdań, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub w przypadku stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu niezwłocznie sporządzać i przekazywać do nadrzędnej jednostki sektora finansów publicznych korekty sprawozdań, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu, stosownie do § 6 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770).

**9.** W wyniku kontroli zapisów w dziennikach za miesiące listopad i grudzień 2006 roku oraz listopad i grudzień 2007 roku ustalono, że zapisy w dzienniku nie są numerowane w sposób ciągły – są numerowane w skali miesiąca. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły.

Ponadto zapisy w dzienniku nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu tylko nazwisko autora programu komputerowego, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg

rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główny Księgowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Zapisy w dzienniku kolejno numerować w skali roku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**9.2** Dokonując zapisów księgowych w księgach rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera, zamieszczać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

**10.** Podstawą zapisów księgowych były faktury, które nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), jak również podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej m.in. stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główna Księgową.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**11.** Objęte kontrolą zapisy księgowe w dzienniku i na poszczególnych kontach nie zawierały daty dokonania operacji gospodarczej, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej. Zapisy w dzienniku zawierały datę księgowania (rejestracji) oraz datę dowodu, zamiast zapisy na kontach księgowych zawierały tylko datę dowodu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać kwotę i datę zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główna Księgową.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**12.** Kontrola w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej dowodów księgowych wykazała, że:

**a)** w obowiązującej instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów księgowych nie wskazano osób upoważnionych do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, co narusza art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finan-

sach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku ze standardami nr 12 i 13 wskazanymi w załączniku do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor SP ZOZ.

**b)** objęte kontrolą dowody księgowe zaewidencjonowane w latach 2006 - 2007 roku nie zostały zatwierdzone przez Dyrektora SP ZOZ, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz art. 44 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi odpowiedzialnym za zarządzanie publicznym zakładem opieki zdrowotnej i gospodarkę finansową jest kierownik zakładu (Dyrektor SP ZOZ) a dowody księgowe przed ujęciem w księgach powinny być zatwierdzone przez kierownika zakładu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor SP ZOZ.

**c)** Główna Księgowa nie dokonywała kontroli o której mowa w art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj. wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym i wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główna Księgowa.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Uzupelnąć obowiązujące w jednostce przepisy wewnętrzne o wskazanie osób upoważnionych do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, stosownie do art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku ze standardami nr 12 i 13 wskazanymi w załączniku do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

**12.2** Dowody księgowe przedkładać Dyrektorowi SP ZOZ celem zatwierdzenia do wypłaty, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz art. 44 ustawy o finansach publicznych.

**12.3** Zobowiązać Główną Księgową do dokonywania wstępnej kontroli operacji gospodarczych i finansowych, stosowanie do art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**13.** Zapisy księgowe (dziennik, konta księgi głównej) nie były uporządkowane chronologicznie, a mianowicie:

- w dzienniku za m-c listopad 2006 roku ujęto w następującej kolejności: dowód 1193/11 dotyczący zdarzenia z 22.11, następnie dowód 1194/11 dotyczący zdarzenia z dnia 15.11 i kolejno dowód 1201/11 z dnia 30.11, 1205-1209/11 z m-ca września 2006 roku, 1211/11 z 30.11 i dowody 1134-1158/11 z dnia 02.11.

- w dzienniku za m-c listopad 2007 roku (od poz. 1 do poz. 39) ujęto zdarzenia w następującej chronologii 02.11, 14.11, 09.11, 06.11, 14.11, 08.11, 16.11, 08.11, 22.11, 20.11, 19.11, 15.11, 10.11, 20.11, 09.11, 20.11.

Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Główna Księgowa.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z

dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**14.** Stwierdzono przypadki niewprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (listopad 2007 roku), każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym, a mianowicie:

- rachunek nr 8-9-10/200/s z dnia 31.10.2007 roku za badania USG, który wpłynął do SP ZOZ w dniu 07.11.2007 roku i w tym samym dniu został sprawdzony i zapłacony,
- rachunek nr 3/11/07 z dnia 05.11.2007 roku za wykonywanie badań USG w październiku 2007 roku, który wpłynął do SP ZOZ w dniu 07.11.2007 roku i w tym samym dniu został sprawdzony i zapłacony,
- fakturę nr 2079/MAG/09/2007 z dnia 20.09.2007 roku za zakup zestawów komputerowych i akcesoriów komputerowych na kwotę 13.256,00 zł. Faktura wpłynęła do SP ZOZ w dniu 17.10.2007 roku, została sprawdzona w dniu 26.11.2007 roku, natomiast zapłacona w dniu 13.11.2007 roku.

Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Nadmienić należy, że faktury wpłynęły do SP ZOZ w terminie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg rachunkowych m-ca października 2007 roku, ponieważ w księgach rachunkowych miesiąca października 2007 roku ujęto dowody, które do SP ZOZ wpłynęły do 20.11.2007 roku (dowód nr 1146/10).

Osobą odpowiedzialną za powstanie w/w nieprawidłowości jest Główna Księgową.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**15.** Na dzień 31 grudnia 2006 i 31 grudnia 2007 roku zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji:

**a)** gotówki znajdującej się w kasie kontrolowanej jednostki, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów pieniężnych drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Stan gotówki w kasie wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2006 roku wynosił 2.562,56 zł, a na dzień 31.12.2007 roku wynosił 1.486,46 zł.

**b)** należności i zobowiązań zarówno w drodze uzgodnienia sald, jak i ich weryfikacji na dzień 31.12.2006 roku oraz zobowiązań na dzień 31.12.2007 roku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się inwentaryzację należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Inwentaryzację wszystkich należności i zobowiązań przeprowadza się w szczególności wobec pracowników, z tytułów publicznoprawnych oraz innych aktywów i pasywów, których stan rzeczywisty nie jest ustalany drogą potwierdzenia przez kontrahenta salda należności, metodą porównania danych z ksiąg rachunkowych z



odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości.

c) środków trwałych, których również nie inwentaryzowano w okresie 4 poprzednich lat, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Natomiast stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 3 ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. Termin i częstotliwość inwentaryzacji na podstawie art. 26 ust. 3 pkt 3 uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację: środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie, znajdujących się na terenie strzeżonym - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Dyrektor SP ZOZ.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być była Dyrektor SP ZOZ – Aldona Bojko.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

Przestrzegać obowiązku przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, stosownie do art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**16.** Dyrektor SP ZOZ zawarł w dniu 01.12.2006 roku umowę na udzielanie przez Biglo Diagnostyka Laboratoryjna Sp. z o.o. świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologii. Umowę zawarto na okres 3 lat od daty podpisania.

W umowie nie określono wartości nominalnej zaciągniętego zobowiązania, a jedynie w załączniku nr 1 do umowy podano cennik badań laboratoryjnych. Nie określenie w umowie wartości nominalnej zaciągniętego zobowiązania narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność ponosi była Dyrektor SP ZOZ, która podpisała w imieniu SP ZOZ przedmiotową umowę.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

W umowach określać wartość nominalną zaciąganego zobowiązania, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**17.** Udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne w zakresie diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologii, w wyniku którego w dniu 01.12.2006 roku zawarto umowę z Biglo Diagnostyka Laboratoryjna sp. z o.o., nastąpiło z pominięciem obowiązku przeprowadzenia konkursu ofert, co narusza art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), zgodnie z którym umowy zawiera się na podstawie wyników przeprowadzonego konkursu ofert na udzielenie zamówienia oraz naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998 roku w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne (Dz. U. Nr 93, poz. 592).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi była Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

**17.1** Umowy na świadczenia zdrowotne zawierać na podstawie wyników przeprowadzonego konkursu ofert na udzielenie zamówienia, stosowanie do art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).

**17.2** Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 13 lipca 1998 roku w sprawie umowy o udzielenie zamówienia na świadczenia zdrowotne (Dz. U. Nr 93 poz. 592).

**18.** Kontrola w zakresie udzielenia w marcu 2007 roku zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w pomieszczeniach budynku przy ul. 1-go Maja o wartości szacunkowej 42.478,56 zł, co stanowi równowartość 9.682,83 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie zapytania o cenę, co narusza art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych. Natomiast stosownie do art. 2 pkt 2 ustawy przez dostawy należy rozumieć nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu; a zgodnie z art. 2 pkt 10 ustawy przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy. Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, o których mowa w art. 2 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, tj. wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), a także realizacja obiektu budowlanego w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego na które stosownie do art. 70 Prawa zamówień publicznych nie może zostać udzielone zamówienie w trybie zapytania o cenę.

**b)** W § 4 pkt. 1 umowy nr 1/R/2007 zawartej w dniu 17.04.2007 roku określono wynagrodzenie wykonawcy za przedmiot zamówienia w kwocie 50.226,18 zł (brutto), natomiast w pkt 3 wskazano, że „faktyczna kwota wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia określona zostanie na podstawie ilości rzeczywiście wykonanych prac oraz cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym”. W dniu 31.05.2007 roku sporządzono protokół odbioru robót remontowo-adaptacyjnych, który nie zawierał ilości rzeczywiście wykonanych prac, co narusza § 4 pkt 3 wskazanej wyżej umowy.

Faktycznie za wykonanie zamówienia dokonano zapłaty za fakturę na kwotę 50.000,00 zł.

**c)** Dyrektor SP ZOZ nie ustalił zasad działania komisji przetargowej, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi była Dyrektor SP ZOZ, która udzieliła zamówienia i zawarła w dniu 17.04.2007 roku umowę z wykonawcą.

Stwierdzona nieprawidłowość w pkt a) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego.

Należy jednak zauważyć, iż w przedmiotowej sprawie znajdzie zastosowanie art. 24 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowiący o zatarciu

ukarania sprawcy z mocy prawa, w związku ze zmianą z dniem 11.06.2007 roku art. 4 pkt 8 ustawy Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza równowartości 14.000 euro.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1.** Przestrzegać zakazu stosowania trybu zapytania o cenę dla zamówień, których przedmiotem są roboty budowlane, stosowanie do art. 70 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655 z późn. zm.).

**18.2.** Wynagrodzenie wykonawcom udzielonych zamówień publicznych wypłacać na zasadach określonych w zawartej umowie.

**18.3.** Powołując komisję przetargową każdorazowo określać jej organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków jej członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności, oraz przejrzystości jej prac, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. zm.).

**19.** Otrzymaną pożyczkę ze Skarbu Państwa i jej spłaty w księgach rachunkowych ujmowano na koncie 244-Bank Gospodarstwa Krajowego. Saldo początkowe w/w konta na dzień 01.01.2006 roku wyniosło 971.841,24 zł, natomiast faktyczny stan zadłużenia SP ZOZ z tytułu pożyczki wynosił 845.665,44 zł. Różnica w kwocie 126.175,80 zł powstała na skutek ujęcia w ewidencji księgowej w 2005 roku odsetek od pożyczki za cały okres ich spłaty, tj. naliczonych w harmonogramie spłat, stanowiącym załącznik do umowy. Ustalono, że pomiędzy faktycznym stanem zobowiązań z tytułu pożyczek, a stanem wynikającym z ewidencji księgowej konta 244 wynikały następujące różnice: na dzień 31.12.2006 roku - 101.895,19 zł oraz na dzień 31.12.2007 roku - 80.162,16 zł.

SP ZOZ dokonał potwierdzenia zgodności sald: na dzień 31.12.2005 roku w wysokości 845.665,44 zł oraz na dzień 31.12.2007 roku w kwocie 676.532,41 zł, pomimo że salda te nie wynikały z ewidencji księgowej.

Nieprawidłowość polegająca na ujęciu w kosztach 2005 roku kwoty 126.175,80 zł, która nie dotyczyła kosztów tego roku narusza:

- art. 6 ust.1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,

- art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym zobowiązania wycenia się na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty, natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 20 ustawy jako zobowiązania rozumie się przez to wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki. Zgodnie z umową pożyczki odsetki są naliczane od kwoty aktualnego zadłużenia i podlegają spłacie w okresach miesięcznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Główna Księgowa i Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Zobowiązania na dzień bilansowy wyceniać w kwocie wymagającej zapłaty stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**19.2** W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**20.** Kontrola wykazała, że SP ZOZ zaniechał od 2001 roku prowadzenia ewidencji

analitycznej do konta syntetycznego 010 „Środki trwałe”, co narusza art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych prowadzi się dla środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starszy Księgowy oraz z tytułu nadzoru Główny Księgowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Zaprowadzić ewidencję analityczną dla konta syntetycznego środków trwałych i przestrzegać obowiązku jej prowadzenia, stosownie do art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

**21.** Na podstawie faktury z dnia 20.09.2007 roku dokonano zakupu 4 zestawów komputerowych wraz z monitorami LCD oraz 6 szt. ups apc i 1 szt. router draytek, o łącznej wartości 13.256,00 zł. Na nabyte środki trwałe wystawiono cztery dowody OT na których w rubryce „charakterystyka środka trwałego”, wskazano tylko zestaw komputerowy i monitor, pominięto zaś ups apc i router draytek.

Przedmiotowe dowody OT wystawione w dniu 20.09.2007 roku nie zostały ujęte w księgach rachunkowych, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują oraz kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21.

Odpowiedzialność opisaną nieprawidłowość ponosi Starsza Księgowa oraz z tytułu nadzoru Główny Księgowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Przestrzegać obowiązku sporządzania dowodów księgowych w sposób rzetelny, zgodny z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują oraz kompletny, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

**22.** Do ewidencji środków trwałych na koncie 010 „środki trwałe” zakwalifikowano składniki majątku o wartości początkowej niższej od określonej w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), tj. 3.500 zł. Dotyczy to objętego kontrolą środka zakupu zestawu komputerowego o wartości 3.444, 00 zł oraz środków wykazanych na koncie 010–03 – „Wyposażenie” i 010- 04 „Bielizna”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Księgowy oraz z tytułu nadzoru Główny Księgowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Na koncie 010 „Środki trwałe” ujmować wyłącznie środki, których wartość początkowa przekroczyła kwotę, o której mowa w art. 16 f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

**23.** Kontrola przestrzegania zasad oddawania w najem i dzierżawę majątku trwałego SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”, ustalonych na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2007 Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) przez Radę Miasta w uchwale Nr 2/10/2001 z dnia 28.02.2001 roku, wykazała że:  
**a)** w dniu 01.01.2007 roku wydzierżawiono dla Biglo Diagnostyka Laboratoryjna na okres

trzech lat sprzęt medyczny będący własnością SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do uchwały Rady Miasta, zgodnie z którymi nie podlega wynajęciu i wdzierżawieniu aparatura i sprzęt medyczny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Dyrektor SP ZOZ „Przychodnie Miejskie”, która zawarła umowę dzierżawy.

**b)** zawarcie przyjętych do kontroli umów najmu nie poprzedzało uzyskanie pozytywnej opinii Rady Społecznej SP ZOZ, jak również zaniechano obowiązku upublicznienia tego zamiaru, co narusza pkt II ppkt 2 i 3 Załącznika Nr 2 do uchwały Rady Miasta.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor SP ZOZ.

**c)** W latach 2006 - 2007 realizowane były dwie umowy użyczenia, tj.: umowa z dnia 01.04.2006 roku, zawarta na okres od 1.04. do 31.12.2006 roku, której przedmiotem było użyczenie sprzętu medycznego do rehabilitacji i fizykoterapii oraz umowa z dnia 27.04.2000 roku, zawarta od 27.04.2000 roku na czas nieokreślony, której przedmiotem było użyczenie wyposażenia pracowni protetycznej.

Zawarcie powyższych umów narusza art. 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, albowiem Rada Miejska w powołanej wyżej uchwale nie przewidziała możliwości użyczenia aktywów trwałych SP ZOZ.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą byli Dyrektorzy SP ZOZ, którzy zawarli przedmiotowe umowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

**23.1** Przestrzegać obowiązku oddawania w najem, dzierżawę, użyczenie środków trwałych SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miasta, stosownie do dyspozycji art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).

**23.2** Zawarte przez SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” umowy na dzierżawę sprzętu medycznego oraz umowę na użyczenie wyposażenia pracowni protetycznej dostosować do ustalonych przez Radę Miasta zasad oddawania aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w dzierżawę i użyczenie.

**24.** W latach 2006 – 2007 SP ZOZ „Przychodnie Miejskie” zaniechał pobierania i naliczania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu najmu, które na dzień 31.12.2006 roku wyniosły kwotę 1.655,86 zł oraz na dzień 31.12.2007 roku wyniosły kwotę 1.216,12 zł. Zaniechanie naliczenia i dochodzenia odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu najmu narusza art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Główny Księgowy i Dyrektor SP ZOZ.

### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu najmu i dzierżawy pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

**24.2** Jeżeli dłużnik dokonuje wpłaty niepokrywającej zaległej należności wraz z odsetkami za zwłokę, korzystać z uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne, mając na uwadze przepisy art. 451 § 2 i § 3 Kodeksu cywilnego.

**24.3** Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych w latach 2006 - 2007 z tytułu wieczystego użytkowania oraz najmu i dzierżawy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i oczekuje od Pani Dyrektor informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
*/-/*  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Prezydent Miasta Skarżysko-Kamienna