

Kielce, dnia 24.11.2008 r.

Znak: WK-60/25/4365/2008

Pan Edmund Kaczmarek
Starosta Powiatu
Jędrzejowskiego

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 19 sierpnia do 17 października 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Jędrzejowskiego za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. Kontrola zapisów w księgach rachunkowych wykazała, że n/w operacje gospodarcze zostały w sposób nieprawidłowy zaewidencjonowane na kontach syntetycznych jednostki, tj.:

- wpłaty gotówki do kasy z tytułu dochodów budżetowych (przykładowo: za użytkowanie wieczyste, za rejestrację pojazdów, za dzienniki budowy) księgowano poprzez ujęcie wpłat na stronie Wn 101 oraz Ma 240, zamiast na stronie Wn 101 oraz Ma 221 (dochody przypisane) lub Ma odpowiednie konto zespołu „7” (dochody nieprzypisane),
- odprowadzenie gotówki z kasy na rachunek bankowy z tytułu dochodów pobieranych przez Starostwo księgowano na stronie Ma 101 i Wn 240, zamiast na stronie Ma 101 i Wn 140.
- wpływ gotówki za w/w dochody na rachunek bankowy księgowano na stronie Wn 133 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych – dochody” i stronie Ma 760 lub 750, zamiast na stronie Wn 133 i Ma 140.

Ponadto nieprawidłowo zaewidencjonowano operację gospodarczą dotyczącą wpływu na rachunek bankowy jednostki kwoty 50,00 zł tytułem zniżki za szkolenie radnego, tj. księgując (ze znakiem minus) Ma 130 i (ze znakiem minus) Wn 201, zamiast na stronie Wn 130 i Ma 201 oraz dodatkowym technicznym zapisem ujemnym na stronie Wn i Ma konta 130 dla zachowania zasady czystości obrotów na tym koncie, na którym zapisy dokonywane są na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Łączna wartość nieprawidłowo ujętych operacji gospodarczych wynosi 21.009,50 zł.

Powyższy sposób ewidencjonowania operacji gospodarczych w Starostwie Powiatowym narusza zasady funkcjonowania kont określone w załączniku nr 3 do zarządzenia Nr 42A/06 z dnia 31.10.2006 roku Starosty Powiatu oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość zgodnie z posiadanymi zakresami czynności ponoszą pracownicy Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz Główna Księgowa z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Operacje gospodarcze dotyczące przychodu i rozchodu gotówki pobranej do kasy oraz wpływu środków na rachunek bankowy ujmować w ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku nr 3 do zarządzenia Nr 42A/06 z dnia 31.10.2006 roku Starosty Powiatu oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2. W wyniku kontroli druków ścisłego zarachowania ustalono, że ewidencję druków KP i KW prowadzono niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce, tj.:

- w przypadku druków KP ewidencja nie zawierała w każdym przypadku w odpowiednich rubrykach prowadzonej księgi, zapisów dotyczących liczby rozchodowanych druków i ich stanu po rozchodzie,

- w prowadzonej ewidencji KP i KW brak jest nazwiska osoby wydającej i otrzymującej druki, brak liczby i numerów zwróconych formularzy oraz daty i podpisu osoby zwracającej.

Powyższe narusza przepisy wewnętrzne w zakresie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania określone w rozdziale X Instrukcji obiegu dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 23/99 z dnia 23 listopada 1999 roku Starosty Powiatu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu.

W dniu 3 października 2008 roku została imiennie wyznaczona osoba do prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania poprzez wpisanie przedmiotowych obowiązków do zakresu czynności pracownika.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Ewidencję druków ścisłego zarachowania prowadzić zgodnie z uregulowaniami określonymi w rozdziale X Instrukcji obiegu dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 23/99 z dnia 23 listopada 1999 roku Starosty Powiatu.

3. Kontrola w zakresie przestrzegania terminowości regulowania zobowiązań wobec kontrahentów wykazała, że w przyjętej do sprawdzenia próbie zobowiązania jednostki wynikające z 6 faktur (o nr w ewidencji księgowej: JB 113/1-3/VII, JB 125/1-3/VII, JB 142/1-3/VII, JB 137/1-3/VIII, JB 150/1-3/VIII, JB 138/1-3/IX) na łączną kwotę 7.136,13 zł zostały uregulowane po terminie płatności określonym w fakturach. Opóźnienie w zapłacie wynosiło od 1 do 50 dni. W związku z powyższym jednostka nie poniosła wydatków z tytułu odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań.

Nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było przestrzeganie obowiązujących w Starostwie Powiatowym procedur dotyczących obiegu dowodów księgowych, w tym faktur, określonych

w § 56 Instrukcji obiegu dowodów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 23/99 z dnia 23 listopada 1999 roku Starosty Powiatu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: Naczelnik Wydziału Komunikacji ze względu na nieterminowe przekazanie faktury JB 138/1-3/IX do księgowości, Skarbnik Powiatu, która zgodnie z powierzonym zakresem zadań czuwa nad prawidłową realizacją budżetu oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z faktur otrzymanych od kontrahentów, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3.2. Przestrzegać w bieżącej działalności procedur dotyczących obiegu dowodów księgowych określonych w § 56 Instrukcji obiegu dowodów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 23/99 z dnia 23 listopada 1999 roku Starosty Powiatu.

4. W wyniku kontroli dokumentacji oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że dochody w kwocie 8.235,00 zł uzyskane z tytułu sprzedaży udziału $\frac{3}{4}$ części w nieruchomości Skarbu Państwa zostały nieprawidłowo zaklasyfikowane do § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”, zamiast do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.”

Powyższe narusza zasady klasyfikacji dochodów określone załącznikiem Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 4

Dochody uzyskane z tytułu sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa klasyfikować do § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” stosownie do zasad klasyfikacji dochodów określonych załącznikiem Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

5. Kontrola w zakresie terminowości wnoszenia opłat rocznych za wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa wykazała, że w próbie 11 użytkowników, 4 dokonało wpłaty należnej opłaty lub raty po terminie ustawowym lub wynikającym z decyzji.

W stosunku do w/w użytkowników nie wyegzekwowano należnych odsetek za zwłokę, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Decyzje ustalające wysokość opłat zawierały uregulowania dotyczące poboru odsetek za nieterminowe zapłaty opłaty rocznej. Zaniechanie ustalenia i pobrania w 2007 roku należnych odsetek za nieterminowe zapłaty opłat za wieczyste użytkowanie narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Kwota niepobraných odsetek w próbie kontrolnej wynosi 366,60 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowo-Budżetowego oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

W czasie kontroli jednostka wyegzekwowała odsetki za nieterminowe opłaty z tytułu wieczystego użytkowania w łącznej kwocie 650,45 zł, w tym 366,60 zł dotyczy odsetek z próby kontrolnej za 2007 rok.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nie dochodzeniu należności Skarbu Państwa.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Egzekwować od wieczystych użytkowników obowiązek wnoszenia opłat rocznych w terminie określonym w art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), bądź w przypadku rozłożenia opłaty na raty, w terminach wynikających z decyzji w sprawie zastosowanej ulgi.

5.2 Od nieterminowych wpłat opłaty za wieczyste użytkowanie egzekwować należne odsetki w wysokości określonej w decyzji, a w przypadku braku uregulowania umownego w wysokości ustawowej, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

5.3 Jeżeli dłużnik dokonuje wpłaty niepokrywającej zaległej należności wraz z odsetkami za zwłokę, korzystać z uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne, mając na uwadze przepisy art. 451 § 2 i § 3 Kodeksu cywilnego.

6. Uchwałą Nr 14/26/07 z dnia 23 maja 2007 roku Zarządu Powiatu określono plan kontroli jednostek organizacyjnych powiązanych z budżetem Powiatu na 2007 rok w zakresie realizacji wydatków budżetowych. W uchwale wskazano 4 spośród 19 jednostek Powiatu. Faktycznie w 2007 roku przeprowadzono kontrolę tylko w 3 podległych jednostkach, tj. w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, Zespole Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego oraz Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych. Zaniechanie dokonania kontroli w pozostałych jednostkach organizacyjnych narusza art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

6.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

6.3 Kontrole przeprowadzać odrębnie w każdej jednostce.

7. W 2007 roku zapisów na koncie 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu” dokonywano jednostronnie, tj. zmniejszenia planowanych dochodów i wydatków księgowano ze znakiem minus, odpowiednio na stronie Ma konta 991 oraz Wn konta 992, stosownie do postanowień zakładowego planu kont dla budżetu stanowiącego załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr 42A/06 z dnia 31 października 2006 roku Starosty Powiatu. Jednocześnie ustalono, że na dzień 31 grudnia 2007 roku saldo konta 991 zostało ujęte po stronie Ma tego konta, zaś saldo konta 992 zostało ujęte po stronie Wn tego konta.

Powyższe nieprawidłowości naruszają zasady funkcjonowania kont 991 i 992 określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Zgodnie z powyższymi zasadami zmiany budżetu zmniejszające plan dochodów budżetu ujmowane są na stronie Wn konta 991, zaś zmiany zmniejszające plan wydatków budżetu ujmowane są na stronie Ma konta 992. Ponadto pod datą ostatniego dnia roku budżetowego sumę równą saldu konta 991 ujmuje się na stronie Wn tego konta, zaś sumę równą saldu konta 992 ujmuje się na stronie Ma tego konta.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Starosta Powiatu i Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Dokonać zmiany zapisów zakładowego planu kont dla budżetu dotyczących prowadzenia ewidencji kont pozabilansowych 991 i 992 poprzez dostosowanie ich do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7.2 W ostatnim dniu roku budżetowego saldo konta 991 ujmować na stronie Wn tego konta, zaś saldo konta 992 ujmować na stronie Ma tego konta, tj. stosownie do treści zasad funkcjonowania ewidencji kont 991 i 992 określonych w załączniku Nr 1 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów.

8. Wicestarostie Powiatu, która rozpoczęła pracę w Starostwie Powiatowym w dniu 26.11.2006 roku i nie naliczono i nie wypłacono dodatkowego wynagrodzenia rocznego do czasu przeprowadzenia niniejszej kontroli, co narusza art. 2 ust. 2 i ust. 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Stosownie do treści wyżej wskazanych przepisów pracownik zatrudniony na podstawie wyboru nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego także wówczas, gdy przepracował u danego pracodawcy mniej niż 6 miesięcy w roku kalendarzowym.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2006 rok w kwocie 779,20 zł wypłacono Wicestarostie w dniu 23.09.2008 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Pracownikom zatrudnionym na podstawie wyboru, którzy przepracowali mniej niż 6 miesięcy dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacać zgodnie z art. 2 ust. 2 i 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

9. Stwierdzono dwa przypadki zlecenia podróży służbowej radnym przez Starostę Powiatu i Wicestarostę Powiatu, zamiast przez Przewodniczącego Rady Powiatu, co narusza § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 z późn. zm.), zgodnie z którym termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia podróży służbowej radnego określa przewodniczący rady powiatu w poleceniu wyjazdu służbowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu i Wicestarosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać kompetencji Przewodniczącego Rady Powiatu w zakresie zlecenia wyjazdów służbowych radnym Rady Powiatu, ustalonych w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych powiatu (Dz. U. Nr 66, poz. 799 z późn. zm.).

10. W 2007 roku zarządzeniem Nr 1/2007 Wojewody Świętokrzyskiego wyznaczono osobę do zastępczego pełnienia funkcji Przewodniczącego Powiatowej Komisji Lekarskiej. Na podstawie list obecności ustalono, że w dniach 5, 9, 12, 16, 19, 23, 26 i 28 lutego oraz 2, 5 i 6 marca 2007 roku przewodził on posiedzeniom tej Komisji.

Osobie wyznaczonej do zastępczego pełnienia funkcji Przewodniczącego Powiatowej Komisji Lekarskiej za udział w posiedzeniach, które odbyły się we wskazanych wyżej dniach naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie odpowiednie dla lekarza będącego członkiem Komisji, tj. 70,00 zł. Powyższe narusza § 23 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 roku w sprawie komisji lekarskich oraz wynagradzania za udział w ich pracach (Dz. U. Nr 18, poz. 142), zgodnie z którym kwota dodatkowego wynagrodzenia dla Przewodniczącego Komisji wynosi 80 zł. Kwota zaniżonego wynagrodzenia stanowi łącznie 110,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Wypłaty dodatkowego wynagrodzenia dla osoby zastępczo pełniącej funkcję Przewodniczącego Powiatowej Komisji Lekarskiej dokonywać w wysokości 80 zł, stosownie do § 23 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 roku w sprawie komisji lekarskich oraz wynagradzania za udział w ich pracach (Dz. U. Nr 18, poz. 142).

10.2 Wypłacić osobie zastępującej w 2007 roku Przewodniczącego Powiatowej Komisji Lekarskiej kwotę 110,00 zł zaniżonego wynagrodzenia.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu