

Kielce, dnia 19.11.2008 r.

Znak: WK – 60/23/4308/2008

Pan Andrzej Matynia
Starosta
Powiatu Starachowickiego

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 20 sierpnia do 16 października 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Starachowickiego za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. Kontrola w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji podmiotowej dla Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach w kwocie 217.021,00 zł wykazała następujące nieprawidłowości:

1.1 w dniu 26 czerwca 2007 roku Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej złożył wniosek o przyznanie dotacji w kwocie 220.000,00 zł na pokrycie kosztów już wykonanych remontów, dokonanych napraw sprzętu medycznego za które dokonano zapłaty w okresie od 01.01 do 29.06.2007 roku.

W załączniku do powyższego wniosku wykazano faktury i rachunki na łączną kwotę 211.942,19 zł, zapłacone z przychodów własnych PZOZ przed dniem 29.06.2007 roku w którym nastąpił wpływ środków z dotacji od Powiatu na rachunek PZOZ.

Z powyższego zakresu danych zawartych we wniosku o udzielenie dotacji wynika jednoznacznie, że wnioskodawca ubiegał się nie o przyznanie dotacji, lecz o środki na refundację już poniesionych wydatków, co narusza art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym poprzez dotacje podmiotowe należy rozumieć - podlegające szczególnym zasadom rozliczenia, wydatki jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na dofinansowanie działalności bieżącej ustawowo wskazanego podmiotu.

1.2 W załączniku Nr 2 do uchwały Nr IX/78/2007 Rady Powiatu z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie zmian w budżecie Powiatu Starachowickiego ustalono w rozdziale 85111 „Szpitale”, § 256 „Dotacje podmiotowe z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego” dla PZOZ dotację w kwocie 217.021,00 zł (Załącznik Nr 2). W uzasadnieniu do uchwały podano, że dotacja przeznaczona jest na finansowanie remontów aparatury medycznej.

W dniu 29 czerwca 2007 roku została zawarta umowa pomiędzy Powiatem, a PZOZ w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Powiatu dla PZOZ z przeznaczeniem na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej oraz przeglądów dokonanych w okresie od 1 stycznia do 30 września 2007 roku.

Udzielenie dotacji z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z bieżącymi przeglądami aparatury medycznej narusza art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), albowiem zakres zadań określonych w tym przepisie nie dotyczy tego typu zadań.

1.3 Pismem z dnia 27 września 2007 roku PZOZ złożył rozliczenie z wykorzystania środków dotacji na łączną kwotę 217.021,00 zł. Z przedłożonego rozliczenia wynika, że dotacja została wykorzystana w całości, w tym:

a) kwota 183.175,84 zł dotyczyła spłaty zadłużenia wynikającego z zawartego porozumienia Nr 1631/2006 z dnia 13 września 2006 roku pomiędzy PZOZ a „Magellan” S.A. w Łodzi, wynikającego z faktury Nr 1011122138 z dnia 11 sierpnia 2006 roku.

Z powyższego wynika, że dotacja została wykorzystana na zapłatę zobowiązań z 2006 roku co jest niezgodne z przeznaczeniem dotacji określonym w § 1 umowy, która określała, że dotacja zostanie przekazana na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej, przeglądów dokonywanych w okresie 01.01 - 30.09.2007 roku.

b) kwota 6.078,81 zł stanowiąca częściową zapłatę za fakturę VAT nr 03056/07 z dnia 21.03.2007 roku za naprawę 4 respiratorów i 5 monitorów na Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz kwota 6.009,72 zł dotycząca zapłaty za fakturę VAT /DU/000049 z dnia 28 maja 2007 roku za naprawę optyki typ 8654.431 o numerze seryjnym 441485 nie dotyczyły remontów aparatury medycznej. Zgodnie z opisem w/w faktur usługi miały charakter bieżącej konserwacji czy bieżącej naprawy w wyniku dokonanych przeglądów i dotyczyły wymiany zużytych części. Nie stanowiły natomiast remontów polegających na wcześniej planowych działaniach o znacznym zakresie.

c) kwota 21.756,63 zł dotyczyła zapłaty za wykonane naprawy i przeglądy urządzeń i aparatury medycznej dokonane w okresie od 01.01. do 28.06.2007 roku.

Z treści faktur wynika, że poniesione koszty dotyczyły m.in. dokonanych przeglądów i konserwacji sprzętu.

Poniesione koszty wskazane w pkt a – c uwzględnione w rozliczeniu dotacji dotyczyły napraw nieplanowanych, które polegały na przywróceniu wartości użytkowej obiektów uszkodzonych. Stosownie do art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, PZOZ mógł otrzymać dotację na remonty tj. remonty mające na celu przywrócenie wartości użytkowej (funkcjonalności, sprawności techniczno-ekonomicznej) obiektu, tj. maszyny, urządzenia, budynku, które należy odróżnić od napraw i konserwacji.

Stosowanie do art. 57 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, otrzymane dotacje na remonty zwiększają fundusz założycielski SP ZOZ, który określa źródło finansowania aktywów i jest odpowiednikiem tej części majątku, która jest własnością jednostki. Zatem otrzymywane dotacje powinny być przeznaczone na zwiększenie wartości aktywów a nie na bieżące naprawy i przeglądy, które nie powodują ulepszenia rzeczowych składników majątku. Koszty napraw i przeglądów stanowią koszty działalności obciążające wynik finansowy co powoduje, że „bilansowo” otrzymana dotacja jest wykorzystana na pokrycie ujemnego wyniku finansowego, wbrew postanowieniom art. 60 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Ustalono, że Starostwo Powiatowe przyjęło bez zastrzeżeń rozliczenie PZOZ pomimo, że wydatki dotyczyły spłaty zobowiązań za 2006 rok w kwocie 183.175,84 zł oraz zapłaty za wykonane naprawy i przeglądy urządzeń i aparatury medycznej w kwocie 21.756,63 zł. Tym samym czas operacji gospodarczej i jej charakter naruszały postanowienia umowy o przyznanie dotacji.

Ponadto ustalono, że złożone przez PZOZ kserokopie dowodów źródłowych, tj. faktury rachunki nie zostały sprawdzone pod względem rzeczowym i finansowym na okoliczność dokonanych wydatków ze środków dotacji, do czego zobowiązywał § 5 ust. 1 zawartej umowy.

Ze złożonego wyjaśnienia oraz załączonych kserokopii dowodów źródłowych, tj. faktur i rachunków wynika, że PZOZ w okresie od 1 stycznia do 30 września 2007 roku faktycznie wydatkował środki na remonty urządzeń i aparatury medycznej w łącznej kwocie 205.190,96 zł.

Ustalony w powyższym zakresie stan faktyczny, na podstawie przedłożonych do sprawdzenia dokumentów oraz wyjaśnienia wskazuje, że podmiot dotujący zaniechał sprawdzenia prawidłowości złożonego przez PZOZ rozliczenia dotacji w kwocie 217.021,00 zł. W § 5 ust. 2 zawartej umowy z dnia 29 czerwca 2007 roku ustalono obowiązek dla dotowanego poddania się kontroli przeprowadzonej przez Powiat, zarówno w trakcie realizacji zadania, jak i w terminie 12 miesięcy po jego zakończeniu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy merytoryczni, Skarbnik Powiatu oraz z tytułu nadzoru Starosta Powiatu.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad i trybu jej udzielania oraz na nierozliczeniu przekazanej dotacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Andrzej Matynia Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Nie udzielać dotacji dla PZOZ na cele inne niż wymienione w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1999 roku o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 roku Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).

1.2 Dotacji podmiotowych udzielać na dofinansowanie działalności bieżącej PZOZ, stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.3 W umowie o udzielenie dotacji z budżetu Powiatu dla PZOZ wskazywać cele określone postanowieniami uchwały Rady Miejskiej.

1.4 Dokonywać rzetelnego rozliczenia prawidłowości wykorzystania udzielonych dotacji dla PZOZ na ochronę zdrowia, zgodnie z postanowieniami umowy, na cele wskazane w art. 55 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

2. Uchwałą Nr 32/2007 Zarządu Powiatu z dnia 20 marca 2007 roku określono plan kontroli jednostek organizacyjnych powiązanych z budżetem Powiatu na 2007 rok w zakresie realizacji wydatków budżetowych. W załączniku do uchwały wskazano wszystkie jednostki Powiatu oraz wymagane terminy przeprowadzenia kontroli, tj. w okresie styczeń – listopad 2007 roku. Wykonanie uchwały Zarząd Powiatu powierzył Skarbnikowi i Inspektorowi ds. Kontroli.

Kontrola wykazała że w 4 jednostkach organizacyjnych, tj.: Zespole Szkół Zawodowych Nr 1, Centrum Kształcenia Praktycznego, Międzyszkolnym Ośrodku Gimnastyki Korekcyjnej i Kompensacyjnej oraz Państwowym Ognisku Plastycznym przedmiotowe kontrole przeprowadzono w pierwszym półroczu 2008 roku, co narusza postanowienia uchwały Nr 32/2007 Zarządu Powiatu.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Inspektor ds. Kontroli, natomiast z tytułu nadzoru Zarząd Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przeprowadzać corocznie kontrolę w zakresie przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur w zakresie

celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w terminach wynikających z planu kontroli uchwalonego przez Zarząd Powiatu.

2.2 W sytuacji braku możliwości realizacji planu kontroli w terminach wskazanych przez Zarząd Powiatu, występować na bieżąco o ich zmianę.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Powiatu