

Kielce, dnia 16.12.2008 r.

WK - 60/22/4755/2008

Pani Jolanta Kręcka
Dyrektor Powiatowego Zakładu
Opieki Zdrowotnej
w Starachowicach

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1746) przeprowadziła w okresie od 1 września 2008 roku do 30 października 2008 roku problemową kontrolę gospodarki finansowej Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Starachowicach za okres od 01.01.2006 do 31.12.2007 roku. Protokół podpisano dnia 10 listopada 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej (PZOZ).

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

1. W obowiązującej od 1 stycznia 2003 roku dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości nie określono: wykazu programów służących do prowadzenia ksiąg rachunkowych wraz z określeniem wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia eksploatacji oraz w sposób niekompletny opracowano wykaz ksiąg rachunkowych, przez niewskazanie w nim prowadzonych w 2006 i w 2007 roku dzienników częściowych: CE, MA, MP, PK, PR, RK, SP, WA, WB, WE, WK, WR, WS, WP, ZA, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit b i c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym polityka rachunkowości powinna określać wykaz ksiąg rachunkowych, w tym wszystkie stosowane w zakładzie urzędzenia księgowo (dzienniki częściowe) oraz opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były i obecny Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

2. Na okoliczność dokumentowania operacji gospodarczych sporządzano:

a) w zakresie likwidacji przedmiotów majątkowych - wykaz artykułów i urządzeń przeznaczonych do likwidacji, protokół likwidacyjny oraz polecenie księgowania dotyczące ujęcia w księgach rachunkowych wyksięgowania wartości środków trwałych w związku z kasacją,

b) w zakresie rozchodu leków: raport przychodu i rozchodu – sporządzany przez aptekę, sprawozdanie z wartości leków wydanych z apteki – sporządzany przez aptekę stanowiące podstawę do rozliczenia kosztów leków według ośrodków kosztów oraz zestawienie kosztów leków wydanych z apteki według ośrodków kosztów – dotyczące ujęcia w księgach rachunkowych kosztów leków na kontach zespołu "5" sporządzane przez dział księgowości.

Ustalono, że zasady wystawiania, obiegu i kontroli dowodów powyższych operacji nie zostały ustalone w obowiązującej Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej zarządzeniem nr 9/2006 Dyrektora Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z dnia 04.05.2006 roku. W instrukcji nie określono żadnych dokumentów dokonano tylko podziału dowodów księgowych na grupy i przydzielono identyfikatory, co oznacza, że ustalone zasady obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie obejmują wszystkich faktycznie występujących w PZOZ operacji finansowych i gospodarczych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa w jednostkach sektora finansów publicznych dotyczy procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były Dyrektor PZOZ i obecna Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować instrukcję obiegu i kontroli dowodów księgowych obejmującą wszystkie występujące w PZOZ operacje gospodarcze i sporządzane dowody, stosownie do 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

3. W latach 2006 – 2007 udzielano zaliczek dla pracowników na zakupy, pomimo nie opracowania procedur w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek, co narusza art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa w jednostkach sektora finansów publicznych dotyczy procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były i obecny Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Uregulować w obowiązujących w PZOZ procedurach kontroli finansowej zasady udzielania i rozliczania zaliczek, stosownie do art. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

4. Nie ustalono norm zużycia materiałów takich jak: paliwo, środki czystości. Normy zużycia rzeczowych składników aktywów wraz z innymi instrukcjami i regulaminami, powinny wskazywać kierunek postępowania w toku wykonywania konkretnych zadań publicznych i składać się na system kontroli finansowej obowiązującej w jednostce sektora finansów publicznych, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa obejmuje prowadzenie gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur dotyczących procesów badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych. Procedury ustala w formie pisemnej kierownik jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były Dyrektor PZOZ i obecny Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Uzupełnić obowiązujące w jednostce procedury kontroli o normy zużycia rzeczowych aktywów obrotowych, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

5. W trakcie roku obrotowego (m-cu wrześniu 2008 roku) dokonano zmiany zasad prowadzenia ewidencji oraz wyceny zapasów – materiałów medycznych. Materiały medyczne w miesiącu w wrześniu 2008 roku w sporządzanych dowodach księgowych i ewidencji wyceniano wg cen zakupu netto pomimo, że podatek od towarów i usług nie podlegał odliczeniu - zamiast wg cen zakupu brutto, które faktycznie stanowią cenę nabycia, co narusza art. 28 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym rzeczowe aktywa obrotowe wycenia się według cen nabycia, obejmujących cenę należną sprzedającemu. Zmiana zasad wyceny aktywów (zapasów) w trakcie roku obrotowego narusza art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne oraz narusza art. 8 ust. 2 w/w ustawy z którego wynika, że w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji jednostka może, ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego, bez względu na datę podjęcia decyzji, zmienić dotychczas stosowane rozwiązania na inne, przewidziane ustawą.

Nadto stwierdzono, że dokumenty magazynowe były sporządzane na podstawie programu komputerowego pomimo, że nie został on przyjęty do stosowania polityką rachunkowości co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym stosowane programy komputerowe do prowadzenia ksiąg rachunkowych powinny być przyjęte decyzją kierownika jednostki w polityce rachunkowości, w której należy również określić wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi obecny Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Ewidencję zapasów materiałów medycznych prowadzić wg cen zakupu obejmujących cenę należną sprzedającemu wraz z podatkiem od towarów i usług niepodlegającym

odliczeniu, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2 Nie dokonywać zmian dotyczących wyceny aktywów i pasywów w trakcie roku obrotowego, zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

5.3 Do prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym ewidencji rzeczowych aktywów obrotowych (gospodarki magazynowej) stosować programy komputerowe określone w polityce rachunkowości jednostki, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) i lit. c) ustawy o rachunkowości.

6. Pracownikom PZOZ wykonującym obowiązki w zakresie kontroli finansowej, tj. kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, nie powierzono na piśmie obowiązków w powyższym zakresie, co narusza art. 47 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych - m.in. w postaci zakresów obowiązków pracowników, biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Dowody księgowe będące podstawą zapisów księgowych zostały poddane kontroli pod względem merytorycznym niezgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami kontroli finansowej. W załączniku nr 2 do zarządzenia nr 9/2006 z dnia 04.05.2006 roku Dyrektora Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w sprawie wprowadzenia w życie zakładowej instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów określono wykaz stanowisk upoważnionych do sprawdzania dokumentów pod względem merytorycznym. Stwierdzono, że kontroli pod względem merytorycznym dokonywali również inni pracownicy (zatrudnieni na innych stanowiskach niż wymienione w wykazie) oraz, że niektóre stanowiska z powodu zmiany struktury organizacyjnej zostały zlikwidowane lub przekształcone, co wskazuje na nieaktualność obowiązującej w jednostce instrukcji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były i obecny Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Pracownikom wykonującym zadania w zakresie kontroli finansowej powierzyć na piśmie obowiązki, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

6.2 Uzupełnić i uaktualnić obowiązujące w jednostce przepisy wewnętrzne o wskazanie osób upoważnionych do kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, stosownie do art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku ze standardami nr 12 i 13 wskazanymi w załączniku do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

7. Obowiązujący od 1 stycznia 2003 roku zakładowy plan kont nie zawiera opisu zasad funkcjonowania kont księgi głównej i prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do ewidencjonowania należności i zobowiązań, tj. do kont: 202 - Rozrachunki z tytułu dostaw środków ortopedycznych i pomocniczych, 203 - Pozostałe rozrachunki z odbiorcami z tytułu odsetek, 204 - Rozrachunki z dostawcami z tytułu odsetek od zobowiązań, 205 - Zobowiązania wekslowe, 206 - Cesje – należność główna, 207 - Cesje – odsetki, 208 - Rozrachunki z tytułu pozostałych odsetek, 209 - Rozrachunki z tytułu należnych odsetek bilansowych, 225 - Rozrachunki z Urzędem Skarbowym, 227 - Rozliczenia z ZUS, 236 - Rozrachunki z tytułu ujawnienia niewyjaśnionych nadwyżek środków trwałych, 241 - Rozrachunki z tytułu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, 242 - Rozliczenia z

tytułu niedoborów i szkód, 243 - Pozostałe rozrachunki – odszkodowania, 244 - Sumy depozytowe, 280 - Odpisy aktualizujące należności z tyt. sprzedaży, 281 - Odpisy aktualizujące inne należności.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Ustalić zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej i zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla wszystkich stosowanych kont, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. Dziennik częściowy „ZA” za miesiąc grudzień 2006 i 2007 roku nie zawierał chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym.

W dzienniku za m-c grudzień 2006 roku w dniu 02.01.2007 roku ujęto dowody o numerach od ZA-3769 do ZA-3801 (nr w dzienniku od 12/19 do 12/51), które wprowadzono w następującej kolejności wystąpienia zdarzeń: 01.12, 19.12, 18.12, 15.12, 07.12, 08.12, 13.12, 06.12, 12.12, 05.12, 06.12, 05.12, 01.12 itd.

W dzienniku za m-c grudzień 2007 roku w dniu 10.01.2008 roku ujęto dowody o numerach od ZA-4005 do ZA-4085 (nr w dzienniku od 12/4 do 12/79), które wprowadzono w następującej kolejności wystąpienia zdarzeń: 28.12, 07.12, 06.12, 03.12, 11.12, 03.12, 12.12.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starsza Księgowa, która dokonywała zapisów księgowych.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

9. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (listopada 2006 roku i listopada 2007 roku) nie wprowadzono każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w danym okresie sprawozdawczym.

a) w miesiącu grudniu 2006 roku ujęto:

- fakturę nr 2006/FA/01/6633 z dnia 30.11.2006 roku na kwotę 4.895,14 zł, która została zaewidencjonowana pod datą 01.12.2006 roku zapisem Wn 300-05, Ma 201-00912 (dok. ZA-3743),

- fakturę nr FA/010365/2006 z dnia 27.11.2006 roku na kwotę 263,99 zł która została zaewidencjonowana pod datą 01.12.2006 roku zapisem Wn 300-05, Ma 201-01111 (dok. ZA-3753),

- fakturę nr 19459/FVT z dnia 30.11.2006 roku na kwotę 40.972,21 zł która została zaewidencjonowana pod datą 01.12.2006 roku zapisem Wn 300-03, Ma 201-00862 (dok. ZA-3795),

b) w miesiącu grudniu 2007 roku ujęto:

- fakturę nr 329857/07/FV z dnia 29.11.2007 roku na kwotę 9.390,54 zł, która została zaewidencjonowana pod datą 01.12.2007 roku zapisem Wn 300-03, Ma 201-00004 (dok. ZA-4101),

- fakturę nr 6900102302 z dnia 23.11.2007 roku na kwotę 2.214,90 zł która została zaewidencjonowana pod datą 01.12.2007 roku zapisem Wn 300-05, Ma 201-00528 (dok. ZA-4131),

- fakturę nr 400066827 z dnia 30.11.2006 roku na kwotę 662,33 zł która została zaewidencjonowana pod datą 01.12.2007 roku zapisem Wn 300-05, Ma 201-00821 (dok. ZA-4308).

Faktury wpłynęły do PZOZ w terminie umożliwiającym wprowadzenie ich do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, którego dotyczyły a powodem powstania nieprawidłowości był niewłaściwie zorganizowany obieg dokumentów.

Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Osobą odpowiedzialną za powstanie w/w nieprawidłowości jest Księgowa ujmująca dowody w księgach rachunkowych.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10. W okresie objętym kontrolą (2006 i 2007 rok) stwierdzono występowanie licznych przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek.

Z tytułu nieterminowych płatności w 2006 roku PZOZ dokonał zapłaty odsetek na łączną kwotę 1.720.155,91 zł, zaś w 2007 roku na kwotę 112.401,82 zł.

Na podstawie objętych próbą dowodów księgowych za 2006 rok ustalono, że zobowiązania regulowano ze zwłoką wynoszącą od 8 do 438 dni natomiast, w 2007 roku z opóźnieniem od 4 do 235 dni.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest były Dyrektor PZOZ.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Dyrektor PZOZ – Bolesław Dopierała.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

11. PZOZ za 2006 rok nie sporządził rocznego sprawozdania uzupełniającego o stanie należności Rb-UN, co narusza § 1 ust. 3 pkt 4 i § 2 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Sporządzać roczne sprawozdania uzupełniające o stanie należności z tytułu papierów wartościowych według wartości księgowej Rb-UN, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770).

12. Kontrola sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2006 i 2007 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w sprawozdaniu Rb-Z za 2006 rok wykazano zobowiązania w kwocie 52.135.480 zł pomimo, że zobowiązania na koniec 2006 roku wynikające z ewidencji księgowej podlegające wykazaniu w tym sprawozdaniu wynosiły 45.903.437 zł. Zawyżenie zobowiązań w sprawozdaniu stanowi kwotę 6.232.043 zł.

b) w sprawozdaniu Rb-Z za 2007 rok wykazano zobowiązania w kwocie 39.985.924 zł, które nie wynikały z ksiąg rachunkowych. Zobowiązania na koniec 2007 roku podlegające wykazaniu w sprawozdaniu Rb-Z wynosiły 39.532.364 zł. Zawyżenie zobowiązań w sprawozdaniu stanowi kwotę 453.560 zł.

Różnice pomiędzy kwotami wykazanymi w sprawozdaniu, a kwotami podlegającymi wykazaniu wynikały m.in. z zawyżenia zobowiązań o kwoty ujętych w ewidencji księgowej odsetek od zobowiązań, pomniejszenia zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek o ustaloną i ujętą w ewidencji skorygowaną cenę nabycia ustaloną na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z 12.12.2001 roku w sprawie szczegółowych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych (Dz. U. nr 149, poz. 1674 z późn. zm.) oraz ujęcia w zobowiązaniach salda konta 851-ZFŚS, pomimo że stan funduszu stanowiły również należności z tytułu pożyczek mieszkaniowych oraz środki pieniężne ZFŚS w kasie i na rachunku bankowym.

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie sprawozdań Rb-Z naruszają § 4 ust 1 oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych oraz zasad określonych w § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 załącznika Nr 6 do rozporządzenia „Instrukcja sporządzania sprawozdań”, zgodnie z którymi w części A sprawozdania należy wykazywać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec okresu sprawozdawczego, a w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania wynikające m.in. z następujących tytułów dłużnych:

-kredyty i pożyczki – rozumiane jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek,

- wymagalne zobowiązania – rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są

to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. niezapłaconych w terminie faktur), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji. Kategoria ta nie obejmuje zobowiązań wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz przyjętych depozytów, a także odsetek za opóźnienie od wymagalnych zobowiązań.

c) w sprawozdaniu Rb-N za 2006 rok wykazano należności ogółem w kwocie 3.007.358 zł, które nie wynikały z ksiąg rachunkowych. Na podstawie ksiąg rachunkowych stwierdzono, że należności na koniec 2006 r., które powinny być wykazane w tym sprawozdaniu, wynosiły 5.160.139 zł, czyli były o 2.152.781 zł wyższe, niż zostały wykazane w sprawozdaniu.

W sprawozdaniu Rb-N nie wykazano stanu gotówki w kasie oraz środków pieniężnych na rachunkach bankowych w pozycji N3 „Gotówka i depozyty”, podpozycje od N3.1. do N3.3., w tym m.in. z tytułu zaniżenia wartości należności z tytułu pomniejszenia o odpisy aktualizujące należności oraz nienależnie wykazano należności z tytułu pożyczek udzielonych ze środków ZFŚS.

d) w sprawozdaniu Rb-N za 2007 rok wykazano należności ogółem w kwocie 3.945.501 zł, które nie wynikały z ksiąg rachunkowych. Z ksiąg rachunkowych wynikały należności, które powinny być wykazane w tym sprawozdaniu na koniec 2007 roku w łącznej kwocie 4.133.137 zł. Zaniżenie należności w sprawozdaniu wyniosło kwotę 187.636 zł.

Różnice wynikały m.in. z tytułu: wykazania należności z tytułu pożyczek udzielonych ze środków ZFŚS, stanu środków pieniężnych ZFŚS w kasie i na rachunku bankowym oraz zaniżenia wartości należności m.in. z tytułu pomniejszenia o odpisy aktualizujące należności. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie sprawozdań Rb-N naruszają § 4 ust 1 oraz § 6 ust. 7 powołanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych, oraz zasad określonych w § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 6 do rozporządzenia zgodnie z którymi w układzie przedmiotowym prezentowane są należności wynikające m.in. z następujących tytułów:

- depozyty - rozumiane jako wartość należności wynikających ze złożonych depozytów. Depozyty mające charakter swoistego rodzaju gwarancji (np. depozyty złożone w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów) są objęte tą kategorią, w związku z powyższym należy wykazywać ten typ depozytów;

- wymagalne należności - rozumiane jako wartość wszystkich bezspornych należności, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to należności wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. niezapłaconych w terminie faktur), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji. Kategoria ta nie obejmuje należności wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów, depozytów oraz odsetek za opóźnienie od wymagalnych należności. W sytuacji, w której zostanie zawarta ugoda pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem i należność uprzednio wymagalna zostanie zrestrukturyzowana (tj. wierzyciel wyznaczy nowy harmonogram spłat), należność przestaje być wymagalna i nie podlega wykazaniu w wierszu N4;

- pozostałe należności - rozumiane jako należności niewymagalne z tytułu dostaw towarów i usług, podatków i składek na ubezpieczenia społeczne oraz z wszelkich innych tytułów nieobjętych pozostałymi kategoriami przedmiotowego sprawozdania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor PZOZ.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Dyrektor PZOZ – Bolesław Dopierała.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z dane wykazywać na podstawie ksiąg rachunkowych, stosownie do § 4 ust 1 oraz § 6 ust 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

13. Pomimo zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej po sporządzeniu sprawozdań Rb- Z i Rb-N za IV kwartał 2006 i 2007 roku nie sporządzono korekt tych sprawozdań, co narusza § 6 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770), zgodnie z którym w przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu jednostka zobowiązana jest do niezwłocznego sporządzenia oraz przekazania do nadrzędnej jednostki sektora finansów publicznych korekty sprawozdań, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 13

W przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub w przypadku stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu niezwłocznie sporządzać i przekazywać do nadrzędnej jednostki sektora finansów publicznych korekty sprawozdań, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu, stosownie do § 6 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

14. W okresie 2007 roku Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej otrzymał z budżetu Powiatu dwie dotacje, a mianowicie:

a) w dniu 29.06.2007 roku na podstawie umowy z dnia 29.06.2007 roku na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej oraz przeglądów dokonywanych w okresie 01.01 - 30.09.2007 roku (na refundację kosztów poniesionych w tym okresie przez PZOZ na powyższe zadanie) w kwocie 217.021,00 zł,

b) w dniu 21.12.2007 roku na podstawie umowy z dnia 17.12.2007 roku na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej dokonywanych w okresie 01.10 - 31.12.2007 roku w kwocie 70.797,00 zł.

W zawartych umowach dotacji dotowany zobowiązał się do prowadzenia dokumentacji w sposób umożliwiający ocenę wykonania zadania pod względem rzeczowym i finansowym. Ustalono, że w polityce rachunkowości nie opisano zasad prowadzenia ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych w ramach dotacji. Nadto ustalono, że nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, co narusza § 5 umów dotacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Prowadzić odrębną ewidencję księgową wydatków dokonywanych w ramach otrzymanych dotacji.

15. Kontrola otrzymania i wykorzystania w 2007 roku dotacji z budżetu powiatu wykazała następujące nieprawidłowości:

a) dotacja otrzymana w dniu 29.06.2007 roku na podstawie umowy z dnia 29.06.2007 roku na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej, przeglądów dokonywanych w okresie 01.01 - 30.09.2007 roku (na refundację kosztów poniesionych w tym okresie przez PZOZ na powyższe zadanie) w kwocie 217.021,00 zł:

- kwotę 183.175,84 zł wykorzystano na inny cel niż określony w § 1 umowy dotacji tj. została rozliczona na zapłatę zaległych zobowiązań i obejmuje zapłaty do „Magellan” SA rat wg porozumienia nr 1631/2006 w sprawie spłaty zadłużenia zawartego w dniu 13 września 2006 roku. Przedmiotem porozumienia było nabycie przez „Magellan” S.A. wierzytelności od Siemens sp. z o.o. Zobowiązanie PZOZ wobec Siemens sp. z o.o. wynikało z faktury VAT nr 1011122138 (dowód księgowy ZA 2463/08/06) z dnia 30.08.2006 roku za wykonanie zlecenia z dnia 11.08.2006 roku na kwotę 305.293,04 zł za naprawę tomografu komputerowego i wymianę lampy.

Wykorzystanie dotacji na zapłatę zobowiązań z 2006 roku było niezgodne z przeznaczeniem dotacji określonym w § 1 umowy, zgodnie z którym dotacja została przekazana na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej, przeglądów dokonywanych w okresie od 01.01 - 30.09.2007 roku (na refundację kosztów poniesionych w tym okresie przez PZOZ na powyższe zadanie).

- kwota 211.942,19 zł wykazanych we wniosku o dotację zapłat za naprawę sprzętu medycznego została wydatkowana przed wpływem środków dotacji na rachunek PZOZ, tj. przed 29.06.2007 roku, co stanowi, że dotacja miała charakter refundacji poniesionych wydatków przed otrzymaniem dotacji,

- kwota 5.078,81 zł wydatkowana na częściową zapłatę za fakturę VAT nr 03056/07 z dnia 03.21.2007 roku za naprawę 4 sztuk respiratorów i 5 sztuk monitorów na Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii, dotyczyła wymiany zużytych części, co nie spowodowało ulepszenia urządzenia. Nadto kwota 28.766,35 zł na refundację zapłaty za naprawy i przeglądy sprzętu medycznego dokonane w okresie 01.01 – 28.06.2007 roku dotyczyła m.in. dokonanych przeglądów, konserwacji sprzętu, wydania świadectw stanu technicznego wraz z wnioskiem o wycofanie z eksploatacji oraz wymiany zużytych części, co wynika z załączonych do faktur kart pracy lub z treści faktur.

b) dotacja otrzymana w dniu 21.12.2007 roku na podstawie umowy z dnia 17.12.2007 roku na pokrycie kosztów remontu urządzeń i aparatury medycznej dokonywanych w okresie od 01.10 - 31.12.2007 roku w kwocie 70.797,00 zł.

W rozliczeniu dotacji ujęto faktury dotyczące napraw zużytych części oraz bieżących napraw urządzeń i aparatury medycznej oraz przeglądu technicznego. Ustalono, że część wydatków ujętych w rozliczeniu dotacji na kwotę 10.190,30 zł została poniesiona przed zawarciem umowy lub otrzymaniem dotacji na rachunek bankowy PZOZ, natomiast wszystkie ujęte w rozliczeniu koszty dotyczyły okresu przed zawarciem umowy.

Poniesione koszty uwzględnione w rozliczeniach dotacji dotyczyły napraw, tj. remontów nieplanowanych, które polegały na przywróceniu wartości użytkowej obiektów uszkodzonych, natomiast stosownie do art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14 poz. 89 z późn. zm.), PZOZ mógł otrzymać dotację na remonty mające na celu przywrócenie wartości użytkowej (funkcjonalności, sprawności techniczno-ekonomicznej) obiektu (maszyny, urządzenia, budynku), które należy odróżnić od napraw i konserwacji.

Zgodnie z art. 57 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej otrzymane dotacje na remonty zwiększają fundusz założycielski SP ZOZ, który określa źródło finansowania aktywów i jest odpowiednikiem tej części majątku, która jest własnością jednostki, a zatem otrzymywane dotacje powinny być przeznaczone na zwiększenie wartości aktywów a nie na bieżące naprawy i przeglądy, które nie powodują ulepszenia rzeczowych składników majątku. Koszty napraw i przeglądów stanowią koszty działalności obciążające wynik finansowy, co oznacza, że „bilansowo” otrzymana dotacja jest nienależnie wykorzystana na pokrycie ujemnego wyniku finansowego, wbrew postanowieniom art. 60 ust. 1 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 We wnioskach o udzielenie dotacji z budżetu nie uwzględniać już poniesionych kosztów.

15.2 Otrzymanych dotacji z budżetu nie wykorzystywać na bieżące naprawy i remonty obiektu (maszyny, urządzenia, budynku), nie mające na celu przywrócenie wartości

użytkowej, stosownie do art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14 poz. 89 z późn. zm.).

16. Kontrola zakupu aparatury i sprzętu medycznego, tj. ssak Basica 30 o wartości 6.450,91 zł, optyka Hopkinsa 30 o wartości 5.560,79 zł, optyka Hopkinsa 0 o wartości 7.527,39 zł, optyka Hopkinsa 30 o wartości 7.431,15 zł, Euro Fantom Mammo o wartości 12.030,24 zł, oraz przyjęcie darowizny od Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, tj. stanowiska do resuscytacji o wartości 38.899,99 zł i Inkubatora Atom 2100 G o wartości 39.740,49 zł nastąpiło z pominięciem zasad określonych w załączniku Nr 1 do uchwały Nr XX/166/2000 Rady Powiatu z dnia 28 września 2000 roku, a mianowicie:

- nie sporządzono analizy celowości zakupu aparatury i sprzętu medycznego,
- nie sporządzono wniosku o dokonanie zakupu aparatury i sprzętu medycznego,
- zaniechano uzyskania opinii Rady Społecznej.

Powyższe narusza postanowienia załącznika Nr 1 do uchwały Nr XX/166/2000 Rady Powiatu z dnia 28 września 2000 roku w sprawie zasad zakupu oraz przyjęcia darowizny na rzecz samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej oraz art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym publiczny zakład opieki zdrowotnej może dokonać zakupu lub przyjąć darowiznę aparatury i sprzętu medycznego wyłącznie o przeznaczeniu i standardzie określonym przez podmiot, który zakład utworzył, oraz na zasadach określonych przez ten podmiot.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Dyrektor Szpitala.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać obowiązku dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny środków trwałych na zasadach określonych przez Radę Powiatu, stosownie do art. 42 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.).

17. Kontrola prawidłowości ujęcia nabytych środków trwałych w ewidencji księgowej wykazała, że wystąpiły duże rozpiętości czasowe pomiędzy datą przyjęcia środka trwałego do ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe”, a datą wydania go z magazynu lub datą przyjęcia na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego, a mianowicie:

- sprzężarka tłokowa zakupiona na podstawie faktury VAT Nr 0276/06/V z dnia 19.01.2006 roku, przyjęta na magazyn dowodem PZ Nr 35 z dnia 19.01.2006 roku, wydana z magazynu dowodem MW Nr 000027/A z dnia 02.02.2006 roku, następnie dowodem OT Nr 24/2006 przyjęta na ewidencję środków trwałych dopiero w dniu 03.08.2006 roku.
- stanowisko ds. resuscytacji przyjęte protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 25.04.2006 roku, wprowadzone do ewidencji księgowej dowodem OT Nr 34/2006 z dnia 20.09.2006 roku.

Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi pracownik księgowości zajmujący stanowisko specjalisty ds. inwentaryzacji oraz z tytułu nadzoru Główny Księgowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20

ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

18. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 011 „Środki trwałe” zawiera nieprawidłowości polegające na:

a) nieokreśleniu w księdze środków trwałych miejsca użytkowania komputera nabytego na podstawie faktury VAT Nr 00670/06 z dnia 02.09.2006 roku wprowadzonego do ewidencji dowodem OT Nr 35/06, co narusza zasady funkcjonowania konta analitycznego 011 i jego opisu określonego w Zakładowym Planie Kont, przyjętym Zarządzeniem Dyrektora PZOZ z dnia 01.01.2003 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości,

b) braku określenia rodzaju i numeru dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu (dotyczy „ssaka Basic” nabytego na podstawie faktury FVS/1938/2006 - dowód OT Nr 33/2006 oraz „Stanowiska do resuscytacji” przyjętego protokołem zdawczo odbiorczym z dnia 25.04.2006 roku - dowód OT z dnia 20.09.2006 roku), co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Ponadto w wyniku przeprowadzonej przez kontrolujących w dniu 03.10.2008 roku wizji lokalnej nabytych środków trwałych ustalono, że nie nadano im numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, stosownie do z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za opisane nieprawidłowości ponosi pracownik księgowości zajmujący stanowisko specjalisty ds. inwentaryzacji oraz z tytułu nadzoru Główny Księgowy i były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Wskazywać miejsce użytkowania poszczególnych środków trwałych, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta analitycznego 011 i jego opisem określonym w Zakładowym Planie Kont przyjętym Zarządzeniem Dyrektora PZOZ.

18.2 Przestrzegać obowiązku określania rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu w ewidencji analitycznej środków trwałych, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

18.3 Nadawać środkom trwałym numery inwentarzowe, celem umożliwienia ich sprawdzalności i identyfikacji przy inwentaryzacji. Nadać obecnie posiadanym środkom trwałym numery inwentarzowe.

19. Kontrola przestrzegania zasad oddawania w najem i dzierżawę majątku trwałego PZOZ, ustalonych na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej w uchwale Nr XX/166/2000 Rady Powiatu z dnia 28 września 2000 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) umowy najmu i dzierżawy zawarto z pominięciem obowiązku przeprowadzenia stosownej kalkulacji w zakresie wysokości czynszu oraz zawarcia w ich treści stosownej klauzuli o możliwości ich rozwiązania w okolicznościach, gdy zaistnieją przyczyny polegające na konieczności zagospodarowania przedmiotu najmu lub dzierżawy przez jednostkę służby zdrowia,

b) umowy zawarto z pominięciem wymogu uzyskania opinii Rady Społecznej oraz z zaniechaniem obowiązku upublicznienia tego zamiaru, co ustalono na podstawie umowy:

- Nr 1/GL/06 z dnia 01.06.2006 roku i Nr 1/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku, przedmiotem których jest pomieszczenie o pow. 10m² z przeznaczeniem na prywatną praktykę lekarską,
- Nr 1/GAB/05 z dnia 02.11.2005 roku i Nr 2/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku, przedmiotem których jest pomieszczenie o pow. 10m² z przeznaczeniem na prywatną praktykę lekarską,

- umowa (bez numeru) z dnia 01.07.2004 roku, w której przedmiot określono jako „ustawienie przez Właściciela 2 szt. automatu do gorących napojów w miejscu uzgodnionym z Wynajmującym”,

- umowa Nr 1/AUT/07 z dnia 01.01.2007 roku, w której przedmiot określono jako „ustawienie przez Właściciela 2 szt. automatu do gorących napojów w miejscu uzgodnionym z Wynajmującym”,

c) stosunki najmu i dzierżawy powstałe na podstawie niżej wymienionych umów trwały powyżej trzech lat, a mianowicie:

- umowa najmu Nr 1/GAB/05 z dnia 02.11.2005 roku przedmiotem, której jest pomieszczenie o pow. 10m² w Poradni Hepatologicznej przy ul. Radomskiej 70, z przeznaczeniem na prywatną praktykę lekarską, zawarta na okres od 02.11.2005 do 30.12.2006 roku, następnie przedłużono czas jej trwania umową Nr 2/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku, zawartą na okres od 01.01.2007 do 30.12.2007 roku, w której przedmiot, strony, kwota czynszu pozostały te same. W dniu 01.01.2008 roku zawarto kolejną umowę Nr 2/GL/08 na okres od dnia 01.01.2008 do 31.12.2008 roku, w której strony, przedmiot, czynsz pozostały bez zmian,

- umowa dzierżawy Nr 1/MGD/03 z dnia 01.07.2003 roku, której przedmiotem jest pomieszczenie o powierzchni użytkowej 28 m², z przeznaczeniem na małą gastronomię, zawarta na czas od 01.07.2003 do 30.06.2004 roku. Aneksami nr 1 przedłużono czas jej obowiązywania do dnia 30.06.2005, aneksem Nr 3 do dnia 31.12.2005 roku i aneksem Nr 4 do dnia 30.06.2006 roku. Następnie przedłużono dzierżawę poprzez zawarcie kolejnej umowy Nr 1/GA/06 w dniu 30.06.2006 roku, w której przedmiot i strony pozostały nie zmienione, a okres związania umową określono od 01.07.2006 do 31.07.2007 roku, a następnie umową Nr 1/GA/07 zawartą w dniu 31.07.2007 roku przedłużyła czas trwania dzierżawy do dnia 31.07.2008 roku.

Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej zawierając kolejne umowy oraz aneksy, w których takie elementy takie jak przedmiot i strony pozostały bez zmian, spowodował, że stosunek najmu powstały na skutek zawarcia umowy Nr 1/GAB/05 z dnia 02.11.2005 roku, której przedmiotem jest pomieszczenie o pow. 10m² w Poradni Hepatologicznej przy ul. Radomskiej 70 oraz stosunek dzierżawy powstały w wyniku zawarcia umowy Nr 1/MGD/03 z dnia 01.07.2003 roku, której przedmiotem jest pomieszczenie powierzchni użytkowej o pow. 28 m² z przeznaczeniem na małą gastronomię były nieprzerwanie kontynuowane i faktycznie trwały powyżej lat trzech.

Powyższe narusza postanowienia załącznika Nr 2 do uchwały Nr XX/166/2000 Rady Powiatu z dnia 28 września 2000 roku określającego zasady zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, który stanowi, że okres wynajęcia lub wydzierżawienia nie może przekroczyć trzech lat oraz narusza art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład. W myśl art. 53 ust. 6 i ust. 7 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, umowy dzierżawy, najmu aktywów trwałych samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej, zawarte z naruszeniem powyższych zasad są nieważne z mocy prawa. W takim przypadku podmiot, który utworzył zakład może wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy dzierżawy, najmu.

Odpowiedzialność za opisane nieprawidłowości ponosi były Dyrektor PZOZ, który zawarł przedmiotowe umowy.

Wniosek pokontrolny 19

Przestrzegać obowiązku oddawania w najem i dzierżawę środków trwałych PZOZ, zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Powiatu, stosownie do art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.).

20. Umowę dzierżawy Nr 4/D/2003 z dnia 23.09.2003 roku, której przedmiotem było pomieszczenie prosektorium o pow. 221,5 m² oraz plac manewrowy, zawarto na okres od 23.09.2003 do 31.12.2007 roku, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do uchwały Nr XX/166/2000 Rady Powiatu z dnia 28 września 2000 roku określającego zasady zbycia, wydzierżawienia lub wynajęcia majątku trwałego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, który stanowi, że okres wynajęcia lub wydzierżawienia nie może przekroczyć trzech lat oraz narusza art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład. wykazała, że dzierżawca nie wykonał zobowiązania finansowego.

Jednocześnie stwierdzono, że § 10 umowy nałożył na dzierżawcę obowiązek przekazania w okresie trwania umowy, bezzwrotnie na modernizację szpitala kwotę 32.000, 00 zł, płatną w ratach kwartalnych po 2.000,00 zł, każda w terminie do ostatniego dnia miesiąca każdego kwartału. Ustalono, że dzierżawca dokonał wpłaty tylko kwoty 10.000,00 zł, w równych wysokościach po 2.000 zł, w terminach: 25.01.2004 roku, 08.04.2004 roku, 30.06.2004 roku, 01.10.2004 roku i 01.12.2004 roku.

Zaległość z tytułu nie wykonania zobowiązania z powyższego tytułu wyniosła na dzień 31.12.2007 roku kwotę 22.000,00 zł. PZOZ zaniechał obowiązkowi dochodzenia należności stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).

W czasie trwania niniejszej kontroli, tj. w dniu 13.10.2008 roku dzierżawca dokonał wpłaty w wysokości 10.000 zł

Odpowiedzialność z powyższego tytułu ponosi były Dyrektor PZOZ oraz Główny Księgowy. Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niedochodzeniu należności jednostki sektora finansów publicznych. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Dyrektor PZOZ – Bolesław Dopierała.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Prowadzić konsekwentnie czynności zmierzające do wykonywania zobowiązań umownych i wyegzekwowania świadczeń finansowych na rzecz PZOZ, wynikających z zawartych umów.

20.2 W przypadku uchylania się zobowiązanych od wpłat przedmiotowych świadczeń wystawiać wezwania do zapłaty, określając termin zapłaty, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu sprawy kierować na drogę postępowania sądowego, stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 ze zm.).

20.3 Wyegzekwować od dzierżawcy zaległości wraz z odsetkami wynikające z zaniechania wykonania zobowiązania finansowego powstałego na podstawie § 10 umowy dzierżawy Nr 4/D/2003 z dnia 23.09.2003 roku.

20.4 Przestrzegać obowiązku oddawania w najem i dzierżawę środków trwałych PZOZ, zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Powiatu, stosownie do art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.).

21. Pomimo że Rada Powiatu nie określiła zasad oddania w użyczenie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w dniu 01.09.2007 roku PZOZ zawarł ze Starostwem Powiatowym umowę użyczenia Nr 1/PZOZ/07, której przedmiotem jest pomieszczenie o pow. 176 m² dla potrzeb Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Powyższe narusza art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym oddanie w użyczenie aktywów trwałych samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład. Umowy użyczenia aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej zawarte z naruszeniem powyżej wskazanych zasad są nieważne z mocy prawa na podstawie art. 53 ust. 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Odpowiedzialność za zawarcie przedmiotowej umowy ponosi były Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Dostosować obowiązujące umowy użyczenia do ustalonych przez Radę Powiatu zasad oddania aktywów trwałych w użyczenie, na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.).

22. Kontrola przestrzegania zakazów prowadzenia na terenie PZOZ działalności polegającej na udzielaniu takich samych świadczeń zdrowotnych przez podmioty wymienione w art. 1 ust. 5 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej wykazała, że:

a) w oparciu o umowę nr 1/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku podmiot (lekarz PZOZ zatrudniony na podstawie umowy o pracę) wynajmował lokal użytkowy o pow. 10 m² w Poradni Hepatologicznej, przy ul. Radomskiej 70, na potrzeby prowadzenia prywatnej praktyki lekarskiej. Zgodnie z treścią § 2 umowy prywatne przyjęcia pacjentów mają się odbywać w czwartek od godz. 19⁰⁰ do 20⁰⁰, o czym informować mają stosowne wywieszki umieszczone przez najemcę. Najemca uiszczał należny czynsz najmu. Z zawartego przez PZOZ kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – Umowa Nr 13-SZPO3/1-07-00124-004-1 z dnia 08.01.2007 roku wynika, że PZOZ udziela świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej w rodzaju określonym w dołączonym do umowy załączniku Nr 1. Przedmiotowe świadczenia w poszczególnych zakresach, udzielane są przez osoby wymienione w „Wykazie osób udzielających świadczeń”, stanowiącym załącznik Nr 2 do w/w umowy. W wykazie tym pod poz. 60 wymieniony jest Najemca lokalu użytkowego z umowy Nr 1/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku, zatrudniony na Oddziale Chirurgii w specjalności – lekarz chirurg II specjalizacji i czasie pracy 10 godzin tygodniowo. Ponadto Regulamin Porządkowy Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej wprowadzony Zarządzeniem Nr 16/2004 z dnia 16.11.2004 roku określający organizację i zadania PZOZ zawiera w składzie komórek organizacyjnych Szpitala (Rozdział II) m.in. Oddział Chirurgii Ogólnej z Pracownią Endoskopii, Oddział Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej z Pododdziałem Rehabilitacji. Wśród Poradni Specjalistycznych w Rozdziale III Regulaminu Porządkowego, wymienia m.in. Chirurgiczną Ogólną i Chirurgiczną Onkologiczną. W chwili obecnej stosunek najmu nawiązany na podstawie umowy nr 1/GL/08 z dnia 01.01.2008 roku, zawartej do 31.12. 2008 roku, nadal jest kontynuowany.

b) w oparciu o umowę nr 2/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku podmiot (lekarz PZOZ zatrudniony na podstawie umowy o pracę) wynajmował lokal użytkowy o pow. 10 m² w Poradni Hepatologicznej, przy ul. Radomskiej 70, na potrzeby prowadzenia prywatnej praktyki lekarskiej. Zgodnie z treścią § 2 umowy prywatne przyjęcia pacjentów mają się odbywać w czwartek od godz. 19⁰⁰ do 20⁰⁰, o czym informować mają stosowne wywieszki umieszczone przez najemcę. Najemca uiszczał należny czynsz najmu. Z zawartego przez PZOZ kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia - Umowa Nr 13-SZPO3/1-07-00124-004-1 z dnia 08.01.2007 roku wynika, że PZOZ udziela świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej w rodzaju określonym w załączniku Nr 1. Przedmiotowe świadczenia w poszczególnych zakresach, udzielane są przez osoby wymienione w „Wykazie osób udzielających świadczeń” stanowiącym załącznik Nr 2 do w/w umowy. W wykazie tym pod poz. 42 wymieniony jest Najemca lokalu użytkowego z umowy nr 2/GL/07 z dnia 01.01.2007 roku, będący pracownikiem Oddziału Chorób Zakaźnych w specjalności lekarz Chorób Zakaźnych II specjalności i czasie pracy 27,5 godziny tygodniowo. Regulamin Porządkowy Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej wprowadzony Zarządzeniem Nr 16/2004 z dnia 16.11.2004 roku

określający organizację i zadania PZOZ ustalił w składzie komórek organizacyjnych Szpitala (Rozdział II) m.in. Oddział Obserwacyjno – Zakaźny z Izbą Przyjęć.

Powyższym naruszono art. 1 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym lekarze lub lekarze stomatolodzy wykonujący zawód w formie indywidualnej praktyki lekarskiej, indywidualnej specjalistycznej praktyki lekarskiej lub grupowej praktyki lekarskiej nie mogą prowadzić na terenie publicznego zakładu opieki zdrowotnej działalności polegającej na udzielaniu takich samych świadczeń zdrowotnych, które są udzielane przez ten zakład, z wyjątkiem świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej i stomatologii. Stosownie do dyspozycji art. 53 ust. 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej umowy najmu sprzeczne z w/w wymogami art. 1 ust. 5 są nieważne z mocy prawa. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Dyrektor PZOZ.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Przestrzegać zakazu wynikającego z art. 1 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którymi na terenie publicznego zakładu opieki zdrowotnej inne podmioty nie mogą prowadzić działalności polegającej na udzielaniu takich samych świadczeń zdrowotnych, które są udzielane przez ten zakład, z wyjątkiem świadczeń z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej i stomatologii. Zasady te stosować w szczególności przy zawieraniu umów zbycia, dzierżawy, najmu aktywów trwałych PZOZ, mając na względzie przepisy art. 53 ust. 6 tej ustawy, zgodnie z którymi umowy sprzeczne z powyższymi wymogami są nieważne z mocy prawa.

23. W latach 2006 – 2007 PZOZ zaniechał dochodzenia odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu najmu i dzierżawy, które w próbie kontrolnej wyniosły: na dzień 31.12.2006 roku kwotę 65,37 zł, a na dzień 31.12.2007 roku kwotę 132,67 zł.

Zaniechanie naliczenia i dochodzenia odsetek za zwłokę od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu najmu i dzierżawy narusza art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą Główny Księgowy i były Dyrektor PZOZ.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niedochodzeniu należności jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Dyrektor PZOZ – Bolesław Dopierała.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu najmu i dzierżawy pobierać odsetki za zwłokę w wysokości określonej w umowie, a w przypadku braku uregulowania umownego – w wysokości ustawowej, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

23.2 Jeżeli dłużnik dokonuje wpłaty niepokrywającej zaległej należności wraz z odsetkami za zwłokę, korzystać z uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne, mając na uwadze przepisy art. 451 § 2 i § 3 Kodeksu cywilnego.

23.3 Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych w latach 2006 - 2007 z tytułu wieczystego użytkowania oraz najmu i dzierżawy.

24. W 2007 roku zaniechano stosowania przepisów o zamówieniach publicznych na dostawę żywności dla potrzeb zakładowej kuchni, pomimo że wydatki na ten cel wyniosły ogółem 288.592,28 zł, co stanowiło równowartość 65.783,51 euro, w tym w poszczególnych grupach asortymentowych: pieczywo 10.213,63 euro, nabiał 21.392,81 euro, mięso i wyroby wędliniarskie 17127,10 euro, warzywa 10.072,95 euro, inne 6.977,04 euro.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Obowiązek stosowania ustawy spoczywał na zamawiającym, albowiem wartość zamówień przekraczała równowartość 6.000 euro, stosownie do art. 4 pkt 8 cytowanej ustawy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz 114, z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być były Dyrektor Zakładu Bolesław Dopierała.

Wniosek pokontrolny Nr 24

W toku realizacji wydatków na zakup żywności przestrzegać obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz 1655).

25. Kontrola zamówienia udzielonego w 2007 roku w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę soczewek tylnokomorowych zwijalnych o wartości 273.931 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) komisja przetargowa dnia 12.06.2007 roku dokonała oceny jakości soczewek w dwu, zamiast 3-osobowym składzie, co narusza postanowienia Zarządzenia Dyrektora Zakładu z 14.05.2007 roku oraz narusza art. 21 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163), zgodnie z którym komisja przetargowa powinna składać się z co najmniej trzech osób posiadających ściśle określoną przez kierownika zamawiającego odpowiedzialność za prace komisji. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na wybór oferty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji oraz z racji nadzoru były dyrektor Zakładu.

b) W dniu 20.06.2007 roku Zakład zawarł umowę nr 08/05/2007/S na dostawę soczewek w okresie od 20.06.2007 roku do 19.06.2008 roku, o wartości 273.385 zł, w ilościach i po cenach zgodnych z ofertą wykonawcy stanowiącą załącznik do umowy. Kontrola faktycznej realizacji postanowień umownych wykazała, że dostawa soczewek w wyniku porozumienia z wykonawcą została zrealizowana w ilościach odbiegających od oferty oraz zawartej na tą okoliczność umowy przywołanej na odwrocie faktur Nr 08/05/2007/SA

I tak :

*soczewki Alcon SA 60 AT zamówiono 480 szt. - dostarczono 498 szt.

*soczewki Alcon SN 60 AT zamówiono 120 szt. - dostarczono 67 szt.

*soczewki Alcon MZ 60 zamówiono 50 szt. - dostarczono 56 szt.

Na okoliczność wprowadzonych zmian do umowy strony nie sporządziły aneksu, co narusza § 13 przedmiotowej umowy, zgodnie z którym wszelkie zmiany umowy wymagały formy pisemnej w postaci aneksu do umowy pod rygorem nieważności. Zaniechanie obowiązku dostosowania stanu zobowiązań umownych do faktycznie realizowanego zakresu rzeczowego przedmiotu umowy skutkowało w swojej konsekwencji zmianą warunków umownych bez zachowania obowiązku udokumentowania tych zmian w formie pisemnej, co narusza art. 77 ustawy Kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163).

Ponadto ustalono w trakcie kontroli, że Zakład udzielił dotychczasowemu wykonawcy zamówienia uzupełniającego tj. zwiększającego ilość dotychczasowych dostaw na 18 szt. soczewek SA 60 AT o wartości 8.964 zł oraz 6 szt. soczewek Mz-60 o wartości 449,40 zł, co narusza § 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym wykluczono możliwość udzielania zamówień uzupełniających, o których stanowi art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Zakładu, która w m-cu czerwcu 2008 roku podpisała zamówienia Nr 680/P/08 oraz 652/P/08 na uzupełniającą dostawę soczewek i zatwierdziła do zapłaty faktury: nr 8006634 oraz nr 8006954 ze wskazaniem, że dotyczą umowy podstawowej Nr 08/05//2007SA zawartej 20 czerwca 2007 roku.

Nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Dyrektor Zakładu Joanna Kręcka.

c) W toku kontroli terminów zapłaty zobowiązań umownych wynikających z tytułu dostarczonych soczewek, stwierdzono w przypadku 18 faktur powstanie zaległości przekraczających okres 30 dni, tj. od kilku tygodni do kilku miesięcy.

Powstałe zaległości dotyczą 2008 roku i mogą skutkować naliczeniem odsetek za zwłokę. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były dyrektor Zakładu.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Nie dopuszczać do pracy komisji przetargowej w składzie mniejszym niż 3-osobowym, stosownie do art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) oraz uregulowań wewnętrznych.

25.2 W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż określa zawarta umowa z wykonawcą, przestrzegać obowiązku wprowadzenia ich na piśmie, zgodnie z art. 139 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25.3 Zobowiązanie pieniężne z tytułu wykonanych dostaw regulować w terminach wynikających z zawartych umów, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogą skutkować naliczaniem odsetek za zwłokę, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

26. Kontrola zamówienia publicznego na dostawę leków udzielone w trybie przetargu nieograniczonego w czerwcu 2007 roku - pakiet leków Nr 11 o wartości 585.597,74 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Na dokumencie stanowiącym wycenę leków zaplanowanych do dostawy w okresie czerwiec 2007 roku - czerwiec 2008 roku nie stwierdzono ani daty jej sporządzenia, ani też nazwiska osoby dokonującej wyceny szacunkowej. W związku z powyższym nie ma pewności co do tego, że powyższa wycena nie została dokonana wcześniej niż trzy miesiące przed datą wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Apteki.

b) W protokole sporządzonym na okoliczność otwarcia ofert, sporządzonym w dniu 4.07.2007 roku wskazano, że komisja przetargowa podała zebranych tylko dwie informacje, tj. nazwę firmy i cenę oferty. Komisja tym samym nie dopełniła obowiązku podania wszystkich informacji wymaganych art. 86 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a mianowicie: adresów wykonawców, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Odpowiedzialnym za powstanie nieprawidłowości jest Przewodniczący komisji przetargowej.

c) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia - Dział III, Rozdział 1, część B/3 zażądano w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania przedmiotu zamówienia, dokumentów świadczących o tym, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał, jakich konkretnie niezbędnych kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia będzie wymagał do wykonywania czynności objętych zamówieniem. Nieprecyzyjne opisanie warunków dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jak również niedopełnienie obowiązku podania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamieszczenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ogólnego wymogu, bez sprecyzowania, jakich niezbędnych kwalifikacji do wykonania zamówienia żąda zamawiający nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest były Dyrektor Zakładu.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Dokumentować w formie pisemnej, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), datę ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, w celu umożliwienia stwierdzenia, że czynności tej dokonano w terminie określonym art. 35 ust. 1 tej ustawy, tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.

26.2 Podczas otwarcia ofert podawać informacje dotyczące nazwy (firmy) oraz adresów wykonawców a także ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach, stosownie do art. 86 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

26.3 Żądając od wykonawców dokumentów na podstawie § 1 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605), potwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie - wskazywać jaką liczbę osób, jakim rodzajem kwalifikacji i doświadczenia muszą się legitymować, by zamawiający uznał spełnienie przez wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

27. Kontrola zamówienia publicznego na dostawę leków udzielone w trybie przetargu nieograniczonego w czerwcu 2007 roku - pakiet leków Nr 01/09/2007/L o wartości 252.244,29 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) We wrześniu 2007 roku na tablicy ogłoszeń wywieszono ogłoszenie, w którym podano, że przedmiotem zamówienia jest dostawa leków dla PZOZ o wartości 252.244,29 zł. Podając w ogłoszeniu jedynie wartość przedmiotu zamówienia bez wskazania jego zakresu rzeczowego (10 nazw leków), naruszono art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz 1163 z późn. zm.) gdyż z określenia przedmiotu zamówienia nie wynika ani o jaki rodzaj leków chodzi ani w jakiej ilości.

Nadto stwierdzono, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 168743 z dnia 17.09.2007 roku zawiera zakres dostaw leków, tj. 3 pakiety bez informacji co do nazw leków wchodzących w skład poszczególnych pakietów, a w szczególności pakietu 3 o nazwie „leki różne”, który został w ogóle pominięty w

załączniku do ogłoszenia, co narusza wskazany wyżej art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponosi były Dyrektor Zakładu Bolesław Dopierała, który zatwierdził niekompletnie opracowane ogłoszenie.

b) W ramach prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego jeden z wykonawców wniósł w dniu 27 09.2007 roku wadium w gotówce. Zwrotu wadium Zamawiający dokonał 19.12.2007 roku, tj. po upływie 71 dni od daty podpisania umowy z wybranym wykonawcą, co narusza art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. zamówień publicznych.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 W ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczać wszystkie niezbędne informacje określone art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

27.2 Zwrotu wadium dla wykonawców, którzy nie zostali wybrani w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonywać niezwłocznie, stosownie do art. 46 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i oczekuje od Pani Dyrektor informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Starosta Starachowicki