

Kielce, dnia 6.01.2009 roku

Znak: WK – 060/40/86/2008

Pan Ryszard Bień
Wójt Gminy Klimontów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1746) przeprowadziła w okresie od 30 października do 18 listopada 2008 roku doraźną kontrolę gospodarki finansowej Gminy Klimontów.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Wójt Gminy zaniechał obowiązku ustalenia i wypłaty przysługujących w dniu 30 listopada 2006 roku świadczeń pieniężnych ustępującemu Wójtowi Gminy, tj. ekwiwalentu za niewykorzystane 83 dni urlopu wypoczynkowego oraz odprawy z tytułu rozwiązania stosunku pracy w związku z upływem kadencji.

Były Wójt Gminy pismem z dnia 5.01.2007 roku wystąpił do Wójta Gminy o wypłatę należnej mu odprawy z tytułu rozwiązania stosunku pracy w związku z upływem kadencji oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

W odpowiedzi na powyższe podanie Wójt Gminy pismem z dnia 15.01.2007 roku poinformował, iż w miarę możliwości finansowych Gminy zobowiązania finansowe wobec Wójta Gminy poprzedniej kadencji będą realizowane. Jednocześnie innym pismem z dnia 15.01.2007 roku Wójt Gminy polecił wypłacić ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy - 664 godziny, tj. 83 dni oraz odprawę dla byłego Wójta Gminy. Powyższe pismo podano do wiadomości byłemu Wójtowi Gminy.

Ustalono, że należna byłemu Wójtowi Gminy odprawa z tytułu rozwiązania stosunku pracy w związku z upływem kadencji wynosi 17.982,00 zł, zaś ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wynosi 33.516,23 zł.

Pomimo ustalenia przysługujących byłemu Wójtowi Gminy należności, Wójt Gminy dokonał wstrzymania ich wypłaty.

Wypłata wskazanych wyżej świadczeń nie nastąpiła również po interwencji dokonanej w powyższej sprawie przez Przewodniczącego Rady Gminy na podstawie pisma Nr RG 0719/20/07 z dnia 21.02.2007 roku.

Brak wypłaty tych świadczeń spowodował wniesienie przez byłego Wójta Gminy pozwu do Sądu przeciwko Gminie.

W dniu 11 kwietnia 2007 roku Sąd Rejonowy w Sandomierzu Wydział IV Pracy po rozpoznaniu sprawy z powództwa byłego Wójta o ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i odprawę pieniężną, wydał wyrok Sygn. Akt IVP 25/07, którym zasądził od Urzędu Gminy na rzecz Powoda kwotę 51.497,40 zł wraz z odsetkami w wysokości 11,50% w stosunku rocznym od 30 listopada 2006 roku.

W świetle powyższych ustaleń, zaniechanie przez Wójta Gminy wypłaty przysługującej byłemu Wójtowi Gminy odprawy z tytułu rozwiązania stosunku pracy w związku z upływem kadencji oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop spowodowało konieczność zapłaty łącznie kwoty 9.019,89 zł tytułem odsetek w wysokości 3.154,30 zł i kosztów egzekucyjnych w wysokości 5.865,59 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania Urzędu Gminy, którego skutkiem była zapłata odsetek i opłat.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Ryszard Bień.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przestrzegać terminów wypłaty wynagrodzeń, stosownie do art. 85 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), nie dopuszczając do sytuacji, w której pracownik może dochodzić należności na drodze sądowej.

2. W miesiącu marcu 2007 roku Skarbnik Gminy dokonała obliczenia przysługującego pracownikom Urzędu Gminy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok z uwzględnieniem wynagrodzenia byłego Wójta w wysokości 7.787,19 zł brutto.

Jednakże Wójt Gminy wstrzymał wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla byłego Wójta Gminy, co narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek państwowej sfery budżetowej (Dz. U. Nr 16 poz. 1080 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie roczne wypłaca się nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie.

W dniu 16 maja 2007 roku Sąd Rejonowy w Sandomierzu Wydział IV Pracy po rozpoznaniu sprawy z powództwa byłego Wójta Gminy o wynagrodzenie, wydał wyrok Sygn. akt IVP 63/07, którym zasądził od Urzędu Gminy na rzecz Powoda kwotę 7.787,19 zł, tytułem dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z odsetkami w wysokości 11,50% w stosunku rocznym od 29 listopada 2006 roku.

Na podstawie powyższego wyroku dnia 08.06.2007 roku z konta Urzędu Gminy dokonano przelewu na konto byłego Wójta Gminy kwoty 5.048,48 zł, tytułem wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego netto za 2006 rok, tj. po potrącenie należnych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz podatek dochodowy.

Zawiadomieniem Nr II KM 558/07 z dnia 26.06.2007 roku, Komornik Sądowy, wszczął postępowanie egzekucyjne w stosunku do należności 7.787,19 zł, odsetek w wysokości 515,23 zł, oraz opłaty egzekucyjnej 1.245,36 zł.

W dniu 11.07.2007 roku Wójt Gminy doręczył Komornikowi pismo L.dz.1/2007, w którym poinformował, że należność została przekazana na konto wierzyciela w dniu 08.06.2007 roku. Na tej podstawie Komornik wycofał zajęcie rachunku bankowego UG.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przestrzegać terminów wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników, w tym także do pracowników, z którymi stosunek pracy ustał, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy

z dnia 12 grudnia 1997 roku dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek państwowej sfery budżetowej (Dz. U. Nr 16 poz. 1080 z późn. zm.), nie dopuszczając do sytuacji, w której pracownik może dochodzić należności na drodze sądowej.

3. Kontrola w zakresie realizacji zamówienia publicznego pn. „Odbudowa drogi gminnej Szymanowice Górne” przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości umownej 63.646,79 zł wykazała, że w dniu 15.10.2007 roku udzielono zamówienia dodatkowego za kwotę brutto 38.874,08 zł na podstawie protokołu konieczności i kosztorysu ofertowego przy braku przedłożenia wykonawcy zaproszenia do negocjacji wraz ze wzorem umowy oraz niedopełnienia obowiązku żądania od niego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz bez przeprowadzenia negocjacji z wykonawcą, co narusza art. 66 oraz 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

W trakcie prowadzenia postępowania nie sporządzono pisemnego protokołu, co narusza art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 87, poz. 606).

Udzielenie dodatkowego zamówienia na wykonanie robót dodatkowych bez zachowania formy pisemnej narusza 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego z wykonawcą o wartości 61,07% zamówienia podstawowego, narusza art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczającym łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, co w konsekwencji wymaga zawarcia nowej umowy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Ryszard Bień.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), udzielać zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, poprzedzając zawarcie umowy przeprowadzeniem negocjacji, stosownie do art. 66 ustawy.

3.2 Egzekwować od Wykonawców obowiązek składania oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, stosownie do dyspozycji art. 68 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.3 Z przeprowadzonego postępowania sporządzać pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z niezbędnymi załącznikami, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

3.4 Umowy w sprawach zamówień publicznych zawierać w formie pisemnej, stosownie do 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy