

K O F A

wysłano dn. ....

L.dz. .... 1456 .....

Kielce, dnia 27. 03. 2009 r.

podpis ..... *St. C.* .....

WI- 44/1456/2009

Pan

Krzysztof Obratański

Burmistrz Miasta i Gminy Końskie

W odpowiedzi na pismo znak: Or.0717/20/2009 z dnia 4. 03. 2009 r.  
Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach informuje:

- Z przepisów art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) oraz art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.) wynika odpowiedzialność organu wykonawczego za wykonanie budżetu. Dlatego, aby umożliwić zarządowi jst szybkie i efektywne działanie w toku wykonywania budżetu, ustawodawca postanowił , że może on dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu, które wymienione zostały w art. 188 ust. 1 pkt. 1-3 ustawy o finansach publicznych, a także że organ stanowiący może scedować na zarząd swoje uprawnienia do dokonywania innych zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami, na podstawie art. 188 ust. 2 pkt 1 tej ustawy.

- Ustawa o samorządzie gminnym, w art. 18 ust. 2 pkt 4 oraz ustawa o finansach publicznych w art. 182 określają, że uchwalenie budżetu należy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego. Te same ustawy wprowadzają pewne ograniczenia w tym zakresie, polegające na zastrzeżeniu, że organ stanowiący bez zgody organu wykonawczego nie może wprowadzić zmiany w projekcie uchwały budżetowej powodującej zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu oraz że organowi wykonawczemu (wójtowi) przysługuje wyłączne prawo zgłaszania propozycji zmian w budżecie.

- Odpowiedź na pytanie, czy organ stanowiący może cokolwiek zmienić w budżecie, poza zmianami wynikającymi z art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (dotyczącymi projektu uchwały budżetowej) i na czym ewentualne zmiany mogą polegać, nie jest jednoznaczna w świetle orzecznictwa w tym zakresie. W orzecznictwie prezentowane są bowiem dwa skrajne poglądy: jeden przyznający organowi stanowiącemu swobodę wprowadzania zmian, oraz drugi bardziej przychylny organowi wykonawczemu. W większości prezentowany jest pogląd, że to organ wykonawczy ma wyłączną inicjatywę do dokonywania zmian w projekcie uchwały budżetowej, a co za tym idzie rada w tym zakresie

jest związana art. 183 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, co oznacza, że musi uzyskać zgodę organu wykonawczego na swoje propozycje, a proponowane zmiany nie mogą mieć wpływu na zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu. Również art. 52 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym powieła ograniczenia dla rady w tym zakresie, a nawet je rozszerza, określając, iż rada nie może wprowadzić w projekcie budżetu gminy zmian powodujących zwiększenie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększenia planowanych dochodów bez jednoczesnego ustanowienia źródeł tych dochodów.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż rozgraniczenie kompetencji organów jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie inicjatywy uchwałodawczej w sprawach budżetu jest trudne, zważywszy na różnorodność podejścia do tej kwestii w doktrynie, a także podejmowanych przez stosowne organy rozstrzygnięć w tym zakresie. Przykładowo organy nadzoru w większości przypadków uwzględniają wyłączność inicjatywy uchwałodawczej organu wykonawczego, natomiast sądy administracyjne preferują raczej stanowisko, które wprawdzie nie neguje wyłączności organu wykonawczego w sprawie inicjowania prac nad uchwałą budżetową i jej zmianami, ale jednocześnie przyznaje radzie uprawnienie do podejmowania uchwał niezgodnych z wnioskami wójta, jeśli wynikające z nich zmiany nie spowodują zwiększenia planowanego deficytu.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w konkretnych sprawach w tym zakresie, będzie wyrażać swoje stanowisko w drodze rozstrzygnięć nadzorczych.

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
Kielce