

Kielce, dnia 23.03.2009 r.

Znak: WK-60/39/1363/2009

Pan Witold Wójcik
Wójt Gminy Słupia

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 4 listopada 2008 roku do 21 stycznia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Słupia za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2007 roku nie przeprowadzono żadnej kontroli w zakresie przestrzegania, przez podległe jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt dokonuje kontroli w podległych i nadzorowanych przez siebie jednostkach sektora finansów publicznych, obejmując w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 1

1.1 W każdym roku przeprowadzać kontrolę w podległych i nadzorowanych jednostkach w zakresie przestrzegania realizacji procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

1.3 Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

2. W zakładowym planie kont dla jednostki nie ustalono następujących kont księgowych wymaganych załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020):

224 – Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych,

980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”,

990 „Rozrachunki z osobami trzecimi i rozrachunki z inkasentami”,

991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków”,

co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Na bieżąco aktualizować dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2.2 W zakładowym planie kont dla budżetu Gminy i Urzędu ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

3. Kontrola w zakresie prowadzenia w 2007 roku przez Urząd Gminy obsługi finansowo - księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową Ośrodka na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

b) Urząd Gminy dla tej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące obsługiwanej jednostki, co narusza § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Poinformować Kierownika GOPS o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3.2 Ewidencję księgową GOPS prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierownika Ośrodka.

3.3 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

4. Kontrola dziennika za miesiąc grudzień 2007 roku, prowadzonego metodą komputerową wykazała, że zapisy księgowe nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za ich treść, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zapisów księgowych w dzienniku dokonywać w sposób umożliwiający ustalenie osoby odpowiedzialnej za ich treść, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5. Kontrola dowodów księgowych i ich ujęcia w księgach rachunkowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) dziesięć dowodów księgowych (o łącznej wartości 8.941,31 zł) nie zawiera adnotacji dotyczącej daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza przepisy § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. 112, poz. 1319 z późn. zm.),

b) - opłaty za wydanie dowodów osobistych były księgowane w Urzędzie Gminy:

Wn – 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, Ma – 240 „Pozostałe rozrachunki” – wpływy z opłat,

Wn – 240 „Pozostałe rozrachunki”, Ma – 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” – przekazanie opłat do budżetu gminy,

zamiast:

Wn – 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, Ma – 225 „Rozrachunki z budżetami” - wpływy z opłat,

Wn – 225 „Rozrachunki z budżetami”, Ma – 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” - przekazanie opłat do budżetu gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 225 i 240, opisane w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy i były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Na dowodach księgowych zamieszczać adnotacje dotyczące daty wpływu do Urzędu Gminy, stosownie z § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. 112, poz. 1319 z późn. zm.).

5.2 W Urzędzie posiadającym odrębny rachunek bankowy dla jednostki i organu operacje gospodarcze związane z pobieraniem opłat za wydawanie dowodów osobistych, podlegających przekazaniu do budżetu państwa, ujmować:

Wn – 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, Ma – 225 „Rozrachunki budżetami” - wpływy z opłat,

Wn – 225, Ma – 130 - przekazanie opłat do budżetu gminy,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

6. W budżetowym sprawozdaniu zbiorczym Urzędu Gminy Słupia Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku oraz w sprawozdaniu budżetowym Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych nierzetelnie wykazano skutki finansowe, a mianowicie:

a) zaniżono o kwotę 160 zł skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatków w podatku od nieruchomości od osób prawnych, w wyniku nie przyjęcia do podstawy wyliczeń powierzchni użytkowej budynku, związanej z działalnością jednostki organizacyjnej gminy GOPS i Gminnej Biblioteki Publicznej, zwolnionych z podatku na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy.

b) Nie wykazano skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych w kwocie 119 zł.

c) zaniżono skutki z tytułu zwolnienia wynikającego z uchwały Rady Gminy o kwotę 181 zł, w związku z pominięciem pomieszczeń użytkowanych przez Gminną Bibliotekę Publiczną.

d) zawyżono skutki z tytułu zwolnienia przez Radę Gminy w podatku od środków transportu od osób prawnych o kwotę 1.200 zł, w wyniku błędnego doliczenia kwoty podatku od pojazdu stanowiącego własność DPS, którego przedmiotowe zwolnienie nie dotyczyło.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 rok w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10 załącznika nr 34 do tegoż rozporządzenia.

6.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2007 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do sprawozdania dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

7. W 2007 roku sprawy podatkowe dotyczące Wójta Gminy, jego siostry oraz brata załatwiał w drodze decyzji Zastępca Wójta Gminy, zaś sprawy podatkowe dotyczące Zastępcy Wójta Gminy załatwiał Wójt Gminy,

Powyższe decyzje zostały wydane z naruszeniem art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt oraz jego zastępca podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego, art. 132 § 2 w/w ustawy, zgodnie z którym powyższy przepis stosuje się m.in. do spraw dotyczących rodzeństwa, osób wymienionych w § 1 oraz narusza art. 132 § 3 tej ustawy, który stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz jego Zastępca.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Wystąpić z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie, w drodze postanowienia, organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań

podatkowych Wójta Gminy, jego siostry i brata oraz Zastępcy Wójta Gminy, stosownie do art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8. Pomimo że trzech przedsiębiorców nieterminowo dokonało wpłaty rat opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w łącznej kwocie 1.750 zł, zaniechano wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie przedmiotowego zezwolenia, co narusza art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą upoważniona do wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych Kierownik USC oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

W przypadku uiszczenia przez przedsiębiorców rat opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych po terminie, wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

9. W 2007 roku nie dokonywano przypisu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przypis z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.).

10. Zaniechano naliczenia i pobrania odsetek w kwocie 147,53 zł, z tytułu nieterminowej wpłaty opłat rocznych za lata 2006 – 2008, dokonanej w dniu 5.05.2008 roku przez 1 wieczystego użytkownika, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 - 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz.2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W czasie kontroli wyegzekwowano należne gminie odsetki.

Należnych odsetek z powyższego tytułu nie ujęto pod datą ostatniego dnia kwartału, co narusza § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Od nieterminowo wnoszonych należności z tytułu opłat rocznych za wieczyste użytkowanie pobierać odsetki za zwłokę w wysokości ustawowej, stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

10.2 Jeżeli dłużnik dokonuje wpłaty, która nie pokrywa zaległej należności wraz z odsetkami za zwłokę, korzystać z uprawnienia wynikającego z art. 451 § 1 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne, mając na uwadze przepisy art. 451 § 2 i § 3 Kodeksu cywilnego.

10.3 Naliczać i ujmować w urządzeniach księgowych odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty opłaty rocznej użytkowania wieczystego stosownie z § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

11. Należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości nie przypisywano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zaś należności z tytułu najmu lokali księgowano na koncie „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zamiast na koncie 221, co narusza postanowienia załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przypisu z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oraz najmu lokali dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.) .

12. Na czterech umowach zawartych z dostawcami usług za łącznym wynagrodzeniem 206.512 zł oraz na porozumieniu z dnia 19 lipca 2006 roku zawartym z Zarządem Powiatu w Końskich wraz z aneksem z dnia 20 grudnia 2006 roku na kwotę 73.626,81 zł brak jest kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były oraz obecny Wójt Gminy, albowiem przedmiotowych umów nie przedstawiono do podpisu Skarbnikowi Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przedstawić Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

13. Na dzień 20 listopada i 15 grudnia 2007 roku wykonanie wydatków Urzędu Gminy przekroczyło kwoty określone w planie finansowym jednostki, odpowiednio o kwotę 863,30 zł i 115,30 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

a) 20 listopada 2007 roku:

- dział 600, rozdział 60016, § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” – kwota przekroczenia 863,30 zł. Przekroczenie powstało w dniu 9 listopada 2007 roku, zaś zwiększenia planowanych wydatków dokonano w dniu 30 listopada 2007 roku,

b) 15 grudnia 2007 roku:

- dział 700, rozdział 70005, § 4300 „Zakup usług pozostałych” – kwota przekroczenia 24,80 zł. Przekroczenie powstało w dniu 14 grudnia 2007 roku, zaś zwiększenia planowanych wydatków budżetowych dokonano w dniu 21 grudnia 2007 roku,

- Dział 926, rozdział 92695, § 4300 „Zakup usług pozostałych” – kwota przekroczenia 90,50 zł. Przekroczenie powstało w dniu 5 grudnia 2007 roku, zaś zwiększenia planowanych wydatków budżetowych dokonano w dniu 17 grudnia 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) na podstawie art. 26 tejże ustawy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

14. W 2007 roku wypłacono w zaniżonej wysokości diety dla Radnych, Sołtysów, Przewodniczących Rad Sołeckich, Przewodniczącego Rady Gminy i dla Wiceprzewodniczących Rady Gminy, na skutek nieprawidłowo przyjętego przeciętnego wynagrodzenia za kwartał poprzedni (komunikat Prezesa GUS ogłaszany w Monitorze Polskim). Do ustalenia wysokości diet za miesiąc styczeń, kwiecień, lipiec i październik 2007 roku przyjęto nieprawidłowo przeciętne wynagrodzenie za kwartał poprzedni, a mianowicie:

- w miesiącu styczniu 2007 roku – przyjęto przeciętne wynagrodzenie za III kwartał 2006 roku w kwocie 2.464,66 zł, zamiast za IV kwartał 2006 roku w kwocie 2.662,51 zł,

- w miesiącu kwietniu 2007 – przyjęto przeciętne wynagrodzenie za IV kwartał 2006 roku w kwocie 2.662,51 zł, zamiast za I kwartał 2007 roku w kwocie 2.709,14 zł,

- w miesiącu lipcu 2007 roku – przyjęto przeciętne wynagrodzenie za I kwartał 2007 roku w kwocie 2.709,14 zł, zamiast za II kwartał 2007 roku w kwocie 2.644,34 zł,

- w miesiącu październiku 2007 roku – przyjęto przeciętne wynagrodzenie za II kwartał 2007 roku w kwocie 2.644,34 zł, zamiast za III kwartał 2007 roku w kwocie 2.703,41 zł.

W okresie od stycznia do grudnia 2007 roku naliczono diety dla Radnych, Sołtysów i Przewodniczących Rad Sołeckich w kwotach niższych niż należne, co spowodowało zaniżenie tych diet o kwotę ogółem 225,39 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. Obsługi Rady Gminy, która naliczała diety oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Wypłat diet dla Radnych, Sołtysów i Przewodniczących Rad Sołeckich dokonywać na zasadach ustalonych przez Radę Gminy.

14.2 Dokonać wyrównania wypłaty zaniżonych diet dla Radnych, Sołtysów oraz Przewodniczących Rad Sołeckich za 2007 rok.

15. Kontrola w zakresie zwrotu w 2007 roku kosztów z tytułu poleceń wyjazdów służbowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Na podstawie 3 poleceń wyjazdów służbowych dokonano zwrotu kosztów podróży na łączną kwotę 31,60 zł bez ich udokumentowania, co narusza § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowych na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym do rozliczenia kosztów podróży pracownik załącza dokumenty (rachunki) potwierdzające poszczególne wydatki, a jeżeli uzyskanie dokumentu (rachunku) nie było możliwe pracownik składa pisemne oświadczenie o dokonanych wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi obecna p.o. Skarbnika Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

b) W księgach rachunkowych Urzędu Gminy prowadzonych za miesiąc styczeń 2007 roku zaksięgowano wydatek na kwotę 12,60 zł z tytułu rozliczenia kosztów podróży odbytej w dniach 11-12 grudnia 2006 roku dotyczące kosztów grudnia 2006 roku, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Rachunek został przedłożony do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego w dniu 8 stycznia 2007 roku, zamiast w terminie do dnia 27 grudnia 2006 roku, co narusza § 10 ust. 2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 4/2002 Wójta Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który z opóźnieniem złożył rachunek do rozliczenia oraz były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Zwrotu kosztów poniesionych przez pracowników z tytułu odbycia podróży służbowych dokonywać na podstawie dokumentów (rachunków) potwierdzających poszczególne wydatki, stosownie do § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

15.2 Egzekwować od pracowników przedkładanie rachunków z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych, nie później niż w terminie 14 dni od daty odbycia podróży służbowej, stosownie do § 10 ust. 2 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych wprowadzonej zarządzeniem Nr 4/2002 Wójta Gminy.

15.3 W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

16. Wójtowi Gminy zawyżono ryczałt za miesiąc lipiec i listopad 2007 roku z tytułu korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych o kwotę 44,90 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia nie odjęto 1 dnia jako nieobecność w pracy z tytułu urlopu wypoczynkowego oraz 3 dni z tytułu delegacji służbowych, co wynika z listy obecności.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było niezgodne ze stanem faktycznym sporządzenie przez Wójta Gminy stosownego oświadczenia, w którym wykazał nierzetelnie ilości dni nieobecności w pracy. W zaistniałej sytuacji zaniechano prawidłowej weryfikacji oświadczeń przez Podinspektora ds. kadr.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy i Podinspektor ds. Kadr.

W czasie trwania kontroli Wójt Gminy dokonał wpłaty na rachunek Urzędu Gminy nienależnie pobranego w 2007 roku ryczałtu w wysokości 44,90 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych ustalać i wypłacać za wszystkie dni obecności w pracy, na podstawie zweryfikowanego oświadczenia pracownika, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

17. Gmina na koniec 2007 roku nie dokonała korekty naliczonego w kwocie 23.403 zł odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w tym roku pracowników, co w konsekwencji spowodowało jego zawyżenie o kwotę 1.351,60 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli dokonano korekty odpisu na ZFŚS o kwotę 1.351,60 zł, którą przekazano na rachunek bieżący Urzędu Gminy.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Kadr oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Na koniec roku dokonywać korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, stosownie do § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

18. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wynagradzano w 2007 roku 2 kierowców jednostek ochotniczych straży pożarnych zatrudnionych na podstawie umów o pracę. Wydatki na ten cel zostały zrealizowane w 2007 roku w łącznej wysokości 14.523,70 zł.

Zatrudnienie na podstawie umów o pracę strażaków ochotników, będących jednocześnie kierwcami samochodów strażackich jednostek OSP narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), który dopuszcza jedynie możliwość zatrudnienia przez gminę komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Kwestionowany wydatek nie mieści się również w ramach kosztów utrzymania i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, do ponoszenia których zobowiązuje gminę art. 32 ust. 2 tejże ustawy.

Zgodnie z art. 32 ust. 2, 3 i 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.) gmina ponosi jedynie koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej oraz bezpłatnego umundurowania, ubezpieczenia i okresowych badań lekarskich ich członków oraz kosztów w przypadku zatrudnienia komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Gmina może zlecić, na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych, kierowcom lub kierowcom konserwatorom wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Wydatków ze środków przeznaczonych w budżecie na ochronę przeciwpożarową dokonywać wyłącznie na cele związane z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony przeciwpożarowej, stosownie do art. 32 ust. 2, 3, 3a i 3b ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.)

18.2 Wypowiedzieć umowy o pracę kierowcom samochodów strażackich i zatrudnić ich na podstawie umowy zlecenia.

19. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania wydatków budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

- w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne” § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” ujęto wydatki dotyczące zakupu biurek do pracowni komputerowej na kwotę 800 zł, zamiast w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” § 4210,

- rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne” § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” ujęto wydatki dotyczące zakupu artykułów spożywczych na kwotę 199,90 zł oraz z tytułu zakupionych książek na kwotę 183,94 zł, zamiast w rozdziale 75023 „Urzędy gmin” § 4220 na kwotę 199,90 zł oraz w § 4210 na kwotę 183,94 zł.

Powyższe stanowi naruszenie zasad klasyfikacji określonych w załączniku Nr 2 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Klasyfikacji wydatków budżetowych dokonywać zgodnie z załącznikiem Nr 2 i Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

20. Kontrola wykazała, że nie wszystkie dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2007 roku są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Programie. Kontrolowana jednostka nie prowadzi odrębnej ewidencji realizacji wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty Programu były realizowane, a które nie były.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Opracować procedury wewnętrzne w zakresie realizacji wydatków na profilaktykę i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 47 ust. 3 z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

20.2 Zaprowadzić odrębną ewidencję dotyczącą realizacji GPPiRPA, w powiązaniu z preliminarem finansowym programu określonego przez Radę Gminy. Dowody księgowo opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów programu.

21. Kontrola w zakresie realizacji zamówienia publicznego polegającego na dostawie 1.220 ton kruszywa drogowego w okresie 2007 roku wykazała, że w toku jego realizacji dokonano zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, tj. zmniejszenia dostawy o 220,02 ton kruszywa o granulacji 0,63 mm, w zamian za zwiększenie dostawy o 220,02 ton kruszywa o granulacji 0-31,5 mm, bez sporządzenia na ta okoliczność stosownego aneksu na piśmie, co narusza § 1 pkt 1 umowy Nr 2/2007 z dnia 5 lutego 2007 roku, zgodnie z którym każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności oraz narusza art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), w związku z art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż dopuszczała zawarta umowa z wykonawcą przestrzegać obowiązku zachowania formy czynności prawnej, określonej art. 139 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

22. Wójt Gminy zaciągnął w 2006 roku zobowiązanie pieniężne na kwotę 73.626,81 zł bez stosownego upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 12, w związku z art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w wyniku zawarcia w dniu 19 lipca 2006 roku porozumienia z Zarządem Powiatu w Końskich na realizację i wspólne finansowanie w 2006 roku zadania pn. „Powierzchniowe utrwalenie nawierzchni wraz ze ścinką zawyżonych poboczy w ciągach dróg Nr 03975 Pijanów – Wilczyca - Zaostrów na długości 1900mb, Nr 04095 Mnin - Pijanów na długości 1901mb.”, nie posiadając w budżecie gminy zaplanowanych wydatków na ten cel. Aneksiem z dnia 20 grudnia 2006 roku do porozumienia przesunięto termin finansowania inwestycji na 2007 rok.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Pol – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych danego roku, w wyniku zawartych porozumień na okoliczność udzielenia pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego, zawierać do kwot określonych w planie finansowym jednostki, stosownie do art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz na podstawie upoważnienia Rady Gminy wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

23. Kontrola w zakresie prawidłowości rozliczenia paliwa do samochodu służbowego Polonez Cargo, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Nie wypełniano poszczególnych rubryk druku kart drogowych w zakresie miejsca poboru paliwa, numeru faktury, czasu wyjazdu i przyjazdu, numeru zlecenia, nazwiska jadącego, godziny odjazdu i godziny przyjazdu oraz podpisu jadącego.

b) Kierownik Referatu Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska nie rozliczył zużycia paliwa za 2007 rok oraz nie przeprowadził postępowania w sprawie wyjaśnienia powstałego niedoboru paliwa w ilości 106,54 litra na kwotę 436,68 zł.

Kierownik jednostki nie zapewnił właściwej kontroli gospodarki paliwem zakupywanym do samochodu służbowego marki Polonez oraz nie zobowiązał kierowcy do przestrzegania obowiązku prawidłowego prowadzenia kart drogowych, co wynika z zakresu obowiązków kierowcy.

Nie określono również zasad postępowania w sytuacjach, gdy faktyczne zużycie paliwa jest wyższe niż normatywne, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

c) Nie przeprowadzono na koniec 2006 roku inwentaryzacji paliwa w pojazdach mechanicznych, stanowiących własność Urzędu Gminy (samochód osobowy marki Polonez Cargo, Jelcz (autobus szkolny), ciągnik rolniczy MTZ i koparko-spycharka), stosownie do zarządzenia Nr 2/2006 Wójta Gminy z dnia 29 grudnia 2006 roku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację zapasów materiałów drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Witold Wójcik – Wójt Gminy.

Nieprawidłowość stwierdzona w pkt c) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Witold Wójcik - Wójt Gminy i Pani Barbara Kluk – Skarbnik Gminy pełniąca obowiązki do dnia 21 marca 2007 roku.

d) Nie objęto ewidencją druków ścisłego zarachowania arkuszy spisu z natury służących do udokumentowania inwentaryzacji stanu paliwa na dzień 31 grudnia 2007 roku, co narusza

postanowienia zawarte w § 3 ust. 3 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Nr 12/2005 z dnia 2 lipca 2005 roku.

e) Nieprawidłowym udokumentowaniu przeprowadzonej inwentaryzacji stanu paliwa na dzień 31 grudnia 2007 roku, tj. arkusze spisu z natury nie były zaopatrzone w podpisy osób materialnie odpowiedzialnych, osób sprawdzających oraz osób dokonujących wycenę. Odpowiedzialność za nieprawidłowości wyszczególnione w pkt d) i e) ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 W celu zapewnienia właściwej kontroli gospodarki paliwem zakupywanym do samochodu służbowego zobowiązać kierowcę do przestrzegania obowiązku prawidłowego prowadzenia kart drogowych, zgodnie z treścią poszczególnych rubryk druku karty drogowej.

23.2 Określić zasady postępowania w sytuacjach, gdy faktyczne zużycie paliwa jest wyższe niż normatywne, celem zapewnienia właściwego gospodarowania mieniem, w tym zakupywanym paliwem oraz w celu zapewnienia właściwego funkcjonowania kontroli finansowej dotyczącej procesów gospodarowania mieniem jednostki, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

23.3 Przeprowadzać na koniec roku inwentaryzację paliwa w pojazdach mechanicznych, stanowiących własność Urzędu Gminy, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

23.4 Przestrzegać zasady dokumentowania inwentaryzacji przeprowadzonej drogą spisu z natury na arkuszach objętych ewidencją druków ścisłego zarachowania, stosownie do § 3 - 5 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Nr 12/05 z dnia 2 lipca 2005 roku. W arkuszach spisowych zamieszczać wszystkie dane, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

24. Kontrola ewidencji analitycznej (księgi inwentarzowe), prowadzonej do konta 011 - "Środki trwałe" oraz do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zapisy nie określają daty, symbolu i numeru dowodu księgowego stanowiącego ich podstawę, symbolu i numeru dowodu skreślenia z ewidencji oraz sposobu likwidacji środka trwałego, nie odzwierciedla też zmian wartości, stanu oraz możliwości rozliczenia osób materialnie odpowiedzialnych, co narusza postanowienia zarządzeniem Nr 14/06 Wójta Gminy z dnia 31 sierpnia 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i zakładowego planu kont dla budżetu gminy oraz dla Urzędu Gminy Słupia oraz narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

b) Dokonywano niektórych zapisów w sposób nietrwały (ołówkiem), pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany.

c) Nie nadawano składnikom majątku numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

d) Ujęto na koncie 011 - "Środki trwałe" urządzenia do selektywnego włączania syreny alarmowej OSP o wartości początkowej 3.187,54 zł, tj. niższej od określonej art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), zamiast na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, co narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020).

W czasie kontroli dokonano stosownego przeksięgowania.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi były Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Ewidencję analityczną do konta 011 prowadzić zgodnie z 23 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) oraz zgodnie z zarządzeniem Nr 4/B/2008 Wójta Gminy z dnia 14 lutego 2008 roku.

24.2 Na koncie 013 ujmować środki trwałe o wartości nie przekraczającej 3.500 zł, stosownie do § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

24.3 Nadawać składnikom majątku numery inwentarzowe, uniemożliwiając sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

25. Saldo konta syntetycznego 011 „Środki trwałe” na dzień 31 grudnia 2007 roku wynosi 5.412.082,42 zł, zaś saldo ewidencji analitycznej prowadzonej do tego konta wynosi 4.863.746,28 zł.

Różnica pomiędzy saldem syntetycznym i analitycznym konta 011 w kwocie 548.336,14 zł jest wynikiem:

- nie wprowadzenia do ewidencji analitycznej (księgi inwentarzowej) po stronie zwiększeń wybudowanej stacji wodociągowej, ujęcia wody i linii napowietrznej łączną kwotą 282.089 zł, zbiorników wyrównawczych na kwotę 312.440 zł oraz zestawu komputerowego na kwotę 5.971,24 zł,

- nie wprowadzenia po stronie zmniejszeń operacji dotyczących zestawów komputerowych i oprogramowania na łączną kwotę 52.164,10 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 16 ust. ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru były i obecny Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 Wprowadzić do ewidencji analitycznej konta 011 (Księga inwentarzowa) Urzędu Gminy operacje dotyczące środków trwałych ujętych na tym koncie w ewidencji syntetycznej i uzgodnić z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

25.2 Uzgodnić salda ewidencji syntetycznej konta „011” z ewidencją analityczną (księgą inwentarzową) prowadzoną do konta 011 – „Środki trwałe”.

26. Kontrola w zakresie sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-28S, Rb-N oraz Rb-Z przedkładanych przez gminne jednostki oświatowe oraz Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej za 2007 rok, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) sprawozdania nie zawierały daty ich wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji.

b) na przedłożonych sprawozdaniach brak jest potwierdzenia o dokonanej kontroli formalno-rachunkowej, co narusza § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

26.2 Na otrzymanych sprawozdaniach umieszczać stosowne potwierdzenie o dokonanej kontroli pod względem formalno-rachunkowym, zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy