

Kielce, dnia 18.03.2009 r.

Znak: WK – 60/34/1312/2008

Pan Andrzej Kozera
Starosta
Powiatu Pińczowskiego

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 22 października do 22 stycznia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Pińczowskiego za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

1. Starostwo Powiatowe w 2007 roku prowadziło obsługę finansowo – księgową Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Poinformować Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Ewidencję księgową PCPR prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Dyrektora tej jednostki.

2. W kontrolowanej jednostce zaniechano ustalenia w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej dotyczących procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem, przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz zasad przeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych, co narusza art. 47 ust.

3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować w formie pisemnej przepisy wewnętrzne dotyczące procedur kontroli finansowej stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3. Przeprowadzone w okresie 2007 roku kontrole jednostek organizacyjnych Powiatu nie zawierały ustaleń dotyczących przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

Czynności kontrolnych nie dokumentowano w formie protokołów, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.), zgodnie z którym samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą powstałej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygnięcia sprawy. Powyższa nieprawidłowość narusza również art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym starosta jest zobowiązany przeprowadzić corocznie kontrolę przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych, obejmującą w każdym roku co najmniej 5 % wydatków tych jednostek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dokumentować na piśmie fakt realizacji procedur kontroli w zakresie dokonywania 5 % wydatków jednostki, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 673 z późn. zm.).

3.2 W każdym roku przeprowadzać kontrole w podległych jednostkach w zakresie co najmniej 5 % ich wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

4. Dokumentacja opisująca przyjęte w Starostwie zasady (politykę) rachunkowości nie określała:

- metody wyceny aktywów i pasywów oraz sposobu ustalenia wyniku finansowego,
- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji wraz z opisem zasad ochrony danych, w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania
- systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 2, pkt 3 lit. b i lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

4.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

5. W zasadach funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zakładowego planu kont, wprowadzono zapis w brzmieniu „Przy zobowiązaniach i należnościach regulowanych w terminach płatności konta 201 nie prowadzi się.”

Powyższe narusza ogólne zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2, m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Jednocześnie naruszono art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami.

W wyniku powyższych zapisów na koncie 201 dokonano jedynie na koniec miesiąca grudnia 2007 roku, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Nadto nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz narusza § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, zgodnie z którym, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Należy jednak zauważyć, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Starostwie dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym i Skarbnik Powiatu oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dokonać zmiany opisu funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zakładowego planu kont, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 oraz postanowień ogólnych zasad funkcjonowania kont zespołu „Rozrachunki i rozszczenia”, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

5.2. Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.

5.3 Ewidencję rozrachunków na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

6. W zasadach funkcjonowania konta 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” zakładowego planu kont, wprowadzono zapis, zgodnie z którym „Na koncie 135 ujmuje się w szczególności wyodrębnione m.in. środki z wpływów za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że dochody Skarbu Państwa z tytułu wieczystego użytkowania i trwałego zarządu oraz opłaty ewidencyjne stanowiące dochody

funduszu celowego, tj. Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców realizowane przez Powiat ewidencjonowano w jednostce na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, zamiast na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów na koncie 135 „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia” oraz na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” dokonywać zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7. W wykazie kont syntetycznych „Księga Główna Starostwa”, zawartym w Zarządzeniu Nr 20/2006 Starosty Powiatu Pińczowskiego z dnia 27 października 2006 roku nie ujęto konta 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, podczas gdy na tym koncie dokonywano zapisów operacji gospodarczych.

Jednocześnie stwierdzono, że do powyższego wykazu wprowadzono konto 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” w jednostce budżetowej – Starostwo Powiatowe, na którym nie ewidencjonowano środków dotacji przekazanych przez Powiat oraz wartości dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone.

Powyższe narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Starosta Powiatu oraz Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 W zakładowym planie kont ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmiany przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

8. Zapisów na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” objętych planem finansowym Starostwa na kwotę 7.169.209,32 zł dokonano jednostronnie po stronie Ma. Natomiast nie ujęto po stronie Wn na koniec roku kwoty zrealizowanych w danym roku wydatków objętych planem finansowym Starostwa.

Zaniechanie ujęcia operacji gospodarczych po stronie Wn konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” na koniec roku kwoty zrealizowanych w danym roku wydatków objętych planem finansowym Starostwa narusza zasady funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zapisów na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” dokonywać zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

9. Zapisy księgowy w dzienniku za miesiąc kwiecień i maj 2007 roku nie zawierały określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W zapisach księgowych w dzienniku określać rodzaj i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10. Dowody księgowy, na podstawie których dokonano naliczenia wynagrodzeń i pochodnych ujętych w ewidencji księgowej pod datą 31 maja 2007 roku - PK Nr 18, 19, 20 i 21 nie zawierały daty wystawienia dowodu oraz stwierdzenia sprawdzenia i zaklasyfikowania dowodu do ujęcia w księgach, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Na dowodach tych podano zbiorcze kwoty wynikające z sumowania poszczególnych list płac, bez pojedynczego wymieniania dowodów źródłowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowy zbiorcze służące do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Specjalista ds. Płac oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Na dowodach księgowych zamieszczać daty wystawienia dowodu oraz pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.).

10.2. W zbiorczych dowodach księgowych wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

11. Zaewidencjonowane w dzienniku miesiąca kwiecień - maj 2007 roku dowody księgowy zewnętrzne obce (np. faktury, rachunki otrzymane od kontrahentów) oraz zewnętrzne i wewnętrzne własne (np. polecenia przelewu, raporty kasowe) nie zawierały adnotacji o sposobie ich ujęcia w księgach przez wskazania m.in. symboli kont, na których ma zostać

ujęta operacja gospodarcza określona danym dowodem źródłowym (dekretacja), a także wskazania miesiąca księgowania wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za to wskazanie, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za to wskazanie.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na dowodach księgowych zamieszczać opis operacji, podpis wystawcy oraz pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

12. Skarbnikowi Powiatu nie powierzono na piśmie obowiązków i odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, co narusza art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za nie powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w w/w zakresie ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Skarbnikowi Powiatu powierzyć na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

13. Stwierdzono niezgodności pomiędzy saldami wynikającymi z raportów kasowych dotyczących wydatków i dochodów Starostwa, z saldami konta 101 „Kasa” za okres od lutego do listopada 2007 roku, a mianowicie:

- saldo raportu kasowego za luty 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 1.583,00 zł,
- saldo raportu kasowego za marzec 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 1.383,63 zł,
- saldo raportu kasowego za kwiecień 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 1.385,91 zł,
- saldo raportu kasowego za maj 1500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 1.385,91 zł,
- saldo raportu kasowego za czerwiec 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 8.420,25 zł,
- saldo raportu kasowego za lipiec 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 8.420,25 zł,
- saldo raportu kasowego za sierpień 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 8.471,25 zł,
- saldo raportu kasowego za wrzesień 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 8.420,82 zł,
- saldo raportu kasowego za październik 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 8.471,82 zł,
- saldo raportu kasowego za listopad 1.500,00 zł, zaś saldo konta 101 wynosi 8.471,83 zł.

Powyższe narusza art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi główna.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zapewnić zgodność salda konta 101 „Kasa” z saldami wynikającymi z raportów kasowych stosownie do 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

14. Operacje dotyczące odprowadzenia z kasy Starostwa dochodów z tytułu wieczystego użytkowania na rachunek bankowy jednostki dokonywano z pominięciem konta 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Zapisów na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” dokonywać zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 140, określonymi w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

15. Dowodem polecenia księgowania Nr 23 w dniu 31 grudnia 2007 roku wprowadzono na konta 101, 140 i 400 księgi główna zapisy „czyszczące zapisy kont” w wyniku wykrytych przez jednostkę niezgodności w zapisach obrotów i sald, a mianowicie:

- na łączną kwotę 6.945,40 zł na koncie 101 „Kasa” po stronie Ma w korespondencji z kontem 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” po stronie Wn,
- na kwotę 1 976,15 zł na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” po stronie Ma w korespondencji z kontem 400 – 75020 - § 4210 „Koszty według rodzajów” po stronie Wn, bez wskazania zapisu pierwotnego i pozycji lub dokumentów będących przedmiotem zapisu pierwotnego dokonanej operacji gospodarczej, co nie pozwala na identyfikację dowodów księgowych i zastosowanych procedur, na podstawie których wyliczono księgowane kwoty.

Powyższe narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald), a w szczególności wskazywać w dowodach źródłowych korygujących poprzednie zapisy – zapisu pierwotnego, sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych, uzasadnienia dokonanej korekty i sposobu jej ujęcia w księgach rachunkowych, celem zapewnienia identyfikacji dowodów źródłowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Przestrzegać zasady wskazywania w dowodach źródłowych korygujących poprzednie zapisy – zapisu pierwotnego, sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych, uzasadnienia dokonanej korekty i sposobu jej ujęcia w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, celem zapewnienia identyfikacji dowodów źródłowych i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

16. Dochody z tytułu opłat komunikacyjnych, dochody z tytułu wynajmu pokoi w hotelu oraz pozostałe dochody wpłacane do kasy Starostwa odprowadzane były bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu Powiatu. Operacje gospodarcze dotyczące powyższych dochodów ewidencjonowano w Starostwie na stronie Ma konta 101 "Kasa" i na stronie Wn konta 222 " Rozliczenie dochodów budżetowych", z pominięciem zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Wpływ dochodów realizowanych przez Starostwo należy ujmować w ewidencji księgowej tej jednostki na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” na podstawie dowodów bankowych, jednocześnie z zapisami na koncie 133 „Rachunek budżetu”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

17. Kontrola w zakresie prawidłowości sporządzania raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych z tytułu realizacji dochodów budżetowych dotyczących opłaty komunikacyjnej i opłaty ewidencyjnej dokonywano bez sporządzania na tą okoliczność zbiorczych dowodów księgowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów w raporcie kasowym można dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych służących do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione,

b) na dowodach księgowych dołączonych do raportów kasowych oraz na nich samych nie zamieszczano adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych (brak wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach oraz symboli kont księgi głównej, na których operacja gospodarcza ma być ujęta), co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kasjer, Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W zbiorczych dowodach księgowych wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

17.2 Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), zgodnie z art. 21 pkt. 6 ustawy o rachunkowości.

18. Należności Skarbu Państwa z tytułu wieczystego użytkowania realizowane przez Powiat ewidencjonowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, zamiast na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca

2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Należności Skarbu Państwa z tytułu wieczystego użytkowania realizowane przez Powiat ujmować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

19. Rada Powiatu uchwałąmi: Nr XXXI/168/2005 z dnia 29 grudnia 2005 roku, Nr XXXV/196/2006 z dnia 22 czerwca 2006 roku oraz Nr XXXVII/208/2006 z dnia 26 października 2006 roku upoważniła Zarząd Powiatu do udzielenia poręczenia na okres 2006 - 2016 roku do kwoty 3.500.000,00 zł, w tym kwoty odsetek oraz kosztów obsługi bankowej obliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pińczowie. Zarząd Powiatu uchwałą Nr 217/2006 z dnia 7 lutego 2006 roku upoważnił dwóch członków Zarządu, tj. Przewodniczącego Zarządu oraz jego Zastępcę do zawarcia umowy cywilno – prawnej w sprawie poręczenia kredytu do kwoty 3.500.000,00 zł na lata 2006 – 2016 dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pińczowie.

W dniu 2 marca 2006 roku Zespół Opieki Zdrowotnej w Pińczowie zawarł z Bankiem Ochrony Środowiska S.A w Warszawie umowę Nr 02/2006/0 o kredyt obrotowy w rachunku kredytowym w kwocie 3.500.000,00 zł na okres od 2 marca 2006 roku do dnia 29 lutego 2016 roku z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań ZOZ.

Zgodnie § 7 w/w umowy prawne zabezpieczenia kredytu stanowi poręczenie według prawa cywilnego udzielone przez Powiat Pińczowski, do kwoty kredytu wraz z odsetkami i ewentualnymi kosztami.

Ustalono, że Zarząd Powiatu nie podpisał umowy poręczenia z ZOZ, która by określała termin, na jakie poręczenie jest udzielone oraz kwotę, do jakiej poręczenie jest udzielane, co narusza art. 876 § 1 oraz § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 64, poz. 16 z późn. zm.), zgodnie z którym przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Oświadczenie poręczyciela powinno być pod rygorem nieważności złożone na piśmie.

Poręczenie jest umową dwustronną, wymagającą złożenia oświadczenia woli przez poręczyciela. A zatem, przez udzielenie poręczenia należy rozumieć wyłącznie złożenie przez jednostkę samorządu terytorialnego, działającego przez swoje organy, odpowiedniego oświadczenia woli.

Nadto naruszono art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym czynność prawna polegająca na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzieleniu pożyczek, poręczeń i gwarancji oraz emisji papierów wartościowych dokonuje dwóch członków zarządu wskazanych w uchwale przez zarząd. Dla ważności tych czynności konieczna jest kontrasygnata skarbnika jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Przewodniczący Zarządu Powiatu oraz Zastępca Przewodniczącego Zarządu.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przy udzielaniu poręczenia na zabezpieczenie spłat kredytów bankowych zawierać stosowne umowy poręczenia, w których ustalić konkretny termin obowiązywania poręczenia oraz kwotę do jakiej poręczenie jest udzielone, stosownie do art. 876 § 1 oraz § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 64, poz. 16 z późn. zm.) oraz art. 194 ust.

1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

20. W dniu 22 sierpnia 2007 roku sporządzono protokół rokowań na sprzedaż za cenę 3.105,00 zł nieruchomości rolnej oznaczonej jako działka nr 1060/17 o powierzchni 1035 m². W protokole rokowań zawarto zapis, iż nabywca cenę nieruchomości zobowiązuje się wpłacić na konto Powiatu do dnia sporządzenia aktu notarialnego, tj. najpóźniej do dnia 30 września 2007 roku.

W dniu 29 sierpnia 2007 roku nabywca wystąpił z wnioskiem do Zarządu Powiatu o rozłożenie na 4 raty płatne co kwartał ceny nieruchomości rolnej wynikającej z powołanego wyżej protokołu rokowań. Zarządu Powiatu w dnia 18 września 2007 roku wyraził zgodę na rozłożenie na raty zapłaty ceny nieruchomości.

Pismem z dnia 24 września 2007 roku znak: GN.VIII – 7004/2/07 poinformowano nabywcę, że Zarząd Powiatu cenę nieruchomości w kwocie 3.105,00 zł rozłożył na 4 raty, a mianowicie:

- 780,00 zł płatna do dnia 30.09.2007 roku,
- 775,00 zł płatna do dnia 31.12.2007 roku,
- 775,00 zł płatna do dnia 31.03.2008 roku,
- 775,00 zł płatna do dnia 30.06.2008 roku.

W dniu 26 marca 2008 roku nabywca wystąpił z wnioskiem do Starosty o przesunięcie terminu płatności III raty ceny nieruchomości rolnej do dnia 30 czerwca 2008 roku. Zarząd Powiatu w dniu 8 kwietnia 2008 roku wyraził zgodę na przesunięcie terminu płatności III raty ceny nieruchomości rolnej w kwocie 775,00 zł do dnia 30 czerwca 2008 roku.

Na podstawie dowodów wpłat ustalono, że nabywca dokonał wpłat na poczet ceny nieruchomości w następujących terminach:

- I rata w kwocie 780,00 zł dnia 1 października 2007 roku, tj. po terminie określonym przez Zarząd Powiatu,
- II rata w kwocie 775,00 zł dnia 3 stycznia 2008 roku, tj. po terminie określonym przez Zarząd Powiatu,
- III i IV rata w łącznej kwocie 1550,00 zł 17 czerwca 2008 roku.

Akt notarialny przenoszący własność przedmiotowej nieruchomości sporządzono dopiero w dniu 22 września 2008 roku.

Wskazane wyżej nieprawidłowości w zakresie:

- zaniechania zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości przed datą wyznaczonego terminu płatności I raty, tj. do dnia 30.09.2007 roku,
 - braku zabezpieczenia wierzytelności Powiatu w stosunku do nabywcy,
 - zaniechaniu ustalenia oprocentowania kolejnych rat,
 - bezwarunkowym przyjęciu I i II raty po ustalonym terminie płatności,
 - bezpodstawnym wyrażeniu zgody na przesunięcie terminu płatności III raty,
- naruszają art. 70 ust. 2 – 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej, może zostać rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Wierzytelność powiatu w stosunku do nabywcy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu, w szczególności przez ustanowienie hipoteki. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez strony w umowie.

Rozłożona na raty niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Rada powiatu może wyrazić zgodę na zastosowanie, innej stopy procentowej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zarząd Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Rozłożenie na raty ceny nieruchomości sprzedanej w drodze bezprzetargowej ustalać na zasadach wynikających z art. 70 ust. 2 - 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

21. Dokonano sprzedaży działki o Nr 1060/19 położonej w miejscowości Chroberz na rzecz osób fizycznych za cenę ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości 3.063,00 zł. Sprzedaży nieruchomości dokonano w drodze bezprzetargowej na podstawie uchwały Rady Powiatu Nr VI/40/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 roku. Zgodnie z § 2 uchwały, Rada Powiatu wyraziła zgodę na sprzedaż w formie bezprzetargowej 8 nieruchomości dotychczasowym ich dzierżawcom, niezbędnych do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, których są właścicielami.

Ustalono, że sprzedaży działki o Nr 1060/19 dokonano na rzecz osób, które nie były jej dotychczasowymi dzierżawcami, co narusza art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), albowiem wskazana wyżej uchwała Rady Powiatu nie stanowi podstawy do sprzedaży działki o Nr 1060/19 dla osób nie będących jej dzierżawcami.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Przewodniczący Zarządu i Wiceprzewodniczący Zarządu, którzy podpisali umowę sprzedaży.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Sprzedaży nieruchomości gruntowych dokonywać zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Powiatu, stosownie do art. 12 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

22. W ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego za 2007 rok nie wykazano operacji gospodarczych polegających na zbyciu w dniu 6 grudnia 2007 roku 4 działek położonych w miejscowości Chroberz. Kontrola wykazała, że umowy sprzedaży zawarte w formie aktów notarialnych nie zostały doręczone do Wydziału Finansowego, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym nastąpiły, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor w Wydziale Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Ustalić i stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

23. Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do najmu placu betonowo-asfaltowego w Pińczowie, co narusza art. 35 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości również przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust.

1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

24. Do sumy wynagrodzeń za 2007 roku stanowiących podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w 2008 roku nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okres opieki nad dzieckiem, z którego pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- czas zwolnień od pracy przewidzianych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwienia nieobecności w pracy i udzielaniu zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281).

Łączna kwota, o którą zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacone za 2006 rok wyniosła 109,23 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Specjalista ds. Płac oraz Starosta Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostki sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, 1080 z późn. zm.)

24.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62 poz. 289 z późn. zm.).

24.3 Dokonać korekty naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi za 2007 roku.

24.4 Wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

25. W 2007 roku w poleceniach wyjazdów służbowych o Nr 150, 163, 173, 200, 214, 218, 222, 233 wyrażono zgodę na odbycie podróży służbowej samochodem niebędącym własnością pracodawcy, pomimo iż z pracownikami nie zawarto stosownych umów cywilnoprawnych, co narusza § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25

marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Zawierać umowy cywilno-prawne z pracownikami, którym wyrażono zgodę na odbycie podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy, stosownie do § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

26. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych sfinansowano zakup wiązanki pogrzebowej na kwotę 190,00 zł dla zmarłego członka rodziny pracownika, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), tj. na działalność nie będącą działalnością socjalną oraz nie związaną ze zmianą sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi Starosta Powiatu.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Wydatków z Funduszu dokonywać na cele działalności socjalnej oraz w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, zgodnie z art. 8, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

27. Zawarto stosowne porozumienia na okoliczność udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej w łącznej kwocie 5.500 zł na dla gmin: Złota, Pińczów, Michałów oraz Kije przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Powiatu, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966, z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
Odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Powiatu oraz jego Zastępca, którzy podpisali wskazane wyżej porozumienia.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Powiatu, stosownie do art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

28. W 2007 roku odsetki naliczone od środków zgromadzonych na rachunku bankowym Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 832,21 zł, uznano za przychód tego Funduszu, pomimo że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. nr 129, poz. 902 z późn. zm.) wśród źródeł przychodów nie wymienia wskazanych odsetek. Uznanie odsetek za przychód Funduszu narusza art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), zgodnie z którym źródłem dochodów własnych powiatu są odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych powiatu, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starszy Specjalista w Wydziale Finansowym oraz Skarbnik Powiatu z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym PFOŚiGW odprowadzać na dochody budżetu Powiatu, zgodnie z art. 5 ust 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

29. Kontrola udzielenia w grudniu 2005 roku zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na „Sporządzenie uproszczonych planów urządzenia lasu i inwentaryzacji stanu lasów nie stanowiących własności Skarbu Państwa” wykazała, że:

a) w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiącej integralną część zaproszenia do złożenia ofert nie zawarto informacji o terminie związania ofertą, istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co narusza art. 71 ust. 2, w zawiązku z art. 36 ust. 1 pkt. 13, 21 i 22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.).

b) zawarta umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika, co narusza art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kierownik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 W trybie zapytania o cenę zamieszczać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędne informacje, stosownie do art. 36 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych(tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.).

29.2 Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać Skarbnikowi celem dokonania kontrasygnaty, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Powiatu