

Kielce, dnia 18.02.2009 r.

Znak: WK-60/35/866/2008

Pan Stanisław Szewczyk
Wójt Gminy Michałów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 22 października 2008 roku do 19 stycznia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Michałów za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Kontrola w zakresie prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo - księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Obsługę finansowo – księgową prowadzono mimo braku formalnego przekazania prowadzenia ksiąg rachunkowych przez Kierownika GOPS, co narusza art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.),

b) Urząd Gminy w 2007 roku prowadził obsługę finansowo – księgową jednostek na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

c) Urząd Gminy dla wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące obsługiwanych jednostek, co narusza § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przejąć od Kierownika GOPS prowadzenie ksiąg rachunkowych na podstawie porozumienia sporządzonego w formie pisemnej, stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29

września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

1.2 Poinformować Kierowników o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.3 Ewidencję księgową GOPS prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierownika tej jednostki.

1.4 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

2. Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2.2. Ewidencję analityczną do konta 201 prowadzić w sposób umożliwiający sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-28S Urzędu Gminy, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

3. W objętych próbą raportach kasowych w rubryce „Dowód, Symbol, Nr” nie wpisywano danych dotyczących numeru i symbolu dowodu, na podstawie którego rozchodowano gotówkę z kasy, co narusza pkt 2 lit a) rozdziału I Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Wójta Nr 22/2007 z dnia 17 lipca 2007 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W raportach kasowych wypełniać rubrykę „Dowód, Symbol, Nr”, stosownie do pkt 2 lit a) rozdziału I Instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Wójta Nr 22/2007 z dnia 17 lipca 2007 roku.

4. W wierszu F5 kwartalnego sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań jednostki budżetowej Urząd Gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2007, nie ujęto kwoty 59.200,00 zł wydatkowanych środków - tytułem dokonanej spłaty zaciągniętego i niespłaconego kredytu, poręczonego przez Gminę Samorządowemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Michałowie.

Powyższa kwota wynika z ewidencji analitycznej (dz. 757 rozdz. 75704 § 8020) do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” Urzędu Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), w związku z § 13 ust. 5 załącznika nr 34 do w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy i Wójt Gminy, którzy podpisali sprawozdanie.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Stanisław Szewczyk – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać obowiązku rzetelnego sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-Z poprzez wykazywanie w nim danych zgodnych z ewidencją księgową, stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

5. Kontrola w zakresie ujęcia planowanych dochodów i wydatków budżetu w ewidencji księgowej wykazała n/w nieprawidłowości:

- zapisów na koncie 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu” dokonywano jednostronnie, tj. księgując planowane dochody oraz ich zwiększenia i zmniejszenia (ze znakiem minus) na stronie Ma konta 991, natomiast planowane wydatki, ich zwiększenia i zmniejszenia (ze znakiem minus) na stronie Wn konta 992, zamiast ujmowania odpowiednio zmniejszeń planowanych dochodów na stronie Wn konta 991, a zmniejszeń planowanych wydatków na stronie Ma konta 992,

- na dzień 31 grudnia 2007 roku zaniechano ujęcia saldo konta 991 w wysokości 9.104.820,09 zł nie ujęto na stronie Wn konta 991, zaś saldo konta 992 w wysokości 10.352.372,09 zł nie ujęto na stronie Ma konta 992.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 991 i 992 określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Przyczyną powstania stwierdzonych nieprawidłowości było ustalenie zasad funkcjonowania w/w kont w zakładowym planie kont dla Budżetu Gminy wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Wójta Gminy Nr 22/2007 z dnia 17 lipca 2007 roku, w sposób niezgodny z zasadami określonymi w wyżej cytowanym rozporządzeniu.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy, który jako kierownik jednostki zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ustala i aktualizuje zasady (politykę) rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dokonać zmian w zakładowym planie kont dla budżetu dotyczących prowadzenia ewidencji kont pozabilansowych 991 i 992 poprzez dostosowanie ich do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5.2 Zapisów na kontach pozabilansowych 991 i 992 dokonywać zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku Nr 1 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku.

6. Na dzień 15 grudnia 2007 roku wykonanie wydatków Urzędu Gminy przekroczyło kwoty określone w planie finansowym jednostki łącznie o kwotę 15.724,50 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dz. 600, rozdział 60016 § 4300 – przekroczenie o kwotę 428,18 zł,
- dz. 600, rozdział 60095 § 6050 – przekroczenie o kwotę 3.705,00 zł,
- dz. 750, rozdział 75023 § 4270 – przekroczenie o kwotę 164,64 zł,
- dz. 851, rozdział 85153 § 4300 – przekroczenie o kwotę 242,59 zł,
- dz. 851, rozdział 85154 § 4210 – przekroczenie o kwotę 460,09 zł,
- dz. 852, rozdział 85212 § 4210 – przekroczenie o kwotę 1.693,76 zł,
- dz. 852, rozdział 85219 § 4300 – przekroczenie o kwotę 104,73 zł,
- dz. 852, rozdział 85219 § 4370 – przekroczenie o kwotę 6,11 zł,
- dz. 852, rozdział 85295 § 3110 – przekroczenie o kwotę 8.919,40 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonania wydatków ze środków publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Stanisław Szewczyk – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Wydatków dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym Urzędu Gminy, stosownie do art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. Rada Gminy, na podstawie art. 6 ust. 12 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6b ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 8 ustawy o podatku leśnym, uchwałą Nr VI/23/2007 z dnia 14 marca 2007 roku zarządziła pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia.

Wójt Gminy nie posiadając upoważnienia Rady Gminy zawarł w 2007 roku umowy zlecenia z 20 inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w sprawie poboru podatków i wynagrodzenia za inkaso, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z inkasentami, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Wójt Gminy zawarł umowy z inkasentami także na 2008 rok.

W konsekwencji powyższego od należnego wynagrodzenia za inkaso Gmina nienależnie naliczała i dokonywała potrącenia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z inkasentami podatków.

7.2 Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

8. W wyniku sprawdzenia 15 decyzji wydanych przez Wójta Gminy w sprawie udzielonych ulg w podatkach ustalono, że:

- 5 decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku lub zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych, podatku rolnym i leśnym na łączną kwotę 15.494,00 zł oraz 3 decyzje w sprawie rozłożenia na raty zaległego podatku od środków transportowych i podatku rolnego na łączną kwotę 15.104,00 zł - wydano bez udokumentowania materiałem dowodowym ważnego interesu podatnika, uzasadniającego odroczenie terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej oraz rozłożenie na raty zaległości podatkowej, co narusza art. 67a § 1 pkt 1 - 2, art. 122, art. 187 i art.191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.),

- 2 decyzje w sprawie umorzenia podatku rolnego i leśnego na łączną kwotę 257,00 zł wydano, pomimo iż na dzień złożenia wniosków u podatników nie wystąpiły zaległości z w/w tytułu. Powyższe narusza art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Odroczenia terminu płatności podatku lub zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty zaległego podatku dokonywać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika oraz po uprzednim zebraniu i wyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego, zgodnie z art. 67a § 1 pkt 1 i 2, art. 122, art. 187 i art.191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8.2 Zaniechać umarzania rat podatku rolnego i leśnego płatnego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, które nie stanowią zaległości podatkowych, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

9. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania w 2007 roku dochodów budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

a) opłaty za wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub dokonanie zmian w tym wpisie w kwocie 450 zł zaklasyfikowano do § 0410 – „Wpływy z opłaty skarbowej”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”,

b) raty opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie 1.445,08 zł zaklasyfikowano do § 0470 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, zamiast do § 0760 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji paragrafów dochodów, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać zasad klasyfikacji dochodów, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

10. Do sumy wynagrodzeń za 2006 rok stanowiących podstawę wymiaru kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego wypłaconego w dniu 1 lutego 2007 roku nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj. urlopy okolicznościowe, okres opieki nad dzieckiem.

Łączna kwota o którą zawyżono dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacone za 2006 rok wyniosła 57,05 zł.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Płac oraz Skarbnik Gmin i Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe, opieka nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej z dnia 12 grudnia 1997 roku (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

10.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z

dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289).

11. Kontrola w zakresie wysokości naliczania i wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2006 roku wykazała niżej wymienione nieprawidłowości:

a) do ustalenia wysokości dodatków mieszkaniowych w okresie od 18 maja do 31 grudnia 2006 roku stosowano przepis § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817, z późn. zm.), który utracił moc obowiązującą z dniem 18 maja 2006 roku. Przepis ten stanowił, że do podstawy obliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego przyjmuje się wydatki, o których mowa w ustępie pierwszym w wysokości 90% naliczonych i ponoszonych wydatków.

Powyższy sposób naliczania dodatków stanowi naruszenie § 2 ust. 1 w/w rozporządzenia zgodnie, z którym podstawę do naliczenia wysokości dodatku mieszkaniowego stanowią wydatki w gospodarstwie domowym poniesione w pełnej wysokości. Skutkiem powyższej nieprawidłowości było zaniżenie w 2007 roku wysokości dodatków mieszkaniowych o 871,50 zł.

b) wydanie w 2007 roku decyzji przyznających dodatki mieszkaniowe nie było poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, co narusza § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), zgodnie z którymi wywiad przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, w celu ustalenia jego faktycznego stanu majątkowego, w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego. Zaniechanie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego w zaistniałej sytuacji skutkuje niekompletnością zgromadzonych dokumentów oraz brakiem dostatecznej wiedzy o sytuacji finansowej i materialnej wnioskodawcy, co w świetle art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych może stanowić przesłankę do odmowy przyznania dodatku mieszkaniowego.

Odpowiedzialność za wyżej stwierdzone nieprawidłowości ponosi Zastępca Wójta oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych przyznawać na podstawie kompletnych wniosków, stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

11.2 Decyzje o przyznaniu dodatków mieszkaniowych wydawać po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, zgodnie z § 1 ust.1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828).

11.3 Dokonać weryfikacji prawidłowości naliczenia i wypłacenia wszystkich dodatków mieszkaniowych przyznanych po dniu 18 maja 2006 roku.

11.4 Dokonać zmiany decyzji przyznających zaniżone dodatki mieszkaniowe w trybie art. 155, w związku z art. 154 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.).

12. Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 41/2007 z dnia 9 listopada 2007 roku powołano w skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych osobę nie posiadającą przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Przeszkolić członka GKRPA, stosownie do art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

13. Zamawiający w celu potwierdzenia przez wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kruszywa kamiennego do remontu dróg gruntowych zażądał w s.i.w.z. m.in. złożenia kserokopii świadectwa dopuszczenia materiałów do stosowania w drogownictwie.

Zamawiający wbrew wskazanemu wyżej wymogowi zamieszczonemu w s.i.w.z. dokonał oceny oferty, która nie zawierała wskazanej wyżej kserokopii świadectwa.

Zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia w wyznaczonym terminie stosownej kserokopii świadectwa narusza art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na zasadach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

14. W 2007 roku udzielone dotacje ewidencjonowano w księgach rachunkowych na stronie Ma konta 130 i stronie Wn konta 810. Nie prowadzono natomiast ewidencji rozliczenia dotacji budżetowych na koncie 224, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Prowadzić ewidencje rozliczenia dotacji budżetowych na koncie 224 stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości

i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy