

Kielce, dnia 3.03.2009 roku

Znak: WK – 60/38/1158/2008

Pan Kazimierz Nowak
Wójt Gminy Kluczewsko

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 4 listopada 2008 roku do 21 stycznia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kluczewsko za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W Załączniku Nr 1 do obowiązującej w Urzędzie polityki rachunkowości przyjętej do stosowania Zarządzeniem Nr 16/2003 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2003 roku zapisano, że „Ewidencja analityczna nie będzie prowadzona dla odbiorców i dostawców w przypadku, gdy następuje zapłata w całości, pomijamy konto 201, natomiast gdy zapłata następuje w ratach, ustalam prowadzenie analityki”.

Powyższy zapis polityki rachunkowości narusza ogólne zasady funkcjonowania kont rozrachunkowych, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Jednocześnie naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Należy również zauważyć iż taki zapis uniemożliwia ustalenie zobowiązań i należności w zakresie rozrachunków z odbiorcami i dostawcami, których termin płatności przypada w innym okresie sprawozdawczym, co narusza § 12. ust. 1 pkt 5 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, , zgodnie z którym ustalając zakładowy plan kont należy się kierować zasadami, że zakładowy plan kont powinien

zapewnić możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Wprowadzić zmiany do polityki rachunkowości obligujące do prowadzenia pełnej ewidencji księgowej do kont rozrachunkowych, stosownie do zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

2. Polityka rachunkowości nie obejmuje opisu systemu przetwarzania danych, w tym dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera, oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania a ponadto wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia eksploatacji przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera.

Powyższe narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, w tym między innymi, co najmniej opis systemu przetwarzania danych a dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Do dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wprowadzić dane wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. W zakładowym planie kont dla jednostki nie ustalono następujących kont księgowych wymaganych załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020):

980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”,

981 „Plan finansowy niewygasających wydatków”,

990 „Rozrachunki z osobami trzecimi i rozrachunki z inkasentami”,

991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków”,

co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

Nadto w wyniku porównania wykazu kont księgi głównej dla budżetu Gminy i Urzędu określonych w Zarządzeniu Nr 16/2003 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2003 roku w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości z ewidencją księgową za 2007 rok, stwierdzono że dokonywano zapisów operacji gospodarczych:

- w organie na kontach 133/1, 133/2, 133/3, 260/1,
- w urzędzie na koncie 240/3,

pomimo że takie konta nie były uwzględnione w wykazie kont wprowadzonych do stosowania przez Wójta Gminy, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Na bieżąco aktualizować dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

3.2 W zakładowym planie kont dla budżetu Gminy i Urzędu ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

4. Kontrola w zakresie prowadzenia w 2007 roku przez Urząd Gminy obsługi finansowo - księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz jednostek oświatowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową jednostek na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

b) Urząd Gminy dla tych jednostek organizacyjnych prowadził ewidencję księgową we wspólnych urządzeniach księgowych, co narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości. Zaniechanie prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej spowodowało, iż Urząd Gminy sporządzał jednostkowe sprawozdania budżetowe w których ujmował dane dotyczące obsługiwanych jednostek, co narusza § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

c) W 2007 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla wszystkich jednostek organizacyjnych. Natomiast w 2008 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla wszystkich jednostek oświatowych które obsługuje Urząd. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki który zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust.1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty odpowiedzialny jest za całość gospodarki finansowej.

Jednostki budżetowe wykonując budżet powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem Wójt Gminy winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet i przekazywać środki poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację planów finansowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz z tytułu nadzoru Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Poinformować Kierowników jednostek o obowiązku opracowania i przyjęcia do stosowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4.2 Ewidencję księgową GOPS i jednostek oświatowych prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez Kierowników tych jednostek.

4.3 Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i jednostek oświatowych, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań budżetowych, stosownie do dyspozycji art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz § 4 pkt 2 lit. b), w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

4.4 Środki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych jednostek budżetowych.

5. W księgach Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków na kontach pozabilansowych 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych”. W okresach sprawozdawczych (31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia) sumowano wydatki w konkretnych działach, rozdziałach, paragrafach, i wykazywano otrzymaną kwotę na kartach wydatków bez powiązania z dowodami źródłowymi, co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020). Zapisów na tych kontach należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet, i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Ewidencję zaangażowania wydatków prowadzić na kontach pozabilansowych 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych” według zasad określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

6. Kontrola w zakresie dokonywania zapisów w księgach rachunkowych wykazała, że :

a) Faktury na łączną kwotę 1.464,00 zł, które wpłynęły do referatu księgowości Urzędu w miesiącu wrześniu i październiku 2007 roku ujęto, w ewidencji księgowej miesiąca listopada 2007 roku, tj. w dniu ich zapłaty, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.) zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

b) Zapisy dziennika i księgi głównej Urzędu w pozycji numer dowodu nie znajdują odzwierciedlenia w dowodach źródłowych, a mianowicie:

-faktura oznaczona numerem 17900 w księdze głównej figuruje pod numerem 17966,

-faktura oznaczona numerem 18226 w księdze głównej figuruje pod numerem 18282,
 -faktura oznaczona numerem 18229 w księdze głównej figuruje pod numerem 18285.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonywanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosownych procedur obliczeniowych, w szczególności zaś udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, przy czym zapisy winny być uporządkowane chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacji.

c) Dowody księgowe, tj. faktury i przelewy nie zawierają dekretacji i sposobu ujęcia w księgach rachunkowych jednostki, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6.2 Dowody księgowe, na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

6.3 Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

7. Kontrola raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Źródłowe dowody kasowe nie zostały oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, co narusza pkt 6 ppkt I instrukcji kasowej wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 16/2003 Wójta Gminy z dnia 30 czerwca 2003 roku.

b) Na raportach kasowych brak jest adnotacji o ich sprawdzeniu, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

c) Na okoliczność podjęcia gotówki do kasy nie sporządzono wewnętrznego dowodu księgowego dokumentującego przychód gotówki z banku, tj.:

- raport kasowy Nr 2/2007 poz. 1, przychód na kwotę 2.158,43 zł,
- raport kasowy Nr 4/2007 poz. 1, przychód na kwotę 2.882,53 zł,
- raport kasowy Nr 5/2007 poz. 1, przychód na kwotę 2.666,55 zł,
- raport kasowy Nr 8/2007 poz. 1, przychód na kwotę 1.438,58 zł,

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są wewnętrzne dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki.

d) W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za styczeń 2007 roku zaewidencjonowano polecenie wyjazdu służbowego z miesiąca grudnia 2006 roku na kwotę 38,20 zł, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz

przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kasjer i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego, stosownie do postanowień pkt 6 ppkt I obowiązującej Instrukcji kasowej.

7.2 Na sporządzonych raportach kasowych zamieszczać adnotację o ich sprawdzeniu, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

7.3 Na okoliczność podjęcia gotówki do kasy sporządzać wewnętrzne dowody księgowe, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

7.4 W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

8. Księgowania wpłat na Powiatowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dokonywano z pominięciem księgowania na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”.

Ewidencjonowano jedynie przelew wpłaty na PFRON na kontach:

- Wn 400 „Koszty według rodzajów” ,

- Ma 130/2 „Rachunek bieżący wydatków budżetowych” ,

co narusza ogólne zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwiać ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Zaprowadzić ewidencję szczegółową do konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, w sposób umożliwiający ustalenie stanu należności i zobowiązań według tytułów rozrachunków oraz podmiotów z którymi dokonywane są rozliczenia, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Księgować naliczone i odprowadzone składki na PFRON na kontach:

-Wn 400 „Koszty według rodzajów”

-Ma 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

Przelew składek na PFRON:

-Wn 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne „

-Ma 130/2 Rachunek bieżący wydatków budżetowych”.

9. W wyniku porównania stanów zobowiązań i należności ustalonych w wyniku inwentaryzacji z zestawieniem obrotów i sald sporządzonym na dzień 31.12.2007 roku ustalono, że nie zinwentaryzowano wszystkich należności i zobowiązań zarówno w drodze uzgodnienia sald jak i weryfikacji.

W stosunku do zobowiązań nie przeprowadzono inwentaryzacji dotyczącej kont:

- 225/1 „Rozrachunki Urzędem Skarbowym z tytułu VAT”, na kwotę 2.695,00 zł,

- 240/1- „Inne rozrachunki”, na kwotę 1.024,63 zł.

W stosunku do należności z tytułu udzielonych pożyczek nie przeprowadzono inwentaryzacji dotyczącej konta:

- 240/2- „Rozrachunki z Funduszu Świadczeń Socjalnych”, na kwotę 35.486,25 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 26 ust.1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.). Stosownie do powołanego wyżej art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości należy przestrzegać obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji wszystkich należności i zobowiązań na ostatni dzień każdego roku obrotowego – w tym wobec pracowników, z tytułów publicznoprawnych oraz innych aktywów i pasywów, których stan rzeczywisty nie jest ustalony drogą potwierdzenia przez kontrahenta salda należności metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości narusza art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Równocześnie zgodnie z art. 27 cytowanej ustawy przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ujawnione w toku inwentaryzacji ewentualne różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych roku obrotowego na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), wobec zaniechania przeprowadzenia inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Kazimierz Nowak Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Przestrzegać ustawowego obowiązku przeprowadzania na ostatni dzień roku obrotowego inwentaryzacji należności i zobowiązań, zgodnie z art. 26 ust.1 pkt.2 i pkt.3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

10. W sprawozdaniu Rb-28S „Rocznym z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku” nie wykazano:

- zobowiązania niewymagalnego dotyczącego naliczonego podatku od towarów i usług VAT za miesiąc grudzień 2007 roku, w kwocie 2.695,00 zł. (Saldo strony Ma konta 225/1 "Rozrachunki z urzędem skarbowym"),

- zobowiązania niewymagalnego dotyczącego kapitalizacji sum depozytowych w kwocie 24,63 zł (Saldo strony Ma konta 240/1 "Inne rozrachunki").

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), wobec wykazania w sprawozdaniach kwot niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114z późn. zm.) wobec wykazania w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Zofia Wytrych Skarbnik Gminy oraz Pan Kazimierz Nowak Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W sprawozdaniu budżetowym wykazywać dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

11. W sprawozdaniu budżetowym Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku nierzetelnie wykazano skutki finansowe, a mianowicie:

a) skutki z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych od osób prawnych zaniżono o kwotę 3.513,66 zł oraz od osób fizycznych zaniżono o kwotę 6.766,32 zł, w wyniku zaniechania sporządzenia wykazu ustalenia skutków obniżenia górnych stawek dokonanych na podstawie uchwały Nr II/9/2006 Rady Gminy z dnia 9 grudnia 2006 roku,

b) skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2007 rok zaniżono o kwotę 66,00 zł, w wyniku pominięcia przy obliczaniu skutków powierzchni 21,75 m² budynków nie związanych z działalnością rolniczą lub leśną służącą do składowania opału lub płodów rolnych - zwolnionych na podstawie uchwały Nr II/8/2006 Rady Gminy z dnia 9 grudnia 2006 roku.

Powyższe nieprawidłowości polegające na nierzetelnym sporządzeniu zbiorczego sprawozdania Rb-27S za 2007 rok oraz nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania Rb-PDP za 2007 rok naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 lit. a), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatkowych oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 rok w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 rok w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

11.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2007 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

12. Dowody księgowe dotyczące przekazanych transzy subwencji ogólnej w III kwartale 2007 roku, nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Na dowodach księgowych nie zamieszczono adnotacji na jakich kontach dowód powinien zostać zaksięgowany, klasyfikacji budżetowej, daty i podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.), zgodnie z którymi dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Na dowodach księgowych zawierać stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.).

13. Stwierdzono, że w 2007 roku Wójt Gminy ustalił wysokość podatku w drodze decyzji:

- Nr 00659/07 dla brata Wójta,
- Nr 01649/07 dla syna Wójta,
- Nr 00762/07 dla syna Wójta,
- Nr 01366/07 dla syna Wójta,
- Nr 00435/07 dla Wójta Gminy,
- Nr 01513/07 dla szwagra Wójta,
- Nr 00178/07 dla męża Skarbnika.

Powyższe decyzje zostały wydane z naruszeniem art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego, art. 132 § 2 w/w ustawy, z którego wynika, że przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących:

- 1) małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia osób wymienionych w § 1,
- 2) osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli z osobami wymienionymi w § 1 oraz narusza art. 132 § 3 w/w ustawy, który stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Zaprzestać ustalania wysokości podatków decyzjami Wójta Gminy wobec Wójta, Skarbnika, jak również ich małżonków, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia oraz osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli.

13.2 Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu do załatwiania spraw odnośnie zobowiązań podatkowych Wójta, Skarbnika oraz ich rodzin na terenie Gminy, zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków lokalnych na dzień 31 grudnia 2007 roku, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) nie podjęto żadnych działań windykacyjnych w celu wyegzekwowania zaległości na łączną kwotę 38.909,80 zł, w stosunku do 6 podatników zalegających z zapłatą podatku:

- Nr indeksu R971 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 175,10 zł dotycząca lat 2005 - 2007.
- Nr indeksu N9 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 63,90 zł dotycząca lat 2005 - 2007.
- Nr indeksu N602 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 354,00 zł dotycząca lat 2006 - 2007.
- Nr indeksu R1097 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 621,70 zł dotycząca lat 2003 - 2007.

- Nr indeksu R142 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 465,60 zł dotycząca lat 2005 - 2007.

- Nr indeksu N916 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 37.229,50 zł dotycząca lat 2003 - 2005.

b) Organ podatkowy nie wystawił tytułów wykonawczych na łączną kwotę zaległości 16.544,00 zł w stosunku do podatników:

- Nr indeksu R943 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 14.430,00 zł dotycząca lat 2006 - 2007.

- Nr indeksu R1535 – kwota zaległości na 31 grudnia 2007 roku w kwocie 2.114,00 zł dotycząca lat 2006 - 2007.

Zaniechanie egzekwowania zaległości podatkowych stanowi naruszenie § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysyłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatkowych oraz Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

14.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

14.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

14.4 Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do wskazanych wyżej podatników, którzy nie dokonali wpłaty podatków po otrzymaniu upomnień.

15. Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych księgowano poprzez konto 700 „Sprzedaż produktów i koszt ich wytworzenia”, zamiast przez konto 750 „Przychody i koszty finansowe”, co narusza do § 15, § 17 oraz § 22 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości raz planów kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Należne gminie dochody z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, w tym z podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy na kontach:

- przypis należnych podatków:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”(subkonto dochody),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej):

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 oraz § 22 rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości raz planów kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

16. Dochody na kwotę 1.300 zł dotyczące opłaty za wpis do ewidencji działalności gospodarczej, pobranej na podstawie art. 28 ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807) zaklasyfikowano do § 0410 „Wpływy z opłaty skarbowej”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

Nadto dochody z tytułu najmu lokali użytkowych i lokali mieszkalnych klasyfikowano do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych”.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji dochodów określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Przestrzegać zasad klasyfikacji dochodów budżetowych, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).

17. Kontrola zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W przypadku 11 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należne raty opłaty w łącznej wysokości 3.741,00 zł zostały wniesione z naruszeniem terminów określonych w art. 11¹ ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłaty wnoszone są na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Opóźnienie w dokonaniu przedmiotowych opłat wyniosło od 1 do 46 dni w stosunku do terminów ustawowych. W zaistniałej sytuacji pomimo niedokonania przez przedsiębiorców należnych wpłat w terminie ustawowym zaniechano

wydania stosownych decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwolenia, co narusza art. 18 ust.12 pkt. 5 powołanej wyżej ustawy, w związku z art. 162 §1 pkt 1 i 3 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Inspektor oraz Wójt Gminy.

b) Dla 9 przedsiębiorców wydano 31 zezwoleń na sprzedaż napojów, określając opłatę w łącznej wysokości 10.412,65 zł. W przypadku 30 zezwoleń zawyżono opłatę o kwotę ogółem 834,54 zł, natomiast w przypadku jednego zezwolenia zawyżono pobraną opłatę o kwotę 83,00 zł. Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem błędnie obliczonego okresu ważności zezwoleń stanowiących podstawę do ustalenia stawki opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 11¹ ust. 8 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którym w roku nabycia zezwolenia, opłaty, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Inspektor oraz Wójt Gminy.

c) Należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie były ewidencjonowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych ujmowano na kontach Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, w korespondencji z kontem 750 „Przychody i koszty finansowe”.

Powyższe narusza § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym na stronie „Wn” konta 221 księguje się przypisy należności, w korespondencji ze stroną „Ma” konta 750 - oraz narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi konto 221 służy do ewidencji należności jednostek budżetowych z tytułu dochodów budżetowych, w których termin płatności przypada na dany rok budżetowy. Na stronie Wn konta 221 ujemnie się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujemnie się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 W przypadku nieterminowego wniesienia opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przez przedsiębiorcę wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwoleń, stosownie do art. 18 ust.12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), w związku z art. 162 §1 pkt 1 i 3 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

17.2 W roku nabycia lub utraty zezwolenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

17.3 Dokonać zwrotu nadpłaconych w 2007 roku opłat lub zaliczyć je na poczet bieżących wpłat.

17.4 Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142 poz.1020 z późn. zm.) oraz § 17 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

18. Kontrola w zakresie stosowania postanowień zawartych umów dzierżaw gruntów i najmu lokali użytkowych wykazała, następujące nieprawidłowości:

a) w dniu 31 sierpnia 2001 roku Wójt Gminy zawarł umowę dzierżawy zbiornika wodnego położonego we wsi Kluczewsko o pow. 2,40 ha z Zarządem Koła Polskiego Związku Wędkarskiego w Kluczewsku. W § 6 przedmiotowej umowy wskazano, iż czynsz dzierżawny wynosi 200, 00 zł rocznie, a jego wysokość będzie ulegała zmianie w zależności od inflacji. Gmina nie dokonała waloryzacji należnego czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wyniosło 2,00 zł, natomiast za 2007 rok 7,05 zł.

b) w dniu 20 marca 2007 roku Wójt Gminy zawarł umowę dzierżawy zbiornika wodnego położonego we wsi Bobrowska Wola o pow. 1,50 ha z Radami Sołeckimi Wsi Bobrowska Wola i Kolonia Bobrowska Wola. W § 6 umowy wskazano, iż czynsz dzierżawny ustala się w wysokości 175, 00 zł rocznie, a jego wysokość będzie wzrastała o stopień inflacji. Gmina nie dokonała waloryzacji należnego czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wyniosło 1,75 zł, natomiast za 2007 rok 6,17 zł.

c) w dniu 21 marca 2005 roku Wójt Gminy zawarł umowę dzierżawy działki nr 1016 położonej we wsi Rączki o pow. 0,85 ha z osobą fizyczną. W § 6 umowy wskazano, że czynsz dzierżawny ustala się w wysokości 20,00 zł rocznie, a jego wysokość będzie ulegała zmianie w zależności od średniej ceny skupu pszenicy opublikowanej w Monitorze Polskim. Gmina nie dokonała waloryzacji należnego czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wyniosło 3,56 zł, natomiast za 2007 rok 16,63 zł.

d) w dniu 01 lutego 2005 roku Wójt Gminy zawarł umowę najmu lokalu użytkowego o powierzchni 23 m² z osobą fizyczną z czynszem w wysokości 175,20 zł miesięcznie. W § 3 umowy wskazano, że wysokość czynszu będzie ulegać zmianie o wskaźnik inflacji rocznej cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez GUS. Gmina nie dokonała waloryzacji należnego czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wyniosło 73,58 zł, natomiast za 2007 rok 119,28 zł.

e) w dniu 19 października 2000 roku Wójt Gminy zawarł umowę najmu lokalu użytkowego o powierzchni 70,12m² z osobą fizyczną. Od 01 stycznia 2003 roku wysokość najmu lokalu określono w aneksie ustalając jego wysokości w kwocie 10,80 zł miesięcznie. W § 3 umowy wskazano, że wysokość czynszu będzie ulegać zmianie o wskaźnik inflacji rocznej cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez GUS. Gmina nie dokonała waloryzacji czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wyniosło 4,54 zł, natomiast za 2007 rok 7,36 zł.

f) w dniu 01 grudnia 2005 roku Wójt Gminy zawarł umowę najmu lokalu użytkowego o powierzchni 18m² z osobą fizyczną z czynszem w wysokości 70,00 zł miesięcznie. W § 4 umowy wskazano, że wysokość czynszu będzie ulegać zmianie o wskaźnik inflacji rocznej cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszony przez GUS. Gmina nie dokonała waloryzacji należnego czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wynosi 29,40 zł, natomiast za 2007 rok 47,66 zł.

g) w dniu 27 maja 2000 roku Zarząd Gminy zawarł umowę najmu lokalu użytkowego o powierzchni 10,7m² z Telekomunikacją Polską S.A. Aneksem Nr ARL/A3/ARN/113/02 ustalono kwotę należnego czynszu najmu w wysokości 33,06 zł miesięcznie. W § 10 umowy wskazano, że wynajmujący ma prawo do jednostronnej zmiany wysokości czynszu zgodnie z waloryzacją kosztów ogłoszonych przez GUS w stosunku rocznym. Gmina nie dokonała waloryzacji należnego czynszu stosownie do wyżej cytowanego zapisu. Zaniżenie czynszu za 2006 rok wyniosło 13,89 zł, natomiast za 2007 rok 22,51 zł.

Zaniechanie waloryzacji spowodowało zaniżenie dochodów budżetowych Gminy w 2006 roku o kwotę 128,72 zł oraz w 2007 roku o kwotę 226,66 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegającej na pobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Kazimierz Nowak - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Stosować postanowienia zawarte w umowach dzierżawy i najmu lokali w zakresie waloryzacji kwot należnego czynszu.

18.2 Wyegzekwować należny gminie czynsz. W odpowiedzi na wystąpienie podać wyegzekwowane kwoty podatku.

19. W księgach rachunkowych Urzędu prowadzonych za styczeń 2007 roku zaewidencjonowano dowody księgowe na łączną kwotę 265,02 zł, dotyczące kosztów miesiąca grudnia 2006 roku

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

20. Obowiązująca w Urzędzie Gminy polityka rachunkowości nie określa wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którymi zakładkowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych, przy czym jeśli przepisy dotyczące sprawozdań nakładają obowiązek uzyskiwania informacji również w innych układach niż określone w planie kont ewidencja aktywów, pasywów, kosztów i przychodów oraz strat zysków nadzwyczajnych może być dokonywana według innych dodatkowych klasyfikacji m.in. klasyfikacji budżetowej.

W konsekwencji zaniechano prowadzenia ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), w związku z § 9 ust 2 tegoż rozporządzenia.

Brak ewidencji rozrachunków w tym zobowiązań według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-27S i Rb-28R za 2007 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

20.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej umożliwiając prawidłowe sporządzanie sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz.781 z późn. zm.).

21. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wynagradzano dwóch kierowców jednostek ochotniczych straży pożarnych, którzy zatrudnieni zostali przez Wójta Gminy na podstawie umów o pracę. Wydatki na ten cel zaplanowane w § 4010 „Wynagrodzenia osobowe” zostały zrealizowane w wysokości 11.700 zł.

Wydatki na wynagrodzenia osobowe kierowców wraz z naliczonym i wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym oraz po ich zwiększeniu o dokonane odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wyniosły ogółem 13.423 zł.

Zatrudnienie na podstawie umów o pracę strażaków ochotników, będących jednocześnie kierowcami samochodów strażackich jednostek OSP narusza art. 32 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz.1229 z późn. zm.), który dopuszcza jedynie możliwość zatrudnienia przez gminę komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Kwestionowany wydatek nie mieści się również w ramach kosztów utrzymania i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej, do ponoszenia których zobowiązuje gminę art. 32 ust. 2 tejże ustawy.

Gmina dla członków ochotniczej straży pożarnej, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną, zobowiązana jest wypłacać ekwiwalent pieniężny ustalony na zasadach wynikających z art. 28 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dodatkowo zaś na podstawie powołanego wyżej art. 32 ust. 2 gmina może zlecić na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych kierowcom lub kierowcom konserwatorom wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Wypowiedzieć umowy o pracę dwóm kierowcom samochodów strażackich zatrudnionych przez Gminę, a następnie zlecić na podstawie stosownych umów cywilno-prawnych kierowcom wykonywanie obowiązków w zakresie utrzymania gotowości bojowej samochodów strażackich.

22. Kontrola wydatków na kwotę 182,03 zł z tytułu realizacji kosztów 2 delegacji służbowych wystawionych dla Przewodniczącego Rady Gminy, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) polecenia wyjazdu służbowego wystawił Wójt Gminy z naruszeniem kompetencji dwóch wiceprzewodniczących Rady Gminy, co narusza § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.), zgodnie z którym termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej przez przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę.

Powyższe było wynikiem zaniechania przez Wójta Gminy przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

b) Zwrotu kosztów przejazdu własnym samochodem używanym do celów służbowych dokonano z zastosowaniem stawek maksymalnych określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.).

Zaniechanie przez Wójta przedłożenia Radzie Gminy stosownego projektu uchwały w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych, narusza § 5 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku. Zgodnie z tym przepisem na wniosek radnego przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. W takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Odpowiedzialnym za powyższe nieprawidłowości jest Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Zaprzestać zlecania wyjazdów służbowych przez Wójta Gminy dla Przewodniczącego Rady Gminy.

22.2 Przygotować i przedstawić Radzie Gminy projekt stosownej uchwały wskazującej wiceprzewodniczącego Rady Gminy do zlecenia wyjazdów służbowych dla Przewodniczącego Rady Gminy, zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

22.3 Przygotować i przedstawić Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych, zgodnie z § 5 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku.

23. W okresie 2007 roku wydatkowano kwotę 1.680 zł stanowiącą wynagrodzenie dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu pełnienia tej funkcji.

Podstawą wypłaty była umowa zlecenia zawarta w dniu 4 stycznia 1999 roku przez Wójta Gminy z Komendantem Gminnym OSP na okres do dnia 31.12.2009 roku za wynagrodzeniem 140 zł miesięcznie.

Wypłaty wynagrodzeń dla Komendanta Gminnego OSP na podstawie umowy zlecenia w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i wypłacanie na tej podstawie wynagrodzenia, narusza art. 32 ust.3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić komendanta gminnego OSP.

Przez zatrudnienie należy rozumieć w tym przypadku zawarcie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy Kodeks pracy, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

24. W 2007 roku wydatkowano kwotę 1.827 zł stanowiącą ekwiwalent pieniężny za udział w działaniach ratowniczych. Stwierdzono, że ekwiwalent przekazano przelewami z dnia 28.12.2007 roku na rachunki bankowe OSP Dobromierz - kwota 864,50zł oraz OSP Kluczewsko - kwota 962,50 zł, co narusza art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.),

zgodnie z którym ekwiwalent pieniężny otrzymuje członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Środki stanowiące ekwiwalent pieniężny za udział w działaniach ratowniczych wypłacać imiennie poszczególnym strażakom, na zasadach wynikających z aktualnie obowiązującego art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

25. W dniu 25.10.2007 roku zawarto umowę na dostawę oleju opałowego dla Urzędu Gminy i gminnych jednostek oświatowych w której nie określono wartości i ilości zamawianego oleju opałowego.

Nieprawidłowość powyższa narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

W umowach, które rodzą zobowiązania finansowe po stronie Gminy określać ich wysokość, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 rok o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

26. Wydatki na rzecz wykonawcy usług przy remontach dróg gminnych na kwotę 2.037,00 zł zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4270 „Zakup usług remontowych”, co narusza zasady określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.), w części dotyczącej klasyfikacji wydatków budżetowych do § 4270, gdzie w ostatnim wierszu zapisano, że paragraf ten obejmuje wydatki na usługi w zakresie remontów dróg.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Wydatki dotyczące usług w zakresie remontów dróg klasyfikować do § 4270, stosownie do zasad określonych załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

27. Urząd Gminy nie prowadzi ewidencji analitycznej do konta 011 „Środki trwałe” według odrębnych pozycji dla każdej nieruchomości gruntowej. W ewidencji księgowej syntetycznej środków trwałych wartość nieruchomości gruntowych na dzień 31.12.2007 roku wynosi 614.201 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym

grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosowanie do art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 z późn. zm.).

W konsekwencji powyższego zmniejszenia stanu środków trwałych na kwotę 76.298,00 zł z tytułu sprzedanych 8 działek gruntu dokonano w oparciu o wartości wynikające z aktów notarialnych zawierających ceny sprzedaży nieruchomości uzyskane w przetargach, zamiast o wartości początkowe tych nieruchomości. Nieprawidłowość narusza art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 011 wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny nr 27

27.1 Zaprowadzić ewidencję analityczną nieruchomości gruntowych, stosownie do wymogów art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112 poz. 1317 z późn. zm.).

27.2 Grunty klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną cytowanym rozporządzeniem, stosowanie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88 poz. 439 z późn. zm.).

27.3 W ewidencji księgowej dokonywać zmniejszenia wartości środków trwałych z tytułu sprzedaży nieruchomości gruntowych o wartości początkowe tych nieruchomości, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 011 wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 z późn. zm.).

28. W ogłoszeniu o przetargu na zamówienie publiczne pod nazwą „Wykonanie nawierzchni asfaltowej na drodze nr 0252T Bobrowniki – Piaski” nie zawarto kryterium oceny ofert i ich znaczenia, co narusza art. 41 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość jest Inspektor oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Przestrzegać aby ogłoszenie o przetargu na zamówienie publiczne zawierało kryterium oceny ofert i ich znaczenia stosownie do wymogów art. 41 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 z późn. zm.).

29. W dniu 31 sierpnia 2001 roku zawarto na okres 3 lat, tj. do dnia 30 sierpnia 2004 roku umowę dzierżawy zbiornika wodnego w Kluczewsku. Po upływie tego okresu umowa została przedłużona na podstawie aneksu z dnia 6 sierpnia 2004 rok do dnia 30 sierpnia 2007 roku, a następnie na podstawie drugiego aneksu spisane go dnia 30 sierpnia 2007 roku umowę przedłużono do dnia 30 sierpnia 2010 roku.

Faktycznie umowa dzierżawy przedłużona została na podstawie aneksów do lat 9 bez stosownej zgody Rady Gminy, wyrażonej w formie uchwały, co narusza art. 18 ust. 2 pkt 9

lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach dotyczących określania zasad wydzierżawiania lub najmu nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż trzy lata; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Urzędu oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Występować do Rady Gminy o wyrażenie zgody w formie uchwały w sytuacji gdy po umowie najmu lub dzierżawy zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do aktualnie obowiązującego art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy