

Kielce, dnia 15.01.2009 r.

WK - 60/33/280/2008

Pan Krzysztof Skowronek  
Dyrektor  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
im. Św. Rafała w Czerwonej Górze  
ul. Czerwona Góra 10  
26-060 Chęciny

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1746) przeprowadziła w okresie od 9 października do 22 grudnia 2008 roku problemową kontrolę gospodarki Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze za okres od 01.01.2006 do 31.12.2007 roku. Protokół podpisano dnia 5 stycznia 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Szpitala.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Wojewódzkiego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

**1.** Kontrola udzielonego zamówienia publicznego na dostawę w latach 2007 - 2008 leków do apteki szpitalnej, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Zamawiający w celu potwierdzenia przez wykonawców spełniania warunków udziału w postępowaniu zażądał w pkt. II 1.6 s.i.w.z. zatytułowanym „Informacje o oświadczeniach i dokumentach potwierdzających spełnianie przez oferenta dostawy, usługi lub roboty budowlanej wymagań określonych przez zamawiającego” – załączania do ofert zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.

Żądanie nie zawierało informacji odnośnie konkretnych podmiotów, których zaświadczenia będzie honorował Zamawiający i jakim normom jakości czy specyfikacjom zamawiane leki mają odpowiadać.

Nieprecyzyjne opisanie warunków udziału w postępowaniu jak również nie dopełnienie obowiązku podania opisu dokonywania oceny spełnienia tych warunków narusza art. 36 ust.

1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Ponadto stwierdzono, że wbrew wskazanemu wyżej wymogowi zamieszczonemu w s.i.w.z. na przetarg wpłynęły oferty, które zamiast dokumentów w formie zaświadczeń zawierały oświadczenia, że leki zostały ujęte w Rejestrze Produktów Leczniczych lub zawierały ksero decyzji Ministerstwa Zdrowia o dopuszczeniu leku do obrotu.

Zaniechanie wezwania wykonawców do złożenia w wyznaczonym terminie stosownych zaświadczeń narusza art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są Waldemar Smułczyński, który opracował SIWZ oraz Dyrektor Szpitala, który zatwierdził specyfikację istotnych warunków zamówienia i dopuścił ją do postępowania.

**b)** zaniechano sporządzenia na piśmie aneksów do umowy Nr 22/D/2007 oraz Nr 23/D/2007 na dostawę leków, na okoliczność wprowadzonych znaczących zmian do zakresu rzeczowego, co narusza 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Apteki i z racji nadzoru Dyrektor Szpitala.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Skowronek Dyrektor Szpitala.

**c)** na podstawie 197 faktur za dostarczone leki stwierdzono, że zapłaty zobowiązań umownych dokonywano z opóźnieniem od kilku dni do kilku miesięcy, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Powstałe zaległości dotyczą lat 2007 - 2008 i mogą skutkować naliczeniem przez kontrahentów odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

## **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom, określonym przez Zamawiającego żądać zaświadczeń od konkretnego podmiotu ze wskazaniem jakie normy jakości rzeczy dostarczane mają spełniać, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**1.2** Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na zasadach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**1.3** W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż dopuszcza zawarta umowa z wykonawcą przestrzegać obowiązku zachowania formy pisemnej czynności prawnej określonej art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny, w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**1.4** Zapłaty faktur za dostarczone leki dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**2.** Kontrola udzielonego zamówienia publicznego na wykonanie zasilania w energię elektryczną Pawilonu „E” o wartości 70.330,03 zł, realizowanego w okresie od 21.05 do 17.09.2007 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia nie ujęto wartości robót budowlanych w Sali operacyjnej „D” oraz wartości urządzeń przewidzianych do podłączenia nowej instalacji, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Nadto ustalono, że do ustalenia wartości zamówienia posłużono się przyjętym bez zastrzeżeń kosztorysem inwestorskim, opracowanego przez jednostkę projektową, w którym nie zawarto:

- ogólnej charakterystyki obiektu lub robót,

- tabeli wartości elementów scalonych,

- założeń wyjściowych do kosztorysowania, a w szczególności oświadczenia wykonawcy, że zastosowane w kosztorysie ceny jednostkowe zostały określone na podstawie danych z zawartych wcześniej umów oraz informacji, że koszty zakupu materiałów były liczone oddzielnie od cen materiałowych,

co narusza § 7 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 lit. a), § 3 ust. 2 pkt 1 oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego z dnia 18 maja 2004 roku (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są: Specjalista ds. Technicznych w Dziale Administracyjno Technicznym oraz Kierownik Działu Administracyjnego, którzy przejęli od jednostki projektowej wadliwie opracowany kosztorys i bez żadnych zastrzeżeń dopuścili go do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**b)** zaniechano wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który opracował dokumentację projektową jak również kosztorys inwestorski, co narusza art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji.

Oferta wskazanego wyżej wykonawcy została uznana jako najkorzystniejsza, w konsekwencji czego uzyskał on zamówienie publiczne.

Odpowiedzialność ponoszą Komisja Przetargowa oraz Dyrektor Szpitala.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego z naruszeniem mającym wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Skowronek Dyrektor Szpitala.

**c)** opublikowana na stronie internetowej specyfikacja istotnych warunków zamówienia, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zawierała dokumentacji projektowej, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Przewodniczący Komisji Przetargowej, który opracował SIWZ oraz Dyrektor Szpitala, który ją zatwierdził.

**d)** pomimo że umowa Nr 16/U/2007 z dnia 21.05.2007 roku nie przewidywała możliwości wystawiania faktur częściowych, zamawiający wypłacił wykonawcy na podstawie przedłożonej w dniu 1.08.2007 roku faktury nr 38/08/2007 kwotę 34.999,99 zł.

Odpowiedzialnym za dokonanie wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy bez dokonania kontroli wykonania umowy jest Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego oraz Dyrektor Szpitala.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Skowronek Dyrektor Szpitala.

e) w dniu 17.09.2007 roku wykonawca przekazał zamawiającemu do zapłaty fakturę nr 48/09/2007 na kwotę 35.330,04 zł, do której załączył protokół końcowego odbioru robót, który nie zawierał daty jego sporządzenia, ilości robót niewykonanych, udokumentowania za pomocą kosztorysu powykonawczego ilości robót wykonanych, terminu zakończenia robót, przyczyn nie wykonania robót w terminie.

Ustalono, że wykonawca zakończył roboty 75 dni po terminie określonym umową. Wartość robót niewykonanych na ten dzień wyniosła 1.404,39 zł.

Zamawiający zaniechał ustalenia należnych mu od wykonawcy kar umownych za nieterminowe wykonanie robót, co narusza postanowienia § 6 ust. 1 lit b) wiążącej strony umowy. Wysokość odsetek stanowi kwotę 5.275 zł.

Odpowiedzialnym za dokonanie wypłaty wynagrodzenia dla wykonawcy bez dokonania kontroli wykonania umowy jest Kierownik Działu Administracyjno-Technicznego.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na nieustaleniu należności jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Krzysztof Skowronek Dyrektor Szpitala.

f) na podstawie faktury nr 48/09/2007 z dnia 17.09.2007 roku na kwotę 35 330,04 zł stwierdzono, że zapłaty zobowiązania umownego dokonano z 14 dniowym opóźnieniem, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Egzekwować od wykonawców dokumentacji projektowej obowiązek opracowania kosztorysu inwestorskiego zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**2.2** Wykluczać z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1165 z późn. zm.).

**2.3** Przedmiot zamówienia publicznego na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zgodnie z art. 36 ust.1 pkt 3, w związku z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**2.4** Płatności za częściowe wykonanie zamówienia dokonywać wyłącznie w sytuacji gdy taką możliwość zapisano w umowie. Przestrzegać obowiązku dokumentowania czynności sprawdzających w protokóle odbioru robót.

**2.5** Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania i egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

**2.6** W sposób rzetelny i zgodny ze stanem faktycznym dokumentować w protokołach odbioru robót przebieg oraz zakończenie operacji gospodarczej poprzez określenie ilości wykonanych i odebranych bez zastrzeżeń efektów rzeczowych.

**2.7** Zapłaty faktur za dostarczone leki dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**3.** Dyrektor Szpitala nie powierzył Głównemu Księgowemu obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych co narusza art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Powierzyć na piśmie Głównemu Księgowemu obowiązki i odpowiedzialność w zakresie określonym art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**4.** W dniu 05.05.2006 roku zawarto umowę dzierżawy Nr 6/DN/2006 bez uzyskania opinii Rady Społecznej oraz zgody Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Rada Społeczna wyraziła pozytywną opinię w zakresie trwającej już dzierżawy dopiero w dniu 10 października 2006 roku w uchwale Nr 19/2006. Natomiast Zarząd Województwa w uchwale Nr 1793/2006 z dnia 22 listopada 2006 roku nie wyraził zgody Szpitalowi na wydzierżawienie przedmiotu umowy, tj. pomieszczenia prosektorium Szpitalnego o pow. 116 m<sup>2</sup> wraz z utwardzonym placem manewrowym, na okres od 03.06.2006 do 02.06.2009 roku. W konsekwencji powyższego z dniem 31.10.2006 roku, na skutek wypowiedzenia przez Szpital przedmiotowa umowa została rozwiązana.

Analogiczna sytuacja dotyczy umowy dzierżawy Nr 20/DN/2006 z dnia 30.10.2006 roku, przed zawarciem której nie dopełniono obowiązku uzyskania zgody Zarządu Województwa. Dopiero w uchwale Nr 1793/2006 z dnia 22 listopada 2006 roku Zarząd Województwa wyraził zgodę Szpitalowi na wydzierżawienie na okres 3 lat przedmiotu umowy, tj. pomieszczenia wraz z zapleczem higieniczno – sanitarnym w budynku Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy. ul. Jagiellońskiej 72, przeznaczonego do prowadzenia usług z zakresu diagnostyki obrazowej – tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego (cel medyczny).

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika Nr 2 do uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr XXXVII/II/06 z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego, który stanowi, że wynajęcie lub wydzierżawienie powierzchni na okres do 3 lat:

a) na cele medyczne, o powierzchni do 50 m<sup>2</sup> – wymaga pozytywnej opinii Rady Społecznej Zakładu i pozostaje w sferze decyzji Dyrektora Zakładu, natomiast w przypadku powierzchni powyżej 50 m<sup>2</sup> – wymagana jest opinia Rady Społecznej i zgoda Zarządu Województwa Świętokrzyskiego,

b) na cele medyczne, bez względu na powierzchnie – wymagana jest opinia Rady Społecznej Zakładu i zgoda Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład.

Odpowiedzialność za opisane nieprawidłowości ponosi Dyrektor Szpitala zawierający powyższe umowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Przestrzegać obowiązku oddawania w najem i dzierżawę środków trwałych Szpitala zgodnie z zasadami określonymi przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego, stosownie do art. 53

ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.).

5. W dniu 03.07.2006 roku zawarto kolejną umowę na okres 3 lat z tym samym dzierżawcą, której przedmiotem było pomieszczenie zabudowane o pow. 6,5 m<sup>2</sup> zlokalizowane na parterze budynku „A” Szpitala, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności handlowej, co narusza § 2 ust. 1 pkt 1 załącznika Nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego, zgodnie z którym wydzierżawienie każdej powierzchni na okres powyżej trzech lat wymaga zgody Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

W konsekwencji powyższego naruszono art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89, z późn. zm.), zgodnie z którym zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie go w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot, który utworzył zakład.

Odpowiedzialność za opisane nieprawidłowości ponosi Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Przy zawieraniu umów dzierżaw powyżej lat trzech przestrzegać § 2 ust. 1 pkt 1 załącznika Nr 2 do uchwały Nr XXXVII/444/06 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 kwietnia 2006 roku w sprawie zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej przy zbywaniu, wynajmowaniu, wydzierżawianiu nieruchomości i mienia ruchomego, w zakresie uzyskania zgody Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

6. Obowiązujące w latach 2006 - 2007 umowy dzierżawy określały terminy wnoszenia opłat czynszu, na 7 lub 14 dni po dacie otrzymania faktury. Ustalono, że faktury wystawione na podstawie umów: Nr 6 D/2006 z dnia 05.05.2006 roku, Nr 7/DN/2006 z dnia 11.05.2006 roku, Nr 7/DN/2006 z dnia 11.05.2006 roku oraz Nr 15/DN/2006 z dnia 03.07.2006 roku, wysyłano do kontrahentów bez potwierdzenia daty ich doręczenia, co uniemożliwia ustalenie wywiązania się przez nich z obowiązku terminowego wnoszenia czynszu. Zaniechanie przez Szpital wysyłania faktur za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w konsekwencji uniemożliwia ustalenie i ewentualne dochodzenie odsetek za opóźnienie, co narusza postanowienia tych umów w zakresie terminowego regulowania czynszów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Faktury z tytułu świadczenia usług dzierżawy wysyłać kontrahentom za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

7. Kontrola obowiązującej od 1 stycznia 2002 roku dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości, wykazała następujące nieprawidłowości:

- nie określono okresów sprawozdawczych wchodzących w skład roku obrotowego, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),
- nie opracowano wykazu ksiąg rachunkowych, prowadzonych przy użyciu komputera, tj. wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości,
- nie wskazano opisu systemu przetwarzania danych oraz opisu systemu

informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy o rachunkowości,

- nie opracowano systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości ponosi Dyrektor Szpitala.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

**7.1** Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**7.2** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do potrzeb jednostki.

**8.** Obowiązujący od 1 stycznia 2002 roku zakładowy plan kont nie obejmował:

- przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń dla kont: 081, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 203, 224, 225, 226, 229, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 762, 763, 764,
- zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej m.in. dla kont 203, 204 oraz dla kont zespołu 4,
- stosowanych w 2006 i 2007 roku kont 211, 223 i 241 na których ujmowano operacje gospodarcze.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** Ustalić zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej i zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla wszystkich stosowanych kont, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**8.2** Zapisów operacji gospodarczych dokonywać na kontach wskazanych w zakładowym planie kont, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z o rachunkowości.

**9.** Na okoliczność dokumentowania operacji gospodarczych sporządzano:

**a)** w zakresie likwidacji przedmiotów majątkowych - wykaz artykułów i urządzeń przeznaczonych do likwidacji, protokół likwidacyjny oraz wykaz artykułów i urządzeń przeznaczonych do likwidacji, protokół kasacyjno-likwidacyjny oraz polecenie księgowania dotyczące ujęcia w księgach rachunkowych wyksięgowania wartości środków trwałych w związku z kasacją,

**b)** w zakresie rozchodu leków - raport przychodu i rozchodu, tj. receptariusze szpitalne dokumentujące rozchód leków z apteki na oddziały oraz miesięczne zestawienia przychodów

i rozchodów (wydruki z programu „Apteka szpitalna”), na podstawie których sporządzano PK i ujmowano w księgach rozchód leków z apteki.

Ustalono, że zasady wystawiania, obiegu i kontroli dowodów powyższych operacji nie zostały ustalone w obowiązującej Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów wprowadzonej zarządzeniem nr 17/2003 Dyrektora Szpitala z dnia 26.05.2003 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów, co potwierdza, że ustalone zasady obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie obejmują wszystkich faktycznie występujących w ZOZ operacji finansowych i gospodarczych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa w jednostkach sektora finansów publicznych dotyczy procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Opracować instrukcję obiegu i kontroli dowodów księgowych obejmującą wszystkie występujące w Szpitalu operacje gospodarcze i sporządzane dowody, stosownie do 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

**10.** W uregulowaniach wewnętrznych, w tym w polityce rachunkowości nie ustalono zasad ewidencji poszczególnych składników rzeczowych aktywów obrotowych dopuszczalnymi metodami, tj. ilościową, wartościową, ilościowo-wartościową.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, podejmuje decyzję o stosowaniu jednej z następujących metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla tych grup składników:

- 1) ewidencję ilościowo-wartościową, w której dla każdego składnika ujmuje się obroty i stany w jednostkach naturalnych i pieniężnych,
- 2) ewidencję ilościową obrotów i stanów, prowadzoną dla poszczególnych składników lub ich jednorodnych grup wyłącznie w jednostkach naturalnych. Wartość stanu wycenia się przynajmniej na koniec okresu sprawozdawczego, za który następują rozliczenia z budżetem z tytułu podatku dochodowego, dokonane na podstawie danych rzeczywistych,
- 3) ewidencję wartościową obrotów i stanów towarów oraz opakowań, prowadzoną dla punktów obrotu detalicznego lub miejsc składowania, której przedmiotem zapisów są tylko przychody, rozchody i stany całego zapasu,
- 4) odpisywania w koszty wartości materiałów i towarów na dzień ich zakupu lub produktów gotowych w momencie ich wytworzenia, połączone z ustalaniem stanu tych składników aktywów i jego wyceny oraz korekty kosztów o wartość tego stanu, nie później niż na dzień bilansowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Ustalić zasady ewidencji poszczególnych składników rzeczowych aktywów obrotowych dopuszczalnymi metodami, tj. ilościową, wartościową, ilościowo-wartościową, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.)



**11.** Nie ustalono norm zużycia materiałów takich jak: paliwo i olej opałowy, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którym kontrola finansowa obejmuje prowadzenie gospodarki finansowej oraz stosowanie procedur dotyczących procesów badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych. Procedury ustala w formie pisemnej kierownik jednostki sektora finansów publicznych.

Normy zużycia rzeczowych składników aktywów wraz z innymi instrukcjami i regulaminami, powinny wskazywać kierunek postępowania w toku wykonywania konkretnych zadań publicznych i składać się na system kontroli finansowej obowiązującej w jednostce sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Uzupełnić obowiązujące w jednostce procedury kontroli o normy zużycia rzeczowych aktywów obrotowych, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

**12.** Procedury kontroli finansowej ustalono w załączniku nr 5 do zarządzenia nr 1/2002 z dnia 04.04.2002 roku Dyrektora Szpitala w sprawie ustalenia dokumentacji i przyjętych zasad rachunkowości.

Obowiązujące procedury kontroli finansowej nie obejmowały:

- przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków;
- badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych;
- prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących w/w procesów, co narusza art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Opracować w formie pisemnej procedury kontroli finansowej, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), biorąc pod uwagę standardy określone Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie ogłoszenia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

**13.** Pracownikom Szpitala wykonującym obowiązki w zakresie kontroli finansowej, tj. kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dowodów księgowych, nie powierzono na piśmie obowiązków w powyższym zakresie.

W związku ze zmianami kadrowymi osób odpowiedzialnych za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej na stanowiskach ordynatorów, pielęgniarek oddziałowych oraz pracowników działu finansowo-księgowego nie dokonywano zmian w przepisach wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w których imiennie wskazano pracowników.

Nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 oraz ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury w zakresie dotyczącym procesów

pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych - m.in. w postaci zakresów obowiązków pracowników, biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Pracownikom wykonującym zadania w zakresie kontroli finansowej powierzyć na piśmie obowiązki, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

**13.2** Uaktualnić obowiązujące w jednostce przepisy wewnętrzne, wskazując osoby faktycznie dokonujące kontroli dowodów księgowych, stosownie do art. 47 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku ze standardami nr 12 i 13 wskazanymi w załączniku do Komunikatu Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

**14.** Kontrola sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2006 i 2007 roku wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** W sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2006 roku wykazano należności ogółem w kwocie 3.609.200 zł, które nie wynikały z przedłożonych do kontroli ksiąg rachunkowych.

Na podstawie ksiąg rachunkowych ustalono, że należności podlegające wykazaniu w tym sprawozdaniu wynoszą kwotę 5.780.751,38 zł, tj. są wyższe o 2.171.551,38 zł od faktycznie wykazanych. W sprawozdaniu nie wykazano stanu gotówki w kasie oraz środków pieniężnych na rachunkach bankowych, należności z tytułu nadpłat za dostawy oraz stwierdzono różnice pomiędzy stanem wynikającym z ewidencji a stanem wykazanym w sprawozdaniu.

**b)** W sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2007 roku wykazano należności ogółem w kwocie 5.001.074 zł, które nie wynikały z przedłożonych do kontroli ksiąg rachunkowych.

Na podstawie ksiąg rachunkowych ustalono, że należności podlegające wykazaniu w tym sprawozdaniu wynoszą kwotę 5.900.081 zł, tj. są wyższe o 899.007 zł od faktycznie wykazanych. W sprawozdaniu wykazano stan gotówki na rachunku ZFŚS w pozycji N3 „Gotówka i depozyty” tego sprawozdania, nie wykazano należności z tytułu nadpłat za dostawy oraz stwierdzono różnice pomiędzy stanem wynikającym z ewidencji a stanem wykazanym w sprawozdaniu.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych oraz zasad określonych w § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 pkt 3 - 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań”, stanowiącej załącznik Nr 6 do rozporządzenia, zgodnie z którymi w układzie przedmiotowym prezentowane są należności wynikające m.in. z następujących tytułów:

- depozyty - rozumiane jako wartość należności wynikających ze złożonych depozytów. Depozyty mające charakter swoistego rodzaju gwarancji (np. depozyty złożone w celu zabezpieczenia należytego wykonania umów) są objęte tą kategorią, w związku z powyższym należy wykazywać ten typ depozytów;

- wymagalne należności - rozumiane jako wartość wszystkich bezspornych należności, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to należności wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. niezapłaconych w terminie faktur), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji. Kategoria ta nie obejmuje należności wymagalnych z tytułu papierów

wartościowych, pożyczek i kredytów, depozytów oraz odsetek za opóźnienie od wymagalnych należności. W sytuacji, w której zostanie zawarta ugoda pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem i należność uprzednio wymagalna zostanie zrestrukturyzowana (tj. wierzyciel wyznaczy nowy harmonogram spłat), należność przestaje być wymagalna i nie podlega wykazaniu w wierszu N4;

- pozostałe należności - rozumiane jako należności niewymagalne z tytułu dostaw towarów i usług, podatków i składek na ubezpieczenia społeczne oraz z wszelkich innych tytułów nieobjętych pozostałymi kategoriami przedmiotowego sprawozdania.

c) W sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2006 roku wykazano zobowiązania w kwocie 17.070.410 zł, zamiast w wysokości 17.747.998 zł. Zobowiązania ogółem wg tytułów dłużnych zostały zaniżone o 677.588 zł.

d) W sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2007 roku wykazano zobowiązania w kwocie 17.315.508 zł, zamiast w wysokości 17.681.445 zł. Zobowiązania ogółem wg tytułów dłużnych zostały zaniżone o 365.937 zł.

Stwierdzone w pkt c) i d) nieprawidłowości naruszają § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 7 wskazanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych oraz zasad określonych w § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 załącznika Nr 6 do rozporządzenia „Instrukcja sporządzania sprawozdań”, zgodnie z którymi w części A sprawozdania należy wykazywać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec okresu sprawozdawczego, a w układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania wynikające m.in. z następujących tytułów dłużnych:

-kredyty i pożyczki – rozumiane jako zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek,

- wymagalne zobowiązania – rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. niezapłaconych w terminie faktur), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji. Kategoria ta nie obejmuje zobowiązań wymagalnych z tytułu papierów wartościowych, pożyczek i kredytów oraz przyjętych depozytów, a także odsetek za opóźnienie od wymagalnych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego, Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oraz Dyrektor Szpitala.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na wykazaniu w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Dyrektor Szpitala – Krzysztof Skowronek.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

W sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z dane wykazywać na podstawie ksiąg rachunkowych, stosownie do § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

**15.** Pomimo zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej po sporządzeniu sprawozdań Rb-Z i Rb-N za IV kwartał 2006 i 2007 roku, nie sporządzono ich korekty, co narusza § 6 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113 poz. 770), zgodnie z którym w przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub w przypadku stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu jednostka zobowiązana jest do niezwłocznego sporządzenia oraz przekazania do nadrzędnej jednostki

sektora finansów publicznych korekty sprawozdań, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego, Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oraz Dyrektor Szpitala.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

W przypadku zmiany stanu faktycznego w ewidencji księgowej lub w przypadku stwierdzenia błędu w uprzednio przekazanym sprawozdaniu niezwłocznie sporządzać i przekazywać do nadrzędnej jednostki sektora finansów publicznych korekty sprawozdań, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu, stosownie do § 6 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

**16.** Ewidencja księgowa prowadzona za lata 2006 - 2007 nie umożliwia wyodrębnienia kwot zobowiązań wymagalnych dla zobowiązań ogółem, jakie wystąpiły w tym okresie, które należy wykazywać w kwartalnych i rocznym sprawozdaniu Rb-Z, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Ewidencję rozrachunków prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych celem rzetelnego sporządzania kwartalnych sprawozdań Rb-Z, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**17.** Zaniechano przeprowadzenia inwentaryzacji należności i zobowiązań nie objętych potwierdzeniem sald, tj. ujmowanych na kontach: 203 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami - działalność inwestycyjna, 204 - Rozrachunki z dostawcami - działalność inwestycyjna - odsetki, 210 - Rozrachunki z dostawcami, 211 - Rozrachunki z dostawcami - odsetki, 221 - Podatek VAT naliczony, 222 - Podatek VAT należny, 223 - Podatek VAT do rozliczenia, 224 - Urzędy Skarbowe i ZUS, cesje, 225 - Rozrachunki z budżetami, 226 - Rozrachunki z PFRON, 229 - Pozostałe rozrachunki publiczno - prawne, 230 - Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami, 241 - Pozostałe rozrachunki z odbiorcami, 242 - Pozostałe rozrachunki – pożyczki, 243 - Pozostałe rozrachunki - działalność funduszu socjalnego, 244 - Pozostałe rozrachunki – leczenie osób nieubezpieczonych, 245 - Pozostałe rozrachunki – sumy depozytowe, 246 - Pozostałe rozrachunki - rozliczenie niedoborów, 247 - Pozostałe rozrachunki - potrącenia na liście płac, 248 - Pozostałe rozrachunki,

w drodze ich weryfikacji na dzień 31.12.2006 roku oraz na dzień 31.12.2007 roku, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadza się inwentaryzację należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Inwentaryzację wszystkich należności i zobowiązań przeprowadza się w szczególności wobec pracowników, z tytułów publicznoprawnych oraz innych aktywów i pasywów, których stan rzeczywisty nie jest

ustalany drogą potwierdzenia przez kontrahenta salda należności, metodą porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji ich realnej wartości. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Szpitala.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Dyrektor Szpitala – Krzysztof Skowronek.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Przestrzegać obowiązku przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji, stosownie do art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**18.** W księgach rachunkowych w 2006 roku nie ujęto zobowiązań z tytułu zaległych dodatkowych wynagrodzeń rocznych wraz z pochodnymi i odsetkami w kwocie 3.791.398,41 zł, odsetek od zobowiązań cywilnoprawnych na kwotę 289.182,88 zł, odsetek od zaległych zobowiązań publicznoprawnych w kwocie 9.586 zł.

Ogółem zobowiązania na dzień 31.12.2006 roku zaniżono o kwotę 4.090.167,29 zł.

W księgach rachunkowych 2007 roku nie ujęto odsetek od zaległych zobowiązań publicznoprawnych na kwotę 3.907,00 zł oraz odsetek od zobowiązań cywilnoprawnych na kwotę 493.162,80 zł.

Ogółem zobowiązania na dzień 31.12.2007 roku zaniżono o kwotę 497.069,80 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Jednocześnie naruszono art. 24 ust. 2 oraz art. 28 ust. 1 pkt. 8 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Zobowiązania wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w kwocie wymagającej zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych oraz Dyrektor Szpitala.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

**18.1** Zobowiązania nie rzadziej niż na dzień bilansowy wyceniać w kwocie wymagalnej zapłaty, stosownie do art. 28 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**18.2** Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**18.3** W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

**19.** Na dzień 31.12.2007 roku nie rozliczono konta 200-O027 Narodowy Fundusz Zdrowia, które wykazywało saldo Wn w wysokości 9.482.029,27 zł (należności) i Ma w wysokości 4.878.607,97 zł (zobowiązania). Kwota 4.878.607,97 zł wynikała z korekt faktur wystawionych dla Narodowego Funduszu Zdrowia, które dotyczyły rozliczenia świadczonych usług medycznych.

Nie rozliczenie zapisów na koncie 200-O027 spowodowało zawyżenie zobowiązań i należności w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2007 roku o kwotę 4.878.607,97

zł, która nie jest zobowiązaniem, co narusza art. 3 ust. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym jako zobowiązania rozumie się wynikający z przeszłych zdarzeń obowiązek wykonania świadczeń o wiarygodnie określonej wartości, które spowodują wykorzystanie już posiadanych lub przyszłych aktywów jednostki.

W związku z powyższym w bilansie wykazano nierzetelne, tj. niezgodnie z treścią ekonomiczną, kwoty zobowiązań i należności, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym, jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową Szpitala w księgach rachunkowych i sporządzanych sprawozdaniach finansowych, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**20.** Dekretacja faktur zakupu, nie zawierała wskazania miesiąca księgowania, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej m.in. stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**21.** Zapisy księgowe w dzienniku nie zawierały daty zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać m.in. kwotę i datę zapisu.

Nadto ustalono, że zapisy księgowe wyciągów bankowych nie zawierały opisu (treści ekonomicznej) operacji, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać m.in. zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Zapisów w dzienniku dokonywać ze wskazaniem zrozumiałego tekstu, skrótu lub kodu opisu operacji gospodarczej – pamiętając, że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów – oraz daty zapisu operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**22.** Udokumentowanie zapisów objętych kontrolą nie pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Zapisy księgowe nie zostały odpowiednio powiązane z dowodami księgowymi, ponieważ dowody numerowano w każdym miesiącu począwszy od Nr 1, natomiast dziennik numerowano narastająco w skali roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym, księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Dowody źródłowe oznaczać numerem pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**23.** Dziennik za miesiąc grudzień 2006 roku nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Dziennik prowadzono według kolejności wprowadzanych dokumentów. Pod pozycjami dziennika od numeru 72275 - dokument ZA-1200364 do numeru 72311 – dokument ZA-1200374 ujęto dowody, które wprowadzono w następującej kolejności: 21.12, 13.12, 14.12, 27.12, 19.12, 11.12, 08.12, 12.12 i 21.12.

Dziennik za miesiąc grudzień 2007 roku nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, ponieważ pod pozycjami dziennika od numeru 63165 - dokument ZA-1200112 do numeru 63175 – dokument ZA-1200122 ujęto dowody, które wprowadzono w następującej kolejności: 12.12, 11.12, 14.12, 11.12, 13.12, 12.12, 13.12, 14.12, 12.12.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego,

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

**24.** Kontrola dokonywania zapisów w porządku systematycznym, tj. uporządkowanych według grup określonych wykazem kont, przyjętych w zakładowym planie kont wykazała, że operacje gospodarcze dotyczące zakupu materiałów ujęte zostały wg dekretacji Wn 311/Ma 210, tj. z pominięciem konta 300 - Rozliczenie zakupu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 210, 300 i 311, określone w zakładowym planie kont oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku

o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta księgi głównej zawierają zapisy o zdarzeniach w ujęciu systematycznym.

Nadto stwierdzono, że do faktur zakupu materiałów załączano dokumenty PZ – przyjęcia materiałów do magazynu, które nie były ujmowane w księgach rachunkowych, natomiast w polityce rachunkowości nie ustalono, który dowód (faktura czy PZ) będzie podstawą do dokonania zapisu w księgach rachunkowych, co narusza art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jeżeli jedną operację dokumentuje więcej niż jeden dowód lub więcej niż jeden egzemplarz dowodu, kierownik jednostki ustala sposób postępowania z każdym z nich i wskazuje, który dowód lub jego egzemplarz będzie podstawą do dokonania zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Zapisów operacji gospodarczych dokonywać w porządku systematycznym, zgodnie z ustaleniami prawidłowo opracowanego zakładowego planu kont, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), w szczególności zaś operacje gospodarcze dotyczące zakupu materiałów ujmować w księgach rachunkowych:

**a)** dowód PZ – przyjęcie materiałów do magazynu:

Wn 311 „Materiały”

Ma 300 „Rozliczenie zakupu”

**b)** faktura zakupu materiałów:

Wn 300 „Rozliczenie zakupu”

Ma 210 „Rozrachunki z dostawcami”.

**24.2** W przypadku dokumentowania operacji więcej niż jednym dowodem ustalić sposób postępowania oraz wskazać, który dowód będzie podstawą do dokonania zapisu, stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

**25.** Kontrola dowodów księgowych wykazała, że:

**a)** Listy płac za miesiąc listopad 2007 roku nie miały kolejno nadanego numeru dowodu księgowego, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Kadr i Płac.

**b)** Naliczenia wynagrodzeń za m-c listopad 2007 roku w księgach rachunkowych dokonano na podstawie polecenia księgowania (dowód PK046/11/07), które nie zawierało: daty dokonania operacji oraz daty sporządzenia dowodu oraz stwierdzenia sprawdzenia dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych. Polecenie księgowania sporządzono na podstawie miesięcznego zestawienia sporządzonego przez specjalistę ds. płac i obejmowało ujęcie w księgach rachunkowych wynagrodzeń z list płac 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 21 i 22. Ustalono, że poszczególne listy płac nie zostały w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Finansowo-Księgowego.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych, zawierających co najmniej dane określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o



rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stosownie do art. 22 ust. 1 w/w ustawy.

**25.2** W zbiorczym dowodzie księgowym, pojedynczo wymieniać listy płac na podstawie których dowód zbiorczy jest wystawiany, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**26.** Kontrola w zakresie przestrzegania procedur kontroli finansowej wykazała, że:

**a)** listy płac za m-c listopad 2007 roku zostały sprawdzone pod względem merytorycznym przez nieupoważnioną osobę, tj. Kierownika Działu Kadr i Płac, co narusza postanowienia załącznika nr 1 do instrukcji obiegu i kontroli dowodów, określającego wykaz osób upoważnionych w tym zakresie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Kadr i Płac.

**b)** listy płac za m-c listopad 2007 roku nie zostały sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym oraz nie zostały sprawdzone przez Głównego Księgowego, co narusza art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Główny Księgowy dokonuje wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym i wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Dyrektora ds. Ekonomicznych – Główny Księgowy.

**c)** w § 8 pkt 3 załącznika nr 3 do zarządzenia nr 43/2007 Dyrektora z dnia 29.10.2007 roku w sprawie powołania członków komisji przetargowej określono, że zamówienia publiczne o wartości nie przekraczającej wartości wskazanej w art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych prowadzone są przez Dział Organizacyjno-Prawny na zasadzie rozeznania rynku, udokumentowanego za pomocą faksu lub notatki z rozmów telefonicznych. Stwierdzono, że w przypadku zakupu ureterorenoskopu e kompaktowego, który został zakupiony na podstawie faktury nr 420 z dnia 19.12.2007 roku na kwotę 9.137,80 zł, Dział Organizacyjno-Prawny nie przeprowadził rozeznania rynku, udokumentowanego za pomocą faksu lub notatki z rozmów telefonicznych, co narusza § 8 pkt 3 załącznika nr 3 wskazanego wyżej zarządzenia Dyrektora Szpitala.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Działu Organizacyjno-Prawnego.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Zapewnić przestrzeganie przez pracowników obowiązujących w Szpitalu procedur kontroli.

**26.2** Rozważyć zasadność uzupełnienia w formie pisemnej – obowiązujących w Szpitalu procedur kontroli finansowej, przez dostosowanie ich do faktycznie wykonywanych przez pracowników obowiązków oraz wskazanie osób zobowiązanych do zastępowania w pracy nieobecnych pracowników, celem zapewnienia prawidłowego i sprawnego funkcjonowania Zakładu, stosownie do art. 47 ust. 2 pkt 2 - 3 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) uwzględniając Standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych ogłoszone Komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7 poz. 58).

**26.3** Zobowiązać Głównego Księgowego do dokonywania wstępnej kontroli operacji gospodarczych i finansowych, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

**27.** W latach 2006 - 2007 stwierdzono występowanie licznych przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z

obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek.

Z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Szpital dokonał zapłaty w 2006 roku odsetek w kwocie 196.604,75 zł, zaś w 2007 roku w kwocie 249.976,23 zł.

Na podstawie objętych próbą dowodów księgowych za 2006 rok ustalono, że zobowiązania uregulowano ze zwłoką wynoszącą do 333 dni natomiast, zaś w 2007 roku z opóźnieniem do 275 dni.

Nadto ustalono, że do dnia kontroli wystąpiły przypadki nieuregulowania zobowiązań objętych kontrolą z m-ca grudnia 2006 i 2007 roku.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Dyrektor Szpitala.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Dyrektor Szpitala – Krzysztof Skowronek.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości i oczekuje od Pana Dyrektora informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w niniejszym wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
-//  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego