

Kielce, dnia 15.05.2009 r.

Znak: WK-60/43/2187/2009

Pan Marian Buras
Wójt Gminy Morawica

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 12 listopada 2008 roku do 17 marca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Morawica za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2007 roku nie przeprowadzono kontroli w Gminnej Bibliotece Publicznej w Morawicy (instytucja kultury). Zaniechanie przeprowadzenia w nadzorowanej jednostce organizacyjnej kontroli przestrzegania, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków narusza art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt jest zobowiązany przeprowadzić kontrolę przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez wszystkie nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

2. Wójt Gminy zaniechał sporządzenia jednostkowych sprawozdań rocznych Rb-27S i Rb-28S za 2007 rok dla Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu, co narusza § 4 pkt 2 lit. a, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi Wójt był zobowiązany do sporządzenia jednostkowych sprawozdań rocznych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Ponadto Wójt Gminy nie wyegzekwował od żadnej gminnej jednostki budżetowej, rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, co narusza § 4 pkt 2 lit. b, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. (Dz.

U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi do sporządzania sprawozdań jednostkowych na podstawie ksiąg rachunkowych zobowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych i przekazywania sprawozdań odbiorcom (Wójtowi).
Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Sporządzać jednostkowe sprawozdania roczne Rb-27S i Rb-28S dla Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 4 pkt 2 lit. a, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

2.2 Egzekwować od kierowników podległych jednostek budżetowych obowiązek sporządzania i przekazywania Wójtowi Gminy sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

3. Sprawozdania zbiorcze Rb-27S i Rb-28S za 2007 rok sporządzono na podstawie danych uzyskanych z programu komputerowego służącego do obsługi finansowo-księgowej Urzędu Gminy i obsługiwanych jednostek organizacyjnych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do przepisów określonych § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

4. W sprawozdaniach Rb-30, Rb-Z i Rb-N zakładu budżetowego pn. Zakład Gospodarki Komunalnej w Morawicy oraz w sprawozdaniach Rb-N, Rb-Z, Rb-UZ i Rb-UN Gminnej Biblioteki Publicznej (instytucji kultury) sporządzonych w roku budżetowym 2007 nieprawidłowo określono adresata sprawozdań, tj. Urząd Gminy, zamiast Wójt Gminy, co narusza postanowienia załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) w zakresie sprawozdań zakładu budżetowego oraz załącznika Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770) w przypadku instytucji kultury.

Ponadto sprawozdania Rb-Z i Rb-N w/w zakładu budżetowego nie zawierają żadnej adnotacji na okoliczność ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, co narusza § 9 ust. 3 w/w rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Egzekwować od kierowników podległych i nadzorowanych jednostek obowiązek wskazywania na jednostkowych sprawozdaniach jako adresata Wójta Gminy, stosownie do postanowień załącznika Nr 38 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) i załącznika Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770).

4.2 Dokonywać kontroli otrzymanych sprawozdań Rb-Z i Rb-N Zakładu Gospodarki Komunalnej w Morawicy pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do wymogów określonych § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

5. W 2007 roku zaniechano w Urzędzie Gminy spisania z natury stanów faktycznych druków ścisłego zarachowania, stosownie do obowiązującej § 33 Instrukcji obiegu dowodów księgowych, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 31/02 Wójta z dnia 17 grudnia 2002 roku w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy w Morawicy oraz § 3 pkt 2 Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 33/02 Wójta z dnia 17 grudnia 2002 roku w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Dokonywać corocznie spisu z natury stanów faktycznych druków ścisłego zarachowania, stosownie do § 33 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy Morawica, stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 31/02 Wójta z dnia 17 grudnia 2002 roku w sprawie instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Gminy w Morawicy oraz § 3 pkt 2 Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 33/02 Wójta z dnia 17 grudnia 2002 roku w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

6. W wielu przypadkach na dokumentach wpływających do Urzędu Gminy w 2007 roku stwierdzono brak daty wpływu tych dokumentów do Urzędu Gminy. Powyższe ujawniono m.in. na:

- sprawozdaniu końcowym Towarzystwa Przyjaciół Nidy z wykonania zadania określonego umową Nr 55/07 z dnia 14 lutego 2007 roku,
- na sprawozdaniu końcowym Klubu Sportowego „Morawia” w Morawicy z dnia 15 stycznia 2008 roku z wykonania zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu,
- na sprawozdaniach budżetowych Zakładu Gospodarki Komunalnej (Rb-30, Rb-Z i Rb-N za okres od początku roku do dnia 31.12.2007 roku).

Powyższe narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Każdą wpływającą do Urzędu Gminy korespondencję na nośniku papierowym opatrywać pieczętką wpływu, określając datę otrzymania oraz wchodzący numer ewidencyjny z rejestru korespondencji, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

7. Kontrola wydatków z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Bezpodstawnie naliczono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2006 rok w kwocie 249,33 zł dla pracownicy, która nie przepracowała efektywnie w 2006 roku wymaganego okresu, tj. co najmniej 6 miesięcy. Czas nieprzepracowany wyniósł w tym przypadku ogółem 235 dni i dotyczył zwolnień lekarskich z tytułu choroby pracownicy lub dziecka (123 dni) oraz urlopu macierzyńskiego (112 dni).

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego. Pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy. Przepracowanie okresu 6 miesięcy nie jest wymagane jedynie w przypadkach wymienionych w art. 2 ust. 3 w/w ustawy i jest to lista zamknięta (żaden z tych przypadków nie ma zastosowania w zaistniałej sytuacji).

b) Dla wszystkich pracowników, u których wystąpił usprawiedliwiony czas nieprzepracowany – z różnych tytułów m.in. urlop okolicznościowy z tytułu ślubu, pogrzebu, opieki nad dzieckiem, zwolnienia lekarskie, nieprawidłowo dokonano naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok, ponieważ wynagrodzenie to nie zostało ustalone w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

Równocześnie w przypadkach pracowników, których czas nieprzepracowany dotyczył wyłącznie zwolnień lekarskich naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2006 rok dokonano w ten sposób, że:

- od wynagrodzenia brutto za 2006 rok odliczono nagrody oraz wynagrodzenie za czas choroby i od tej podstawy naliczono 8,5 %, co jest działaniem prawidłowym.

- następnie nieprawidłowo dokonano ustalenia 13-tki poprzez pomnożenie procentowym wskaźnikiem uprawnienia naliczonej uprzednio kwoty 8,5 %, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie naliczonego do wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

W przypadkach pracowników, których czas nieprzepracowany dotyczył innych nieobecności w pracy niż zwolnienie lekarskie, od wynagrodzenia brutto za 2006 rok w ogóle nie odliczono wynagrodzeń za te nieobecności, co spowodowało w takich przypadkach zawyżenie podstawy do ustalenia 13-tki i w konsekwencji późniejszego błędnego obliczania nieprawidłowe ustalenie tego wynagrodzenia.

Powyższe nieprawidłowości spowodowały następujące różnice w zakresie naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2006-2007, tj.:

- za 2006 rok zaniżenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego ogółem na kwotę 779,23 zł (dotyczyło 10 pracowników), natomiast zawyżenie wyniosło 258,36 zł (dotyczyło 9 pracowników),

- za 2007 rok zaniżenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego ogółem na kwotę 2.151,52 zł (dotyczyło 14 pracowników), natomiast zawyżenie wyniosło 759,81 zł (dotyczyło 5 pracowników).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor, który dokonał naliczenia oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Nie naliczać i nie wypłacać dodatkowego wynagrodzenia rocznego za dany rok dla pracowników, którzy nie przepracowali efektywnie w tym roku wymaganego okresu, tj. co najmniej 6 miesięcy, stosownie do art. 2 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

7.2 Nie wliczać do podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

7.3 W przypadku pracowników korzystających z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

7.4 Pracownikom, którym zaniżono dodatkowe wynagrodzenie roczne za lata 2006-2007 dokonać wypłaty kwot ustalonych w czasie kontroli.

7.5 W przypadkach zawyżenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za lata 2006-2007 wystąpić do pracowników o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W razie odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

8. W obowiązującym w 2007 roku Regulaminie Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy i Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej z dnia 1 czerwca 2003 roku zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, a mianowicie:

- w części III punkt 1 lit. a, określono, że ze świadczeń Funduszu mają prawo korzystać pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę zawartej na okres co najmniej 6 miesięcy i co najmniej ½ etatu,
- w części III punkt 3, zapisano, że do pomocy ze środków Funduszu przeznaczonego na cele mieszkaniowe uprawnieni są wszyscy pracownicy posiadający staż pracy w Urzędzie Gminy i GOPS wynoszący co najmniej 1 rok.

Podobne ustalenia zawiera również aktualnie obowiązujący Regulaminu ZFŚS (podpisany przez Wójta Gminy i uzgodniony z pracownikami w dniu 2 września 2008 roku).

Kontrola wydatków z ZFŚS w 2007 roku wykazała, że wysokość dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie była uzależniona, oprócz kryterium dochodowości, od wymiaru (etatu) zatrudnienia. Taki sposób ustalania wysokości świadczenia wynikał z postanowień obowiązującego Regulaminu. Podtrzymanie zapisu w aktualnie obowiązującym Regulaminie ZFŚS z dnia 2 września 2008 roku może spowodować, że pracownicy Urzędu Gminy zatrudnieni na okres krótszy niż 6 miesięcy w ogóle nie będą mogli skorzystać ze świadczeń ZFŚS.

Wydatkowania środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – przyznawania świadczeń dla wszystkich osób uprawnionych powinno dokonywać się przy uwzględnieniu kryterium socjalnego, a nie według kryteriów wynikających z umów o pracę.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), albowiem uzależnianie przyznania świadczeń i ich wysokości od stażu pracy i okresu oraz wymiaru umowy o pracę nie spełnia kryterium w zakresie sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

8.2 Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

9. Dotacja dla Izby Wyrzeźwien w Kielcach w kwocie 6.600 zł, dotacje podmiotowe dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Chmielowicach w kwocie 94.697,44 zł i dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Nidzie w kwocie 94.930,88 zł oraz dotacja dla Powiatu Kieleckiego w kwocie 620.000 zł nie zostały objęte w 2007 roku ewidencją na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”. Przelewy dotacji księgowano Wn 810/Ma 130/2, zamiast Wn 224/Ma 130/2 i rozliczenie dotacji Wn 810/Ma 224.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 224 i 810 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Przestrzegać porządku systematycznego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), tj.: operacje związane z przekazaniem dotacji z budżetu ujmować w księdze głównej Urzędu:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”;

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

9.2 Ewidencję szczegółową do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji, stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej określonych w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

10. Kontrola wykazała nieprawidłową klasyfikację dochodów i wydatków, w następujących przypadkach:

a) Dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego na łączną kwotę 9.531,72 zł zaklasyfikowano do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”, zamiast do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”, co stanowi naruszenie zasady klasyfikacji dochodów określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

b) Wydatki z tytułu diet dla sołtysów za udział w Sesjach Rady Gminy w 2007 roku zaklasyfikowano do rozdziału 75023 „Urzędy gmin (...)”, zamiast do rozdziału 75022 „Rady gmin (...)” w łącznej kwocie 29.785,00 zł, co narusza zasady klasyfikacji rozdziałów określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego klasyfikować do § 0490 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”, stosownie do zasad klasyfikacji paragrafów dochodów określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.),

10.2 Wydatki z tytułu diet dla sołtysów za udział w Sesjach Rady Gminy klasyfikować do rozdziału 75022 „Rady gmin (...)”, stosownie do zasad klasyfikacji rozdziałów określonych w załączniku Nr 2 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

11. Dieta dla Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego Rady Gminy została określona Uchwałą Nr I/5/06 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2006 roku w formie ryczałtu. Uchwała nie zawiera zasad dotyczących obniżania diety w sytuacji nieobecności tych osób na sesjach Rady, na posiedzeniach komisji lub dotyczących innych prac Rady. Powyższe skutkuje tym, że ustalona w ten sposób dieta traci swój pierwotny charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego miesięcznego wynagrodzenia. W 2007 roku Wiceprzewodniczący Rady Gminy nie brał udziału w Sesji w dniu 28 lutego oraz w niektórych posiedzeniach komisji, których jest członkiem (Komisja Konsultacyjna – 21 luty, Komisja Gospodarki i Finansów – 26 luty, 17 kwiecień, Komisja Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowarowej – 27 luty, 23 listopad). Na podstawie list wypłat stwierdzono, że miesięczne diety za poszczególne miesiące w 2007 roku wypłacono Przewodniczącemu i Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy w pełnej wysokości, odpowiednio w kwocie 1.295,06 zł i 647,53 zł (ogółem wydatki w 2007 roku z tego tytułu wyniosły 23.311,08 zł).

Zaniechanie ustalenia zasad potrącania diety miesięcznej dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady narusza art. 25 ust. 4, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, do którego obowiązków należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Gminy zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie określenia zasad dokonywania potrąceń z miesięcznej diety, w przypadku gdy Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Rady nie bierze udziału w pracach Rady, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

12. Kontrola w zakresie realizacji zadania pn. „Budowa gminnego placu rekreacyjno-sportowego w Bilczy – etap II” w latach 2006/2007 stwierdziła następujące nieprawidłowości:

a) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na w/w zadanie wyłoniono wykonawcę i podpisano w dniu 6 listopada 2006 roku umowę z terminem realizacji do dnia 30.12.2006 roku. Na jej podstawie wykonawca zobowiązał się do wybudowania w miejscowości Bilcza w terminie do 30.12.2006 r. boiska wielofunkcyjnego (§1 pkt 4 umowy Nr 369/2006). Pismem z dnia 24 listopada 2006 r. tj. już po upływie 2 tygodni od podpisania umowy, wykonawca zawniósł o przedłużenie terminu realizacji przedmiotu umowy. Wójt Gminy nie podając uzasadnienia prawnego w kontekście zmiany terminu realizacji umowy, przystał na prośbę wykonawcy i w dniu 15.12.2006 r. spisał notatkę służbową oraz podpisał z wykonawcą Aneks Nr 1/2007 do umowy nr 369/2006 z dnia 6 listopada 2006 r. Zgodnie z w/w aneksem przedłużono termin realizacji przedmiotowego zamówienia do dnia 30.06.2007 r.

Z załączonego do umowy z wykonawcą harmonogramu rzeczowo-finansowego wynika, że wykonanie nawierzchni z trawy syntetycznej zaplanowano na okres 7 - 30.12.2006 r. Biorąc pod uwagę panujące w naszym kraju warunki klimatyczne i warunki pogodowe oraz określony przez producenta reżim technologiczny dotyczący instalacji tego typu nawierzchni stwierdzić należy, że nie była możliwa realizacja w/w przedmiotu zamówienia w przyjętym w umowie terminie. W tym stanie rzeczy Zamawiający ustalił już w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia nierealny termin zakończenia robót jedynie w oparciu o wytyczne Ministerstwa Sportu (jako instytucji współfinansującej) z pominięciem warunków technologicznych wskazanych przez producenta nawierzchni i obowiązujących przy wykonywaniu przedmiotowych robót.

W zaistniałej sytuacji podpisanie przedmiotowego Aneksu Nr 1/2007 narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), wobec wprowadzenia do zawartej umowy niekorzystnej zmiany, jaką jest przesunięcie terminu zakończenia robót o 176 dni, tj. okres 3 krotnie większy niż pierwotny termin realizacji całego zamówienia określony umową. Powyższe skutkowało jednoczesną zmianą treści oferty złożonej przez wybranego wykonawcę.

b) ustalenie przez Zamawiającego w SIWZ nierealnego czasu realizacji zamówienia mogło bezpośrednio skutkować potencjalnym ograniczeniem konkurencji, tym samym stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający stworzył dogodny warunki realizacji zamówienia tylko jednej firmie (z którą podpisał aneks przedłużający termin wykonania przedmiotu zamówienia) i to w czasie kiedy inni wykonawcy nie mogli już ubiegać się o zamówienie.

Nie realizowanie umownych zobowiązań przez wykonawcę, nie mogło stanowić podstawy do zdjęcia z niego ryzyka wynikającego z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz realizowanego kontraktu, gdyż było sprzeczne z uregulowaniami prawnymi zawartymi w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W tym przypadku tego warunku nie dotrzymano albowiem określenie w SIWZ nierealnego terminu realizacji zamówienia wobec jego uwarunkowań technologicznych ogranicza znacznie konkurencję na etapie przystępowania przez oferentów do zamówienia.

Powyższa nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za

naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

c) Zgoda Zamawiającego na zmianę terminu zakończenia robót skutkowałą jednoczesnym zaniechaniem stosowania postanowień § 11 umowy, zgodnie z którym wykonawca był zobowiązany do zapłaty kary umownej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego, co stanowiło kwotę 260,99 zł za każdy dzień opóźnienia. Wysokość nie naliczonych kar umownych wyniosła 45.934,24 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa (jednostki samorządu terytorialnego) następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114), polegające na zaniechaniu ustalenia i nie pobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Odpowiedzialność za ewentualne naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Marian Buras - Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywać i przeprowadzać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, stosownie do art.7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Nie określać w SIWZ nierealnych terminów wykonania zamówienia publicznego.

12.2 Nie zawierać aneksów do umów na realizację zadań inwestycyjnych powodujących niekorzystną dla zamawiającego zmianę przyjętych w umowie warunków, które mogą skutkować jednoczesną zmianą treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

12.3 Przestrzegać warunków zawartych umów z wykonawcami zadań inwestycyjnych, w tym w zakresie egzekwowania kar umownych.

13. W § 7 pkt 1 i 2 umowy Nr 410/2007 z dnia 07.09.2007 r. na realizację inwestycji pn. „Budowa II etapu świetlicy wiejskiej w Dębskiej Woli” ustalono, że wynagrodzenie dla Wykonawcy płacone będzie za wykonane etapy robót zgodnie z harmonogramem, a podstawę wystawienia faktury częściowej stanowić będzie protokół wykonania i odebrania wykonanych etapów robót. Ustalono, że inspektor nadzoru inwestorskiego w przypadku dwóch protokółów odbiorów częściowych z dnia 19.12.2007 r. oraz z dnia 14.01.2008 r. odstąpił od obowiązku dokonywania odbiorów zakończonych etapów robót. Ponadto odstąpił od obowiązku podawania w protokóle odbioru robót rzetelnej informacji, co do ilości rzeczywiście przeprowadzonej operacji gospodarczej (faktycznie wykonanych robót) i uzyskanych efektów rzeczowych, co stanowiło naruszenie art. 25 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 76, poz. 1118 z późn. zm.), zgodnie z którym do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy m.in. potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy. W konsekwencji powyższe doprowadziło do rozliczeń finansowych z Wykonawcą według procentowych wskaźników zaawansowania robót (7%, 31%, 33%, 50%) liczonych od zryczałtowanych wartości etapów podanych w harmonogramie. Zawarta umowa nie dopuszczała

zastosowanego sposobu rozliczeń finansowych, co skutkowało naruszeniem art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Dopuszczenie do płacenia wynagrodzenia za niekompletnie wykonane elementy robót stanowiło również naruszenie obowiązujących zasad wynagrodzenia ryczałtowego określonych w § 6 pkt 1 umowy oraz w harmonogramie, o którym w § 7 pkt 1 zawartej umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor nadzoru i były Zastępca Wójta.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Przestrzegać postanowień umowy i harmonogramu w zakresie dokonywanych przez wykonawcę i inspektora nadzoru inwestorskiego rozliczeń finansowych za wykonane roboty na budowie.

13.2 W rozliczeniach finansowych z wykonawcą przestrzegać zasad ryczałtu, nie dopuszczać do częściowych płatności, gdy w harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano ceny ryczałtowe za kompletne elementy rozliczeniowe.

13.3 Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

13.4 Dokonywać weryfikacji działań inspektorów nadzoru inwestorskiego, egzekwować od nich przestrzeganie obowiązków wynikających z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), w tym m.in. potwierdzenie faktycznie wykonanych robót, a także kontrolowanie rozliczeń budowy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
-/ /
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy