

Kielce, dnia 27.04.2009 roku

Znak: WK – 60/44/2009/1951

Pan Robert Jaworski  
Burmistrz Gminy i Miasta  
Chęciny

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 18 listopada 2008 roku do 24 lutego 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Chęciny za okres 2007 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W 2007 roku do zakładowego planu kont nie wprowadzono kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatników” oraz 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Gminy uzupełnić o konta wymienione w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

**2.** Zbiorcze dowody księgowe w postaci raportów kasowych za pobrane opłaty za wydanie dowodów osobistych o numerach: 148/2007, 173/2007, 196/2007, 220/2007, 242/2007,

266/2007, sporządzono za okres obejmujący dwa kolejne miesiące, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik Gminy i Miasta z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Egzekwować od kasjera obowiązek ujmowania w raportach kasowych operacje gotówką za jeden okres sprawozdawczy, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**3.** W Urzędzie Gminy i Miasta brak jest procedur wewnętrznych regulujących gospodarowanie drukami ścisłego zarachowania. Nie ustalono jakie druki podlegają ewidencji i kontroli, nie określono zasad ewidencji, obrotu, rozliczania oraz inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik finansowej jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej biorąc pod uwagę standardy kontroli finansowej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Opracować i wprowadzić w życie przepisy wewnętrzne w sprawie gospodarowania drukami ścisłego zarachowania, stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**4.** Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 225 „Rozrachunki z budżetami”, 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno prawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 „Pozostałe rozrachunki” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania jednostkowe są sporządzane na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W wyniku powyższego w sprawozdaniu jednostki budżetowej Urząd Gminy i Miasta Rb 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2007 rok oraz sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2007 rok sporządzono z naruszeniem powołanego wyżej rozporządzenia.

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy i Miasta dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości (zakładowy plan kont jednostki), co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy i Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 201, 221, 225, 229, 231, 234, 240 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**4.2** Ewidencję rozrachunków na koncie 201, 221, 225, 229, 231, 234, 240 prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem sporządzania sprawozdań Rb-28S oraz Rb-Z, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**5.** W księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2008 roku ujęto koszty na łączną kwotę 12.275,28 zł, dotyczące miesiąca grudnia 2007 roku, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**6.** Kosztorys inwestorski z dnia 17.04.2007 roku o wartości robót budowlanych 202.238,83 zł, opracowany w celu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Łukowa” opracowano metodą szczegółową, zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Nadto ustalono, że w kosztorysie zastosowano ceny ogólnokrajowe zamiast lokalnych przeciętnych cen rynkowych właściwych dla regionu świętokrzyskiego ustalonych w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust 2 pkt 1 i § 5 ust. 4 powołanego wyżej rozporządzenia, w związku z art. 32 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którą podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towaru i usług ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Kierownik Referatu Inwestycji i Budownictwa, który przyjął bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski opracowany przez jednostkę projektową .

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Przestrzegać obowiązku sporządzania kosztorysu inwestorskiego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130 poz. 1389 ).

7. Na podstawie faktury z dnia 30.03.2007 roku zakupiono dla członków OSP z terenu Gminy ubrania robocze, buty strażackie gumowe, hełmy strażackie, rękawice strażackie, rękawice specjalne za kwotę 42.847,62 zł. Zapłaty za zakupioną odzież dokonano w dniu 7.04.2007 roku.

Ustalono, że wydatek nastąpił z pominięciem stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), pomimo że wartość zamówienia, tj. bez podatku VAT stanowiła kwotę 35.121 zł, która przewyższała równowartość 6.000 euro. Zatem nie zachodziła okoliczność nie stosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 tejże ustawy w wersji obowiązującej na dzień dokonania zakupu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w wersji obowiązującej od 11.06.2007 roku, ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza równowartości 14.000 euro, co przesądza o braku znamion czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

W przypadku zawierania przez Gminę umów, których przedmiotem jest zakup dostaw o wartości przekraczającej równowartość 14.000 euro, stosować przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), stosownie do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

8. W pkt 32 zasad rachunkowości określonych zarządzeniem Nr 104/06 Burmistrza Gminy i Miasta z dnia 31 października 2006 roku w sprawie ustalenia Zakładowego Planu Kont określono, że do pozostałych środków trwałych zaliczane są środki trwałe o wartości nie niższej niż 20% kryterium podatkowego ( $3.500 \times 20\% = 700,00$  zł) i nie wyższej niż 3.500,00 zł, co narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym jednorazowo, przez spisania w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

Jednakże ustalono, że na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ewidencjonowano środki trwałe o wartości niższej niż 700,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy i Miasta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Dokonać zmiany dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), stosownie do zasady wynikającej z § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**9.** PKN Orlen S.A. w dniu 5.07.2007 roku złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości. Kwota wyliczonego podatku w korekcie w stosunku do pierwotnie złożonej deklaracji wzrosła o 4.650 zł, co było wynikiem przeprowadzonej przez podatnika inwentaryzacji wartości budowli. W załączonym do deklaracji piśmie podatek wskazał, że wyliczona kwota podatku obowiązuje na dzień 1.01.2007 roku.

W dniu 15.06.2007 roku podatek dokonał wpłaty zwiększenia rat za okres styczeń – czerwiec w wysokości 2.325 zł bez naliczenia odsetek za zwłokę. Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 50 zł, z tytułu nieterminowych wpłat 5 rat podatku od nieruchomości. Zaniechanie naliczenia odsetek od zaległości podatkowej stanowi naruszenie art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy i Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 50 zł od rat za styczeń – kwiecień 2007 roku.

**9.2** Od zaległości podatkowej (odrębnie dla każdej raty podatku) naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**9.3** W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**10.** W czerwcu, sierpniu oraz wrześniu 2007 roku dokonano przekształcenia prawa użytkowania wieczystego 3 nieruchomości gminnych w prawo własności.

W decyzjach ustalających wysokość opłaty z powyższego tytułu nie uwzględniono części opłat rocznych za 2007 rok za okres po ustaniu prawa użytkowania wieczystego, jak również nie dokonano ich zwrotu w terminie późniejszym.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 238 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 71 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Łącznie kwota do zwrotu z tytułu opłat rocznych za 2007 rok wynosi 81 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Dokonać zwrotu opłat rocznych za tą część 2007 roku, w której dotychczasowi użytkownicy wieczystości stali się już właścicielami, stosownie do art. 238 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), w związku z art. 71 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**11.** Urząd Gminy i Miasta w 2007 roku naliczył odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych byłych nauczycieli – emerytów i rencistów zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, utworzonych przez Gminę w kwocie 69.600,00 zł, zamiast dokonać odpisów w szkołach, co narusza 53 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Gminy i Miasta.

## **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych byłych nauczycieli – emerytów i rencistów zatrudnionych w szkołach i przedszkolach dokonać w szkołach, zaś w przypadku zlikwidowanych szkół wskazać inną szkołę (przedszkole), w której będzie naliczany odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na każdego nauczyciela będącego emerytem lub rencistą zlikwidowanej szkoły, stosownie do art. 53 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

**11.2** Przekazać do szkół (przedszkoli) środki na finansowanie odpisów na ZFŚS dla byłych nauczycieli - emerytów i rencistów zawierające się w kwocie subwencji oświatowej ogólnej przekazanej Gminie.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej