

Kielce, dnia 10 lipca 2009 roku

Znak: WK – 60/12/2861/2009

Pan
Adam Bodura
Wójt Gminy Wilczyce

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 07.04.2009 r. do 28.05.2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wilczyce za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2008 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków w 3 podległych jednostkach organizacyjnych (Zespole Szkół w Wilczycach, Szkole w Darominie, Szkole w Radoszkach). Zaniechanie przeprowadzenia w podległych jednostkach organizacyjnych kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków narusza art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt jest zobowiązany przeprowadzić kontrolę przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki sektora finansów publicznych. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

1.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

1.3 Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.

2. Niekompletnie opracowano dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zaniechano bowiem określenia:

- wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co stanowi naruszenie przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b i c ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. Na podstawie zapisów w dzienniku dla jednostki Urząd Gminy za miesiące kwiecień, maj i czerwiec 2008 roku stwierdzono, że zapisy w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze źródłowymi dowodami księgowymi.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zaś księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Ponadto zapisy księgowe w dzienniku nie zawierały numeru dowodu źródłowego, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać m.in. co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacji dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 Dowody źródłowe oznaczać numerem pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3.2 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

4. W księgach Urzędu Gminy nie prowadzono na bieżąco ewidencji zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i nie przestrzegano zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku

Nr 2 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn.zm.).

Zapisów na tym koncie należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Ewidencję zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego prowadzić zgodnie z zasadami funkcjonowania konta określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

4.2 Zapisów na koncie 998 dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych.

5. Na zewnętrznych dowodach księgowych, nie dokonywano stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

6. W 2008 roku w sposób nieprawidłowy ujmowano operacje związane z ewidencjonowaniem należności podatkowych wyegzekwowanych przez komornika skarbowego, czym naruszono zasady funkcjonowania kont określonych w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn.zm.).

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Operacje związane z ewidencjonowaniem należności podatkowych wyegzekwowanych przez komornika skarbowego ujmować w księgach w następujący sposób:

- na kontach budżetu:
 - Wn 133 „Rachunek budżetu”,
 - Ma 901 „Dochody budżetu”,
- równolegle w ewidencji księgowej jednostki:
 - Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),
 - Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- kwota pobranej przez urząd skarbowy opłaty komorniczej (na podstawie poleceń księgowania – PK):
- w ewidencji księgowej budżetu (PK – wykazanie w zrealizowanych dochodach i poniesionych wydatkach kwoty zapłaconej opłaty komorniczej):
 - Wn 902 „Wydatki budżetu”,
 - Ma 901 „Dochody budżetu”,
- równolegle w ewidencji księgowej jednostki:
- ujęcie pobranych dochodów od dłużnika, w wysokości równej opłacie komorniczej, którą potrącono z zebranych dochodów – PK:
 - Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),
 - Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- oraz
- ujęcie wydatków jednostki z tytułu poniesionej opłaty komorniczej, potrąconej z pobranych dochodów od dłużnika – PK:
 - Wn 400 „Koszty według rodzajów”,
 - Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatków),

zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn.zm.).

7. W ewidencji księgowej budżetu i ewidencji Urzędu ujmowano zbiorczo wpływy dotyczące poszczególnych rodzajów operacji gospodarczych bez sporządzenia dowodów zbiorczych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dokumentów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

8. W Urzędzie nieprawidłowo ewidencjonowano należności zabezpieczone hipoteką poprzez zaniechanie ujmowania ich na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad prowadzenia kont 221 i 226 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) w związku z § 18 rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Należności podatkowe zabezpieczone hipoteką ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy zapisem:

- Wn 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,
- Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
- zmniejszenie tych należności w wyniku dokonanej wpłaty:
 - Wn 130 „Rachunek bieżący”,
 - Ma 226 „Długoterminowe należności budżetowe”,

zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 221 i 226 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz § 18 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

9. W zasadach (polityce) rachunkowości przy opisie zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych do kont 201 i 221 nie uwzględniono obowiązku prowadzenia ewidencji analitycznej do tych kont według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Ponadto ustalono, że w 2008 roku zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 tego rozporządzenia z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Prowadzenie ewidencji analitycznej konta 221 według podziałek klasyfikacji budżetowej jest niezbędne do sporządzenia sprawozdania Rb-27S w zakresie należności.

W 2008 roku ewidencja szczegółowa do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej nie była prowadzona na bieżąco, co w konsekwencji skutkowało niezgodnością salda ewidencji syntetycznej z przedmiotową ewidencją analityczną (różnica w wysokości 48.602,84zł), co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

9.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

9.3 Konta ksiąg pomocniczych zawierające zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej prowadzić w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

10. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2008 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów 2008 roku, ponieważ w księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2009 roku ujęto koszty energii elektrycznej za m-c grudzień 2008 roku na kwotę 2.348,74 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie obciążające ją koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

11. Kontrolowana jednostka w 2008 roku sporządzała sprawozdania Rb-27S i Rb-28S w formie wydruków komputerowych z programu finansowo – księgowego, które nie są kompletne. Sprawozdania te nie zawierają wszystkich danych, w konsekwencji są one niezgodne ze wzorami sprawozdań określonymi w załącznikach Nr 9 i 16 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm), ponieważ nie zawierają wszystkich wymaganych kolumn.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S sporządzać zgodnie ze wzorami sprawozdań określonymi w załącznikach Nr 9 i 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm).

12. Zaniechano zmiany Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ograniczającego możliwość finansowania wypoczynku osób uprawnionych, jedynie do terenu kraju, co narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32 w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

W okresie 2008 roku dokonano wydatków na kwotę 3.031,84 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (j.t. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), w tym na zakup upominków.

Powyższych wydatków dokonano na podstawie § 5 ust. 1 pkt 4 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który nienależnie stwarzał możliwość przeznaczania środków funduszu na zakup drobnych upominków rzeczowych.

W dniu 24.11.2008 roku dokonano zakupu artykułów gospodarstwa domowego na kwotę 2.150,00 zł, które zostały wręczone 16 pracownikom UG jako upominki o wartościach od 50,00 zł do 185,00 zł. Na okoliczność wręczenia upominków sporządzono listę osób otrzymujących z której wynika, że upominki o wartościach 185,00 zł wręczono 10 osobom a o wartości 50,00 zł 6 osobom. Ze złożonych przez pracowników UG oświadczeń o dochodach na członka rodziny oraz z porównania wartości otrzymanych upominków wynika, że 4 osoby o najwyższych dochodach na członka rodziny (przekraczających 1200,00 zł), w tym Wójt i Sekretarz Gminy otrzymali upominki o wartości 185,00 zł, a spośród 6 osób, które otrzymały upominki o wartości 50,00 zł - trzy zadeklarowały dochody na członka rodziny w wysokości: 64,00 zł; 334,00 zł; 825,00 zł.

Powyższe stanowi naruszenie zasad udzielania pomocy socjalnej określone w art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, która powinna być kierowana do osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej, materialnej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (j.t. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

12.2 Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych

13. Kontrola w zakresie wypłacania dodatków mieszkaniowych w 2008 roku wykazała niżej wymienione nieprawidłowości:

a) Wydanie decyzji administracyjnych przyznających dodatki mieszkaniowe kontrolowanym wnioskodawcom nie było poprzedzone przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego, co narusza § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), zgodnie z którymi wywiad przeprowadza się w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, w celu ustalenia jego faktycznego stanu majątkowego, w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego.

Zaniechanie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego powoduje niekompletność zgromadzonych dokumentów oraz brak dostatecznej wiedzy o sytuacji finansowej i materialnej wnioskodawcy, co w świetle art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) może stanowić przesłankę do odmowy przyznania dodatku mieszkaniowego.

b) Jedna decyzja została wydana pomimo, że do wniosku właściciel domu jednorodzinnego nie dołączył dokumentu potwierdzającego wielkość powierzchni użytkowej i stan wyposażenia technicznego budynku, co narusza art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 71 poz. 734 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156 poz. 1817 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pracownik odpowiedzialny merytorycznie oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Decyzję administracyjną o przyznaniu dodatku mieszkaniowego wydawać po uprzednio przeprowadzonym wywiadzie środowiskowym, na podstawie § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 roku w sprawie sposobu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu (Dz. U. Nr 156, poz. 1828), w związku z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.).

13.2. Decyzje w sprawie dodatków mieszkaniowych dla właścicieli domu jednorodzinnego wydawać po dołączeniu przez wnioskodawcę dokumentów potwierdzających wielkość powierzchni użytkowej i stan wyposażenia technicznego budynku, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. Nr 71 poz. 734 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156 poz. 1817 z późn. zm.).

14. W wyniku kontroli zamówienia publicznego przeprowadzonego w drodze przetargu nieograniczonego na dostawę piasku, żwiru i kruszywa Nr RGS-341/7/2008 stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy w dniu 26 maja 2008 roku, a publikacja w Biuletynie Zamówień Publicznych nastąpiła w dniu 28 maja 2008 roku a więc dwa dni później. Stanowi to naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (j.t. z 2007 roku Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.), zgodnie z którym ogłoszenie nie może zostać odpowiednio zamieszczone lub opublikowane przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

b) Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający określił przedmiot zamówienia jako dostawę piasku, żwiru i kruszywa o n/w parametrach:

- 1) tłuczeń 20-60 mm ;
- 2) tłuczeń 16-30 mm;
- 3) piasek wiślany;
- 4) piasek żółty;
- 5) grys 4-7 mm;
- 6) grys 7-12 mm.

W ofercie należało podać cenę netto i brutto za 1 tonę materiału. Kryterium oceny ofert określono w rozdziale XV pkt 3, jako cenę całkowitą brutto za 1 tonę materiału. SIWZ nie dopuszczała możliwości składania ofert częściowych. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 30 czerwca 2008 roku zawarto umowę nr 14/2008 z firmą Pińczowskie Zakłady Kamienia Budowlanego S.A. na dostawę

tłucznią i gysu oraz zawarto umowę nr 15/2008 z firmą z FHU „Joanna” na dostawę piasku wiślanego i żółtego.

Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 91 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych zgodnie z którym, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Zamawiający nie określił w SIWZ możliwości składania ofert częściowych, o których mowa w art. 32 ust. 4 i art. 36 ust. 2 pkt 1 ustawy, tym samym wybór dwóch wykonawców stanowi naruszenie w/w przepisu.

c) Zapisy w umowie Nr 15/2008 na dostawę piasku wiślanego i piasku żółtego zawartej z firmą FHU „Joanna”, dotyczące ceny piasku żółtego są sprzeczne ze złożoną przez tą firmę ofertą. W ofercie zaproponowano cenę 24,40 zł brutto za tonę piasku żółtego, natomiast w umowie cenę określono na kwotę 36,60 zł brutto za tonę.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 140 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz art. 144 ust 1 ustawy, zgodnie z którym zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

W/w firma dostarczyła 330 ton piasku żółtego w cenie 36,60 zł za jedną tonę, tj. za kwotę 12.078,00 zł. W przypadku gdyby umowę zawarto zgodnie ze złożoną ofertą, tj. 24,40 zł brutto za jedną tonę piasku, wartość zakupionego piasku wyniosłaby 8.052,00 zł. Na skutek niewłaściwie zawartej umowy uszczuplono środki publiczne w wysokości 4.026,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pracownik odpowiedzialny merytorycznie oraz Wójt Gminy.

Stwierdzone powyżej nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14 poz. 114), który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Ogłoszenie o zamówieniu publicznym zamieszczać w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie wcześniej niż przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (j.t. z 2007 roku Dz.U. Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.).

14.2 Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonywać na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

14.3 W przypadku dopuszczania możliwości składania ofert częściowych określać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opis części zamówienia, zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt 1 w związku z w art. 32 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

14.4 Wystąpić do FHU „Joanna” o dobrowolną wpłatę kwoty 4.026,00 zł. W przypadku nie dokonania przez firmę wpłaty podjąć działania mające na celu odzyskanie do budżetu gminy tej kwoty od osób odpowiedzialnych za powstanie nieprawidłowości.

15. Kontrola w zakresie gospodarki składnikami majątku gminy ewidencjonowanymi na kontach 011, 013, 020 wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 „Środki trwałe” i do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” nie pozwala na ustalenie osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont 011 i 013 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

b) Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” nie umożliwi ich wyodrębnienia wg tytułu lub osób odpowiedzialnych. Narusza to zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 020, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi pracownik bezpośrednio odpowiedzialny za prowadzenie ewidencji oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W ewidencję szczegółową do kont 011, 013 i 020 prowadzić stosownie do zasad prowadzenia tej ewidencji określonych w opisie tych kont w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

16. Dowody źródłowe dotyczące wydatków poszczególnych obsługiwanych przez Urząd szkół zatwierdzał do wypłaty Wójt Gminy, co narusza art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej kierowanej jednostki, obejmującej gromadzenie i rozdysponowywanie środków publicznych oraz gospodarkę mieniem jednostki. Dysponowanie środkami publicznymi określonymi w planie finansowym jednostki wiąże się m.in. z zatwierdzaniem do wypłaty dowodów finansowo – księgowych, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), zgodnie z którym, dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

Stosownie do przepisów ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych, takie jak jednostki budżetowe, prowadzą gospodarkę finansową w oparciu o plany finansowe, a odpowiedzialność za prawidłowość gospodarki finansowej, w tym wykonywanie wewnętrznej kontroli finansowej, spoczywa na kierownikach tych jednostek, co wynika z art. 20 ustawy o finansach publicznych. Obsługa finansowo - księgową, nie może być utożsamiana z przejęciem od kierownika obsługiwanej jednostki odpowiedzialności za całość gospodarki finansowej, pomimo braku uregulowań ustawowych zezwalających na takie rozwiązania.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Przestrzegać kompetencji dyrektorów szkół do zatwierdzania dowodów księgowych do wypłaty, zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

16.2 Zaprzestać zatwierdzania do wypłaty dowodów księgowych poszczególnych szkół przez Wójta Gminy.

17. W 2008 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych szkół przez Urząd Gminy.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Wójt winien był upoważnić kierownika jednostki budżetowej do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

17.2 Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

17.3 Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

18. Zaniechano opracowania na 2008 rok planów finansowych dla obsługiwanych przez Urząd szkół, co narusza art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą dyrektorzy szkół i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Zobowiązać dyrektorów szkół do sporządzania na każdy rok budżetowy planu finansowego, będącego podstawą gospodarki finansowej jednostki, stosownie do art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

19. Sprawozdania budżetowe szkół w 2008 roku były podpisywane przez Wójta Gminy i pracownika Urzędu, co stanowi naruszenie § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów dnia 27 czerwca 2006 roku o sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność ponoszą dyrektorzy szkół i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Poinformować Dyrektorów szkół o obowiązku sporządzania i podpisywania sprawozdań budżetowych, stosownie do § 4 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku o sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.).

20. Zakład budżetowy p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej w Wilczycach w 2008 roku nie planował nadwyżki środków obrotowych na koniec roku oraz nie planował wpłat do budżetu nadwyżki środków obrotowych.

Na podstawie sprawozdania Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2008 roku ustalono, że Zakład Gospodarki Komunalnej zaniechał wpłaty do dnia 15 kwietnia 2009 roku do budżetu Gminy różnicy między faktycznym, a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku w kwocie 15.665,39 zł, pomimo obowiązku wynikającego z § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U Nr 116 poz. 783).

Wójt Gminy zaniechał wyegzekwowania w pełnej wysokości od ZGK nadwyżki środków obrotowych tj. kwoty 15.665,39 zł do budżetu gminy, co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było brak środków finansowych na rachunku bankowym Zakładu z powodu zaległości od odbiorców wody.

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Adam Bodura - Wójt Gminy.

Opisana nieprawidłowość może jednocześnie stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedokonaniu wpłaty do budżetu w należnej wysokości nadwyżki środków obrotowych przez zakład budżetowy.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być kierownik ZGK

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Egzekwować nadwyżkę środków obrotowych od zakładu budżetowego, stosownie do art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 47 - § 49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U Nr 116 poz. 783).

20.2 Wyegzekwować od ZGK należną budżetowi nadwyżkę środków obrotowych.

21. Kontrolowana jednostka nie sporządza zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych, co narusza art. 18 ust 1 i 2 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie którymi na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych. Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych sporządza

się zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, a na dzień inwentaryzacji - zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych sporządzać za okresy sprawozdawcze, stosownie do art. 18 ust. 1 i 2 oraz art. 24 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

22. W księgach rachunkowych budżetu gminy 2008 roku nie prowadzono na bieżąco ewidencji kont pozabilansowych 991 "Planowane dochody budżetowe" i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z nimi na koncie 991 ujmuje się plan dochodów budżetu i zmiany, natomiast na koncie 992 ujmuje się planowane wydatki i zmiany.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Prowadzić ewidencję planowanych dochodów i wydatków na kontach pozabilansowych 991 "Planowane dochody budżetowe" i 992 „Planowane wydatki budżetowe” zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

23. W okresie 2008 roku zaniechano prowadzenia na bieżąco zapisów na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej jednostki Urząd Gminy, co narusza zasady prowadzenia tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konto 980 służy do ewidencji planu finansowego wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Plan finansowy i jego zmiany ujmować na koncie 980, stosownie do postanowień załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

24. W wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na wykonanie zadania p.n. „Przebudowa – odbudowa drogi gminnej nr 004326 T Daromin – Grochcice w miejscowości Daromin” Wójt Gminy z wybranym wykonawcą zawarł w dniu 25.08.2008r. umowę na łączną kwotę 183.639,77 zł.

Na dzień zawarcia umowy planowane w budżecie wydatki w dziale 600 rozdziale 60078 § 6050 wynosiły kwotę 340.000 zł, natomiast łączna kwota zaciągniętych zobowiązań wyniosła kwotę 365.827 zł.

W związku z powyższym nastąpiło przekroczenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań na kwotę 25.827 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) oraz narusza art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym wójtowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na przekroczeniu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Adam Bodura.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Zobowiązania zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

25. W wyniku kontroli realizacji dochodów z tytułu wieczystego użytkowania gruntu oraz najmu lokali użytkowych ustalono następujące nieprawidłowości:

a) Użytkownik wieczysty nieruchomości nr 335/3 w Wilczycach, nabytej aktem notarialnym z dnia 22.10.1999 roku Repertorium A Nr 8139/1999 nie wywiązywał się z obowiązku uiszczania opłat rocznych z tytułu wieczystego użytkowania w/w gruntu. Na dzień 31.12.2008 roku zaległość z powyższego tytułu za lata 2005-2008 wynosiła kwotę 3.030,70 zł.

W dniu 11.12.2007 r. do dłużnika skierowano wezwanie do zapłaty znak Fn. 3328/16/07, które doręczono w dniu 17.12.2007 r.

W dniu 29.05.2008r. skierowano do dłużnika wezwanie do zapłaty znak Fn. 3328/2/2008, w dniu 6.11.2008r. wezwanie znak Fn. 3328/8/08. Urząd nie posiada żadnego dowodu na to, iż w/w pisma (wysłane bez zwrotnego potwierdzenia odbioru) doręczono dłużnikowi.

W dniu 10.11.2008r. pismem znak Fn 3328/17/08 (wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) ponownie skierowano do w/w użytkownika wezwanie do zapłaty. Z adnotacji poczty wynika, że pisma w terminie nie podjęto, pomimo powtórnego awizowania.

b) Najemca lokalu użytkowego w budynku remizy strażackiej w Darominie na podstawie umowy zawartej w dniu 17.07.2008 r. został zobowiązany do zapłaty czynszu w wysokości 389,85 zł miesięcznie.

Na dzień 31.12.2008 r. zaległość z tytułu nie uiszczania rat czynszu za wynajem w/w lokalu wyniosła ogółem kwotę 2.203,71 zł.

W dniu 10.11.2008 r. skierowano do najemcy wezwanie znak Fn 3328/15/08 do zapłaty kwoty 999,78 zł, które dłużnik odebrał 13.11.2008 roku. Dalszych działań wobec dłużnika nie podejmowano.

Nie podjęto również działań wynikających z § 7 umowy w którym określono, że wynajmujący może wypowiedzieć umowę w trybie natychmiastowym w przypadku zwłoki w zapłacie za dwa pełne okresy płatności, po wcześniejszym pisemnym uprzedzeniu i udzieleniu dodatkowego miesięcznego terminu do zapłaty zaległego czynszu.

c) Na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 7.05.2003 roku Wójt Gminy wynajął budynek magazynowy zlokalizowany na działce nr 33 w Wilczycach. Umowa zawarta została na okres 3 miesięcy. Z tytułu najmu najemca zobowiązany został do uiszczania miesięcznego czynszu w wysokości 287,50 zł +22% VAT.

W dniu 7.08.2003 roku aneksem nr 1/2003 wprowadzono zmiany do w/w umowy polegające na tym, iż: okres obowiązywania umowy przedłużono do dnia 7.09.2003r. a miesięczny czynsz ustalono na kwotę 200 zł +22% VAT. W dniu 8.09.2003r. aneksem nr 2/2003

przedłużono okres trwania w/w umowy do dnia 7.10.2003 r. Najemca nie uregulował należnego gminie czynszu.

Brak jest dokumentów potwierdzających fakt podjęcia w okresie 7.10.2003 - 10.12.2007r. jakichkolwiek czynności mających na celu wyegzekwowanie w/w należności.

W dniu 11.12.2007r. pismem znak Fn 3328/14/07 skierowano do dłużnika wezwanie do uiszczenia kwoty 797,80 zł. Z adnotacji poczty wynika, iż pisma nie podjęto pomimo powtórnego awizowania.

W dniu 29.05.2008r. pismem znak Fn 3328/6/2008 (wysłanym bez zwrotnego potwierdzenia odbioru) skierowano do dłużnika wezwanie do zapłaty kwoty 576,31 zł. Kontrolowana jednostka nie posiada żadnego dokumentu, który potwierdziłby fakt odebrania w/w pisma przez dłużnika.

W wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia w/w należności w kwocie 746,90 zł.

Powyższe wskazuje na fakt, iż w kontrolowanej jednostce nie podejmowano skutecznych działań mających na celu doręczanie wezwań do zapłaty dłużnikom oraz wyegzekwowania zaległości z tytułu czynszu najmu oraz opłat za użytkowanie wieczyste.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 138 pkt. 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Nieprawidłowość opisana w pkt c może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Adam Bodura.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1 W stosunku do osób, które nie wywiązują się z obowiązku uiszczenia opłat za użytkowanie wieczyste i czynszu najmu wszczynać i prowadzić konsekwentne działania zmierzające do wyegzekwowania należności, doręczając skutecznie wezwania do zapłaty, nie dopuszczając do przedawnienia roszczeń.

25.2 Po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w wezwaniach rozważyć możliwość skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

25.3 Korzystać z możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy najmu w przypadku nie uiszczenia czynszu przez najemcę, stosownie do postanowień zawartych w umowach.

25.4 W odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne podać wyegzekwowane kwoty należności oraz kwoty odsetek.

26. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu „Huragan” na realizację zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu w wysokości 39.000 zł ustalono, iż Wójt Gminy nie dokonał kontroli i oceny realizacji powierzonych zadań, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonywania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy. Powyższe stanowi naruszenie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm).
Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Dokonywać kontroli stanu realizacji zadania publicznego w zakresie kultury fizycznej i sportu, efektywności, rzetelności i jakości wykonywania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, stosownie do dyspozycji art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm).

27. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania p.n. „Przebudowa odcinków dróg powiatowych na terenie Gminy Wilczyce” w wysokości 59.892,85 zł stwierdzono, że pomocy finansowej dla Powiatu, udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14 poz. 114), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539).

28. W 2008 roku do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zaliczono odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym w kwocie 138,41 zł, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego funduszu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm.), źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym GFOŚiGW odprowadzać na dochody budżetu gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

29. W wyniku kontroli przygotowania i realizacji zadań inwestycyjnych p.n. Przebudowa-odbudowa drogi gminnej nr 004323 T Dacharzów – Pęczyny na odcinku od km 1 + 837,00 do km 3 + 357,00 w miejscowości Zagrody” o wartości szacunkowej 167.773,12 zł netto (wartość umowna w kwocie 171.813,87 zł brutto) oraz Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowościach Radoszkach, Daromin i Wilczyce” o wartości szacunkowej 137.681,15 zł netto (wartość umowna w kwocie 175.678,78 zł brutto) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie zawarto pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera, co najmniej pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

b) W dniu 20.03.2008r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieścił na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w dniu 26.03.2008r.

Powyższe narusza art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi iż niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje, o wyborze oferty na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

c) Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczone na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem OZU/2008/04/07-2057964 w dniu 7.04.2008r. oraz pod numerem OZU/2008/04/29-2532805 w dniu 29.04.2008r. nie spełniają wymagań określonych dla ogłoszeń o udzieleniu zamówienia określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693), zwłaszcza nie zawierają informacji czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w BZP, jego numeru, określenia rodzaju zamawiającego, określenia przedmiotu zamówienia wg wspólnego słownika zamówień (CPV), całkowitej końcowej wartości zamówienia, trybu w jakim zamówienia udzielono, daty udzielenia zamówienia, liczby otrzymanych ofert, adresu wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, ceny wybranej oferty, najniższej i najwyższej ceny spośród złożonych ofert.

Powyższe stanowi naruszenie § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693), zgodnie z którym wzorem ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych jest formularz ZP-403 określony w załączniku Nr 4 do tegoż rozporządzenia.

d) W dniu 11.03.2008r. Zamawiający przesłał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu – Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowościach Radoszkach, Daromin i Wilczyce. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP w dniu 11.03.2008 roku, pod numerem 50004-2008. Zamieszczone na portalu BZP ogłoszenie nie spełnia wymagań określonych dla ogłoszenia o zamówieniu ustalonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693), tj. nie zawiera określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia.

Powyższe stanowi naruszenie § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693), zgodnie, z którym wzorem ogłoszenia o zamówieniu jest zamieszczanym w Biuletynie Zamówień Publicznych jest formularz ZP-400 określony w załączniku Nr 1 do tegoż rozporządzenia.

e) Ogłoszenie o przetargu zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu, w dniach 11.03.-7.04.2008 r. oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy nie zawierało określenia przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, informacji o możliwości składania ofert częściowych.

Powyższe stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do dyspozycji art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

29.2. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej urzędu niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, stosownie do dyspozycji art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

29.3. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia sporządzać stosownie do wymogów określonych dla ogłoszeń o udzieleniu zamówienia ustalonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693), aktualnie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. 188, poz. 1153).

29.4. Ogłoszenia o zamówieniu przesyłane do Biuletynu Zamówień Publicznych sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2007 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 102, poz. 693), aktualnie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 roku w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. 188, poz. 1153).

29.5. W ogłoszeniu o zamówieniu zawierać informację na temat przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia oraz informację o możliwości składania ofert częściowych zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)

30. Wydatki z tytułu dostawy materiałów na remont dróg w kwocie 140.318,95 zł zaklasyfikowano do § 427 - Zakup usług remontowych zamiast do § 421 - Zakup materiałów i wyposażenia.

Powyższe stanowi naruszenie zasad klasyfikacji określonych załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej

klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Przestrzegać zasad klasyfikacji określonych załącznikiem Nr 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tu. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby. w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy