

Kielce, dnia 23 czerwca 2009 roku

Znak: WK – 60/9/2669/2009

Pan Leszek Kuca
Wójt Gminy Ruda Maleniecka

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 10 marca do 15 maja 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ruda Maleniecka za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na jednym przelewie i jednym raporcie kasowym oraz 4 bankowych dowodach wpłaty nie zamieszczono podpisu osoby dokonującej dekretacji, co narusza art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zgodnie z którym, dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach wraz z podaniem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. Na podstawie zawartych porozumień Urząd Gminy prowadzi obsługę kasową 9 gminnych jednostek organizacyjnych, w tym Zakładu Gospodarki Komunalnej, Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz gminnych jednostek oświatowych. Dla obsługiwanych jednostek w 2008 roku prowadzono 16 raportów kasowych, pomimo że regulacji w tym zakresie nie zawierają zawarte porozumienia, stosownie do wymogów gospodarki kasowej określonej przez Kierowników tych jednostek na podstawie

art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Dokonać uzupełnienia zawartych porozumień na prowadzenie obsługi kasowej, wskazując w nich rodzaje raportów kasowych w zakresie określonym przez Kierowników obsługiwanych jednostek w instrukcjach prowadzenia gospodarki kasowej na podstawie art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

3. Pracownik prowadzący ewidencję druków ścisłego zarachowania wydawał kasjerowi nieponumerowane druki dowodów wpłaty „KP” i dowodów wypłaty „KW”. Również bloczki druków „KP” i „KW” nie mają nadanych żadnych numerów czy innych oznaczeń przez drukarnię. Natomiast przy wydawaniu tych druków kasjerowi nadawany jest jeden numer dla całego bloczku druków, natomiast numeracja pojedynczych druków dokonywana jest przez kasjera.

Powyższe narusza § 3 ust. 2, § 4 ust. 2 oraz § 6 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej Zarządzeniem Nr 7/2006 Wójta z dnia 27 lutego 2006 roku zgodnie z którym, druki ścisłego zarachowania używane w jednostce podlegają oznakowaniu (ponumerowaniu), ewidencji, kontroli i zabezpieczeniu. Ewidencję druków prowadzi się w specjalnie do tego celu założonej księdze druków ścisłego zarachowania. Według instrukcji w księdze tej rejestruje się pod odpowiednią datą, liczbę i numery przyjętych i wydawanych oraz zwróconych formularzy, każdorazowo wyprowadza się też stan poszczególnych druków ścisłego zarachowania.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania polega na oznaczeniu numerem ewidencyjnym druków nie posiadających serii i numerów nadanych przez drukarnię. Każdy egzemplarz druku należy oznaczyć zastrzeżoną do tego celu pieczętką według określonego wzoru oraz ponumerować bezpośrednio przed wydaniem do użytku w celu zachowania ciągłości numerów w ciągu roku. Na okładce należy wpisać numery kart bloku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy merytoryczni oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Stosowane w Urzędzie Gminy druki ścisłego zarachowania, tj. dowody „KP” i „KW” oznaczać, ewidencjonować oraz zabezpieczać, stosownie do § 3 ust. 2, § 4 ust. 2 oraz § 6 ust. 4 i ust. 6 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 7/2006 Wójta z dnia 27 lutego 2006 roku.

4. W 2008 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych 201, 221, 225, 229, 231, 240 według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych oraz § 9 ust. 2 tego rozporządzenia, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Brak ewidencji analitycznej według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych.

Dodatkowo do konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” brak było ewidencji analitycznej według kontrahentów, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Nadto ustalono, iż uregulowań w tym zakresie nie zawiera obowiązująca w Urzędzie Gminy dokumentacja przyjętych zasad prowadzenia rachunkowości, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku, zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

4.2 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz dodatkowo do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według kontrahentów, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

4.3 Ewidencję analityczną na koncie 201 prowadzić według kontrahentów, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

5. Ewidencja księgowa prowadzona w ramach konta 240 „Pozostałe rozrachunki” wykazuje na dzień 31.12.2008 roku następujące nie rozliczone przez jednostkę zobowiązania:

a) kwota 3.548,87 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy Nr.1/08 2004/B2-80-0371 zawartej przez Gminę w dniu 9 sierpnia 2004 roku. Kwota zabezpieczenia winna być zwrócona wykonawcy do grudnia 2007 roku.

b) kwota 5.713,35 zł z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy Nr1/07/2002 zawartej przez Gminę w dniu 16 lipca 2002 roku. Kwota zabezpieczenia winna być zwrócona wykonawcy do 16 października 2005 roku, tj. po upływie okresu rękojmi i gwarancji, co narusza § 11 pkt. 5 umowy zawartej z wykonawcą, zgodnie z którym zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone po upływie okresu rękojmi za wady.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 151 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) zgodnie z którym zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości, jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Dokonać zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 3.548,87 zł i 5.713,35 zł zgodnie z postanowieniami zawartych umów oraz stosownie do art. 151 ust.1 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

6. Zwrotu kosztów przejazdu własnym samochodem używanym do celów służbowych dla Przewodniczącego Rady Gminy na kwotę 187,89 zł dokonano na podstawie maksymalnych stawek określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do

celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 z późn. zm.), pomimo braku stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych, co narusza § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem na wniosek radnego przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. W takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Odpowiedzialność za zaniechanie przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Gminy na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przygotować i przedstawić Radzie Gminy projekt stosownej uchwały w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych, zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

7. Stwierdzono przypadki ewidencjonowania w 2008 roku dochodów oraz wydatków budżetowych w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, a mianowicie:

- wydatki na kwotę 4.349,9 zł stanowiące wypłaty miesięcznych ryczałtów na jazdy lokalne według przyznawanych limitów kilometrów na własne pojazdy używane do celów służbowych zaklasyfikowano do § 3020 „Wydatki osobowe nie zaliczane do wynagrodzeń”, zamiast do § 4410 „Podróże krajowe służbowe”,

- wydatek na łączną kwotę 1.171,20 zł na zakup toneru do drukarek zaklasyfikowano do § 4210 „Zakupy materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 475 „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji wydatków budżetowych, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przestrzegać prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

8. Dnia 30.09.2008 roku wydatkowano ze środków ZFŚS kwotę 5.000 zł za udział 6 osób w wycieczce do Włoch.

Tytułem dofinansowania kosztów wycieczki wszyscy jej uczestnicy otrzymali jednakowe świadczenia po 833,33zł przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, co narusza art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

9. Dokonano zakupu 699,47 ton kruszywa łamanego do remontu dróg gminnych na kwotę 29.935,64 zł, pomimo że umowa zawarta w dniu 28 kwietnia 2008 roku z dostawcą dotyczyła 500 ton na wartość brutto 21.398,80 zł.

Zakup 199,47 ton kruszywa na kwotę 8.536,84 zł ponad limit określony umową z dostawcą narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Wójta, który zatwierdził do wypłaty faktury na wartość wykraczającą poza ustalenia umowne.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Wydatków dokonywać w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10. Cztery umowy zawarte w 2008 roku powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych nie zawierają kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, a mianowicie:

- umowa z dnia 28 kwietnia na zakup i transport kruszywa za cenę 21.398,80 zł,
- umowa z dnia 11 czerwca na dowóz dzieci do szkół gminnych,
- umowa z dnia 14 lutego na wykonanie projektu budowlanego do przebudowy drogi gminnej 003158 T,
- umowa z dnia 9 kwietnia na wykonanie studium wykonalności do przebudowy odcinków dróg gminnych: nr 003164 T oraz nr 003158 T.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Nadto ustalono, że 3 umowy wskazane powyżej nie określają wysokości zaciągniętego zobowiązania pieniężnego, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są Wójt oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W zawieranych umowach, które rodzą powstanie zobowiązania finansowe określać ich wysokość, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

10.2 Przestrzegać obowiązku uzyskania kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej do czynności prawnej powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

11. Kontrola udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na dowóz młodzieży szkolnej do placówek oświatowych na terenie Gminy w roku szkolnym 2008/2009 o wartości powyżej 14.000 euro, wykazała, że zaniechano potwierdzenia na piśmie faktu ustalenia wartości zamówienia, o której stanowi art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji powyższego nie podano bezpośrednio przed otwarciem ofert, kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co narusza art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Inwestycji i Zamówień Publicznych oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Ustalać na piśmie wartość zamówienia, zgodnie z art. 9 ust. 1, w związku z art. 32 ust. 1 i art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

11.2 Podawać bezpośrednio przed otwarciem ofert kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

12. Nadleśnictwo w złożonej deklaracji za 2008 rok, niezgodnie z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), przyjęło przelicznik dla 4,61 hektarów fizycznych użytków rolnych klasy IVb w wysokości 0,50, co spowodowało zaniżenie zadeklarowanego podatku rolnego o 78,00 zł.

Organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz skorygowania deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12.2 W razie stwierdzenia że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami podjąć przewidziane w art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa.

12.3 Dokonać korekty deklaracji na podatek rolny Nadleśnictwa za 2008 rok o kwotę 78 zł oraz doręczyć podatnikowi jej uwierzytelnioną kopię.

13. W 2008 roku Rada Gminy stosowną uchwałą zwolniła z podatku od nieruchomości należące do osób fizycznych budynki mieszkalne lub ich części oraz budynki pozostałe lub ich części nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, położone na gruntach o powierzchni poniżej 1 ha.

Ustalono, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jako jedyny podatnik spełniający podmiotowo i przedmiotowo kryterium zwolnienia nie złożył deklaracji podatkowej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z

którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień.

Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia informacji lub wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

kwota podatku którą winien Wykazać GOPS za 2008 rok wynosi 102 zł.

W konsekwencji powyższej nieprawidłowości nierzetelnie sporządzono sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP za 2008 rok.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków oraz Wójt jako organ podatkowy .

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Wyegzekwować od Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej deklarację podatkową za 2008 rok, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

13.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2008 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć są informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

14. Wójt Gmina na podstawie umowy Nr 1/2003 z dnia 15.01.2003 roku wydzierżawił Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej pomieszczenia w budynku stanowiącym własność Gminy. Z powyższego tytułu ustalono czynsz, który w 2008 roku wyniósł łącznie kwotę 26.953,98 zł.

Powyższy sposób wyposażenia Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w lokale użytkowe narusza art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), zgodnie z którym nieruchomości komunalne samodzielnie publicznym zakładom opieki zdrowotnej przekazuje się w nieodpłatne użytkowanie.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Wypowiedzieć umowę dzierżawy pomieszczeń w budynku stanowiącym własność Gminy na rzecz Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

14.2 Przedmiotowe lokale użytkowe przekazać dla SPZOZ w nieodpłatne użytkowanie, stosownie do art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 roku o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).

15. Ponadto kontrola ustaliła, że organ podatkowy nie wezwał podatnika od środków transportowych do złożenia korekty deklaracji pomimo, że w dniu 5.08.2008 r. do tut. Urzędu wpłynęła informacja ze Starostwa Powiatowego w Końskich, zgodnie z którą podatek ten nabył w dniu 15.07.2008 r. samochód ciężarowy oraz przyczepę. Podatek złożył korektę deklaracji w związku z wystąpieniem zakupu w/w środków transportu dopiero w dniu 1.12.2008 r. Powyższe stanowiło naruszenie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Wniosek pokontrolny Nr 15

W przypadku posiadania przez organ podatkowy informacji na temat zmiany w zakresie przedmiotu opodatkowania jakie zasły w ciągu roku, wzywać podatnika do złożenia korekty deklaracji jeżeli ten nie uczynił tego w ustawowym terminie, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy