

Kielce, dnia 18.08.2009 r.

Znak: WK-60/19/3296/2009

Pan Tadeusz Domińczak
Wójt Gminy Sobków

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 21 maja 2009 roku do 22 lipca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Sobków za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie zawiera opisu systemu informatycznego, w tym opisu algorytmów i parametrów, co narusza art. 10 ust.1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, wskazując w niej opis systemu informatycznego, w tym opis algorytmów i parametrów, stosownie do art. 10 ust.1 pkt 3 lit. c) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. Kontrola dziennika za okres od 01 – do 05 września 2008 roku, prowadzonego metodą komputerową wykazała, że zapisy księgowo nie zawierają danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za ich treść, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zapisów księgowych w dzienniku dokonywać w sposób umożliwiający ustalenie osoby odpowiedzialnej za ich treść, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

3. W zawartej umowie z dnia 31.12.2004 roku, na obsługę rachunku bankowego Gminy i gminnych jednostek organizacyjnych, oświadczenie woli w imieniu gminy złożyli Wójt oraz Skarbnik, co narusza art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym oświadczenie woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo Wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą.

Należy zaznaczyć, iż powyższa czynność prawna nie powodowała powstania zobowiązań pieniężnych, stąd do jej skuteczności nie była wymagana kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W zawieranych umowach oświadczenie woli w imieniu gminy składać wyłącznie przez osoby wskazane w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

4. W okresie objętym kontrolą Wójt Gminy nie powołał komisji do wykonywania czynności określonych w § 4 pkt 2 i § 5 pkt 2 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy, wprowadzonej zarządzeniem Nr 7/2005 Wójta z dnia 30 września 2005 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Powołać komisje do wykonywania czynności określonych w § 4 pkt 2 i § 5 pkt 2 Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy, wprowadzonej zarządzeniem Nr 7/2005 Wójta z dnia 30 września 2005 roku.

5. Stan nadpłat w podatku od nieruchomości od osób prawnych u 4 podatników na dzień 31.12.2007 roku wynosił kwotę 998, 20 zł , zaś na dzień 31.12.2008 roku, u 6 podatników stanowił kwotę 1.521,40 zł.

Wobec braku zaległości podatkowych tych podatników Organ podatkowy zaniechał zaliczenia nadpłat z urzędu na poczet bieżących zobowiązań podatkowych lub ich zwrotu z urzędu, albo zaliczenie nadpłat w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych w przypadku złożenia przez podatników takich wniosków, co narusza art. 76 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Dokonać rozliczenia powstałych nadpłat zgodnie z art. 76 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

6. Na dzień 31.12.2006 roku zaległość jednego z podatników z tytułu podatku rolnego wyniosła 62 zł. Zaległość dotyczyła podatku należnego za II, III i IV ratę podatku za 2008 rok. W stosunku do dłużnika zalegającego z wpłatami rat podatku, organ podatkowy zaniechał wystawienia upomnień, co narusza § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr137, poz.1541 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli wystawiono upomnienie.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr137, poz.1541 z późn. zm.).

6.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

7. Osoba fizyczna, która od dnia 20 sierpnia 2008 roku jest najemcą lokalu użytkowego Gminy, przeznaczonego na prowadzenie działalności gospodarczej, nie złożyła informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, co w konsekwencji spowodowało brak wydania decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego oraz brak wpłaty należnego Gminie podatku za 2008 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz nie wszczął postępowania podatkowego i wydania stosownej decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 oraz art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 7 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Należny Gminie podatek za okres wrzesień – grudzień 2008 roku wynosi 240 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Wyegzekwować od podatnika informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

7.2 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

8. Stwierdzono, że w 2008 roku Sekretarz załatwiał sprawy dotyczące zobowiązań podatkowych, w tym wydawał decyzje podatkowe wobec osób wskazanych w art. 132 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a mianowicie:

- Wójta i jego żony oraz sióstr,
- Zastępcy Wójta, jego ojca oraz siostry,
- Skarbnika oraz jej matki.

Zaniechanie wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec wskazanych wyżej osób narusza art. art. 132 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że w przypadku wyłączenia organu, o którym mowa w § 1, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny 8

8.1 Zaprzestać ustalania wysokości podatków decyzjami Sekretarza wobec Wójta, Skarbnika, Zastępcy Wójta, jak również ich małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych pierwszego stopnia oraz osób związanych stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli.

8.2 Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie właściwego organu do załatwiania spraw odnośnie zobowiązań podatkowych Wójta, Skarbnika, Zastępcy Wójta oraz ich rodzin na terenie Gminy, zgodnie z przepisem art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

9. Kontrola w zakresie udzielenia w czerwcu 2008 roku zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie przebudowy dachu na budynku Szkoły podstawowej w Chomontowie, o wartości szacunkowej 431.833,72 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w skład komisji przetargowej włączono osobę, która nie była wyznaczona do składu tej komisji, co narusza w § 1 pkt. 3 zarządzenia Wójta w sprawie powołania komisji przetargowej.

b) w § 9 ust. 2 umowy z dnia 16.07 2008 roku o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązano wykonawcę do wniesienia 30% całości zabezpieczenia należytego wykonania umowy gotówką w kwocie 4.991,90 zł, co narusza art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach, a mianowicie: pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych oraz poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 roku o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

Pomimo tego zasadnie dopuszczono do wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia ubezpieczeniową gwarancją.

c) umowy o udzielenie zamówienia publicznego, nie przedłożono Skarbnikowi do kontrasygnaty, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

d) zamawiający zawarł umowę z wykonawcą w dniu 16.07 2008 roku, tj. po terminie związania ofertą, który przypadał na dzień 11 lipca 2008 roku. Zaniechanie wystąpienia z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą narusza ówczesnie obowiązujący art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 W skład komisji przetargowej powoływać osoby wyznaczone § 1 pkt. 3 zarządzenia Wójta z dnia 07.01.2008 roku w sprawie powołania komisji przetargowej.

9.2 Nie ograniczać wykonawcom form wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanych w 148 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

9.3 Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych przedkładać Skarbnikowi do kontrasygnaty, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

9.4 Umowę o udzielenie zamówienia publicznego zawierać w terminie wskazanym w aktualnie obowiązującym art. 85 ust. 1 i ust. 2 oraz 94 ust 1 i ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

10. W 2008 roku nie prowadzono ewidencji księgowej przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej według podziałek klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z art. 16 ust. 1, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), dochody publiczne, wydatki publiczne, przychody jednostek sektora finansów publicznych pochodzące z prowadzonej przez nie działalności oraz pochodzące z innych źródeł klasyfikuje się według działów, rozdziałów i paragrafów. Podstawą gospodarki finansowej GFOŚiGW jest roczny plan finansowy, z wykonania którego Wójt jest zobowiązany sporządzić sprawozdanie Rb-33. Zgodnie z § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), sprawozdanie Rb-33 półroczne/roczne z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nieposiadających osobowości prawnej) sporządza się w pełnym zakresie danych, wynikającym z formularza, w szczególności: dział, rozdział, paragraf, oddzielnie dla każdego funduszu. Zaniechanie prowadzenia ewidencji księgowej Funduszu według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-33.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Ewidencję księgową przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 25 ust. 1 załącznika Nr 33, w związku z § 23 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

11. Przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 16.065,12 zł dotyczące wpłat z Urzędu Marszałkowskiego zaklasyfikowano do § 097 „Wpływy z różnych dochodów”, zamiast do § 069 „Wpływy z różnych opłat”, co narusza postanowienia załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przestrzegać prawidłowej klasyfikacji paragrafów dochodów, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

12. W 2008 roku dokonano wypłaty dla Komendanta Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 2.160,00 zł. Wydatki z tego tytułu klasyfikowano do § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia, na podstawie której Wójt zlecił organizację OSP na terenie gmin. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 180,00 zł. Umowę zawarto na okres 2008 roku.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i wypłacanie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę

określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciw pożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 w/w ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy