

Kielce, dnia 5.08.2009 roku

Znak: WK –060/18/3168/2009

Pan Jan Nowak  
Starosta Kazimierski

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 20 maja 2009 roku do 10 lipca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Kazimierskiego za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Powiatu.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Powiatu.

**1. Ewidencja nieruchomości Powiatu i Skarbu Państwa nie zawiera następujących danych:**

- przeznaczenia nieruchomości Powiatu w planie miejscowym, a w przypadku braku planu w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- daty aktualizacji ostatniej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości Powiatu w Cudzynowicach i Odonowie.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 1c pkt 4 – 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczna za powyższą nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz Starosta z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny nr 1**

Uzupełnić ewidencję nieruchomości Powiatu i nieruchomości Skarbu Państwa o brakujące dane, stosownie do art. 23 ust. 1c pkt 4 - 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**2.** W 2008 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez PZEAS jednostek oświatowych i Zespołu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki m.in. w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Jednostki budżetowe wykonują budżet powiatu i powinny mieć rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy, którym był Zarząd Powiatu winien był upoważnić kierowników szkół do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

Zarząd Powiatu środki na wydatki przekazywał na rachunek bankowy PZEAS, zamiast przekazywać je poszczególnym jednostkom oświatowym na realizację ich planów finansowych. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, że w księgach rachunkowych Starostwa (organu) prowadzono tylko ewidencję analityczną do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla PZEAS, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zarząd Powiatu oraz Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet.

**2.2** Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

**2.3** Ewidencję szczegółową do konta 223 ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**3.** W wykazie nieruchomości gruntowej o pow. 0,5364 zlokalizowanej w Cudzynowicach, przeznaczonej do sprzedaży nie zawarto ceny nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Powyższe było wynikiem braku sporządzenia operatu szacunkowego przed podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości.

Odpowiedzialność merytoryczna za wyżej stwierdzoną nieprawidłowość ponosi pracownik Wydziału Geodezji i Naczelnik tego Wydziału oraz Starosta w tytule nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzać oraz podawać do publicznej wiadomości po sporządzeniu operatu szacunkowego. W wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczać informację o cenie nieruchomości, stosownie do

art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

4. Wpływy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa klasyfikowano w § 075 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”, zamiast w § 047 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, co narusza Postanowienia załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 14.06.2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.).  
Odpowiedzialność ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Wpływy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14.06.2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 107, poz. 726 ze zm.) tj. w rozdziale 70005 § 075 „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”.

5. Starosta pismem z dnia 25 kwietnia 2008 roku Znak: Or. 1121/20/08, ustalił Wicestarosie Powiatu dodatek specjalny w wysokości 2.300 zł na okres od kwietnia 2008 roku do marca 2009 roku, tj. w kwocie przekraczającej 40 % jego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 8 ust. 3 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym dodatek specjalny jest wypłacany w kwocie nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

W konsekwencji powyższego za okres od kwietnia 2008 roku do marca 2009 roku wypłacono Wicestarosie Powiatu zawyżony dodatek specjalny łącznie o kwotę 1.680 zł.

Od kwietnia 2009 roku dodatek specjalny nie przekracza 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

5.1 Przy ustalaniu wynagrodzeń pracowników Starostwa przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

5.2 Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzenia pracownika.

5.3 Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot nadpłaconego wynagrodzenia. W przypadku odmowy zwrotu, wynagrodzenie wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy Kodeks pracy.

6. Starosta Zarządzeniem Nr 31/2008 z dnia 15.12 2008 roku przyznał nagrody indywidualne dla pracowników Starostwa w wysokości od 800 do 6500 zł na łączną kwotę 71.900,00 zł. W piśmie o przyznaniu nagród brak jest uzasadnienia wskazującego, że zostały one przyznane w związku ze szczególnymi osiągnięciami w pracy zawodowej, co narusza § 13 ówczynie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie

zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia może być utworzony fundusz nagród, z przeznaczeniem na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, pozostający w dyspozycji kierownika urzędu.

Nadto w 2008 roku Starosta przyznał dla 3 Kierowników jednostek organizacyjnych nagrody w łącznej kwocie 14.711 zł bez przestrzegania prawnego wymogu przyznawania nagród pracownikom za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, co narusza § 9 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2.08.2005 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Stosownie do art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) nagrody przyznawać za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, wskazując ich uzasadnienie na piśmie.

7. Rozliczenia kosztów 2 podróży służbowych na łączną kwotę 26,68 zł dokonano odpowiednio po 81 i 73 dni od dnia zakończenia podróży, co narusza § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości i warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Egzekwować od pracowników rozliczanie podróży służbowej w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości i warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

8. Na rozliczeniach kosztów podróży poleceń wyjazdów służbowych brak jest podpisu osoby dokonującej merytorycznego sprawdzenia wykonania polecenia służbowego. Dokonanie sprawdzenia rozliczonych poleceń wyjazdów służbowych pod względem formalnym i rachunkowym, a następnie zatwierdzenie ich do wypłaty bez uzyskania merytorycznego potwierdzenia wykonania polecenia służbowego narusza art. 45 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Dokonywać merytorycznego sprawdzania wykonania polecenia służbowego, stosownie do art. 45 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

9. Umowa kupna-sprzedaży samochodu Fiat Ducato na kwotę 147.580,00zł z dnia 24.09.2008 roku nie zawiera kontrasygnaty Skarbnika, co narusza art. 48 ust. 3 ustawa z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Starosta, który nie przedłożył umowy Skarbnikowi.

**Wniosek pokontrolny nr 9**

W przypadku, gdy czynność prawna może powodować powstaniem zobowiązań majątkowych występować do Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej o udzielenie kontrasygnaty, stosownie do art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Starosty informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Powiatu