

Kielce, dnia 22.09.2009 r.

Znak: WK-60/15/3767/2009

Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz  
Burmistrz Miasta i Gminy Osiek

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 19 maja do 24 lipca 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Osiek za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na dzień 31 grudnia 2008 roku zobowiązania wymagalne dotyczące realizacji planu finansowego Urzędu Miasta i Gminy wyniosły kwotę 1.145.759,31 zł, co narusza jedną z naczelnych zasad finansów publicznych, określoną w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ogółem zobowiązania wymagalne na dzień 31 grudnia 2008 roku dotyczące realizacji budżetu Gminy wyniosły kwotę 2.352.376,64 zł.

Jednocześnie stwierdzono, że wykonanie wydatków budżetowych wraz ze zobowiązaniami wymagalnymi przekroczyło planowane wydatki ogółem o kwotę 939.254,85 zł, w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

400	40002	4260	10.330,35
600	60016	4270	452.093,31
750	75011	4010	7.942,46
750	75011	4110	565,36
750	75011	4120	172,62
750	75022	3030	900,00
750	75023	4010	146.734,27
750	75023	4110	19.531,76
750	75023	4120	4.339,78
750	75023	4170	25,97
750	75023	4210	22.674,58
750	75023	4260	930,47

750	75023	4300	22.994,31
754	75412	4210	13.398,47
754	75412	4260	6.276,21
754	75412	4300	3.805,42
756	75647	4100	2.171,43
756	75647	4110	1.685,87
801	80113	4010	2.777,01
801	80113	4120	24,33
801	80113	4170	253,44
801	80113	4300	25.095,48
900	90015	4260	29.547,99
900	90015	4270	11.393,21
921	92195	6050	153.590,75

Zaciągnięcie zobowiązań ponad kwoty wydatków określonych w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy narusza art. 193 powołanej wyżej ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Należy zaznaczyć, iż tak wysoki poziom zadłużenia Gminy utrzymuje się nieprzerwanie od wielu lat. Powyższe powoduje, że Gmina nieterminowo reguluje większość swych zobowiązań, począwszy od wynagrodzeń osobowych pracowników i pochodnych od wynagrodzeń, poprzez wszelkiego rodzaju wydatki bieżące, a skończywszy na wydatkach majątkowych.

Utrzymywanie się tak wysokiego poziomu zobowiązań wymagalnych, w swej konsekwencji skutkowało naruszeniem wielu przepisów prawa w zakresie gospodarki finansowej Gminy, które opisano poniżej w pkt 2 – 6 wystąpienia.

Podkreślić należy jednak fakt, że na dzień 3 czerwca 2009 roku wszystkie zobowiązania wymagalne za 2008 rok zostały uregulowane, zaś zobowiązania za 2009 rok są realizowane w terminach płatności.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie przekroczenia planu wydatków może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Włodzimierz Wawrzekiewicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Podjąć działania oszczędnościowe poprzez wprowadzenie wszelkich zmian organizacyjno – prawnych mających na celu ograniczenie, a następnie niedopuszczenie do zaciągania zobowiązań pieniężnych powyżej kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 36 ust. 1 i art. 193 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

O podjętych działaniach poinformować Izbę, przedstawiając ich plan oraz harmonogram.

**2.** Kontrola list płac za miesiące lipiec - wrzesień 2008 roku wykazała, że wynagrodzenia dla pracowników Urzędu wypłacono za dany miesiąc w pierwszym dniu następnego miesiąca, co narusza § 43 pkt 1 regulaminu pracy Urzędu, stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 2/04 Burmistrza z dnia 19 stycznia 2004 roku, zgodnie z którymi wynagrodzenie płatne jest co miesiąc z dołu, ostatniego dnia miesiąca, jeżeli dzień ten jest dniem wolnym od pracy wynagrodzenie wypłaca się w dniu poprzedzającym.

Powyższa nieprawidłowość narusza również art. 86 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zgodnie z którym

pracodawca jest obowiązany wypłacać wynagrodzenie w miejscu, terminie i czasie określonych w regulaminie pracy.

Wypłaty dokonano z opóźnieniem za zgodą pracowników. Opóźnienie wypłaty spowodowane było brakiem środków finansowych na rachunku jednostki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Wynagrodzenie za pracę wypłacać w terminie określonym w § 43 pkt 1 regulaminu pracy Urzędu, stosownie do art. 86 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**3.** Nagrodę jubileuszową w wysokości 11.775,43 zł, do której pracownik Urzędu Miasta i Gminy nabył prawo w dniu 17 sierpnia 2008 roku, wypłacono z opóźnieniem ponad 2 miesiące, tj. w dniu 3 listopada 2008 roku, co narusza § 12 ust. 5 wówczas obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Wypłaty dokonano z opóźnieniem za zgodą pracownika. Opóźnienie wypłaty spowodowane było brakiem środków finansowych na rachunku jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Nagrodę jubileuszową wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody, stosownie do § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

**4.** W 2008 roku nie zachowano ustawowych terminów przekazywania środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a mianowicie do dnia 31 maja nie przekazano żadnych środków, podczas gdy należało przekazać 75% planowanego odpisu w kwocie 25.158,18 zł, zaś do dnia 30 września należało przekazać równowartość planowanego odpisu na 2008 rok w kwocie 33.544,24 zł, natomiast kwotę 7.544,24 przekazano w dniu 18 listopada, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

Opóźnienie wypłaty spowodowane było brakiem środków finansowych na rachunku jednostki.

Ponadto nie dokonano na koniec 2008 roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2008 roku, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.).

Na skutek powyższego zaniżono odpis na ZFŚS w 2007 roku o kwotę 30.344,57 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Burmistrz.

W trakcie niniejszej kontroli przekazano na rachunek ZFŚS środki zaniżonego odpisu za 2008 rok w wysokości 30.344,57 zł.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Należne odpisy na rachunek bankowy ZFŚS przekazywać w terminach ustawowych, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**4.2** Dokonywać na koniec roku zwiększenia albo zmniejszenia środków na rachunku bankowym ZFŚS stosownie do wielkości odpisu skorygowanego do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy, zgodnie z § 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 349), dokonywać korekty odpisu w końcu roku, w sytuacji zmiany planowanej liczby pracowników.

**5.** W 2008 roku nieterminowo odprowadzono składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy, co narusza art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.), zgodnie z którym składki na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń pracowników jednostek budżetowych za dany miesiąc odprowadzane są najpóźniej do 5 dni miesiąca następnego.

W konsekwencji tej nieprawidłowości zapłacono odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 7.389,40 zł.

Opóźnienie wypłaty spowodowane było brakiem środków finansowych na rachunku jednostki.

Od miesiąca lutego 2009 roku składki odprowadzane są terminowo.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 14 pkt 1 - 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Zapłata odsetek za zwłokę może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Składki na ubezpieczenia społeczne odprowadzać w terminie określonym w 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 11 poz. 74 z późn. zm.), tj. do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano wypłaty wynagrodzeń.

**6.** W 2008 roku nieterminowo regulowano zobowiązania wobec kontrahentów, w wyniku czego zapłacono odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 9.024,27 zł, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Opóźnienie wypłaty spowodowane było brakiem środków finansowych na rachunku jednostki.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzekiewicz - Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wystąpienie pokontrolne Nr 6**

Wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

7. Burmistrz bez podstawy prawnej dokonał wydatków na łączną kwotę 818,66 zł, dokonując zakupu ubezpieczenia rzeczowego oraz usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej. Powyższe wydatki dotyczyły zwykłych kosztów utrzymania budynku, który oddano w nieodpłatne użyczenie dla Stowarzyszenia prowadzącego Publiczną Szkołę Podstawową. Zgodnie z art. 713 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), biorący do używania ponosi zwykłe koszty utrzymania rzeczy użyczonej. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być zgodne z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Powyższa nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), ze względu na wysokość wydatkowanej kwoty.

Jednocześnie stwierdzono, że na powyższe wydatki oraz wydatek w kwocie 11.114,20 zł dokonany na podstawie faktury za remont instalacji kominowej w użyczonym budynku ujęto w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok dla Publicznej Szkoły Podstawowej, zlikwidowanej przez Radę Miejską z dniem 31 sierpnia 2001 roku, zamiast wykazać te wydatki w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Miasta i Gminy na podstawie ewidencji księgowej Urzędu.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Nadto ustalono, że wskazana wyżej faktura na kwotę 11.114,20 zł wystawiona w dniu 13 lutego 2007 roku, została zaewidencjonowana dopiero pod datą 17 września 2008 roku, co narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Dodatkowo stwierdzono, że na fakturze jako nabywca błędnie widnieje Szkoła Podstawowa, co narusza art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym Urząd winien wystawić kontrahentowi notę korygującą.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Skarbnik oraz Burmistrz z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

7.1 Zaniechać dokonywania wydatków dotyczących zwykłych kosztów utrzymania budynku, który oddano w nieodpłatne użyczenie dla Stowarzyszenia prowadzącego Publiczną Szkołę

Podstawową, stosownie do art. 713 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

**7.2** Wystąpić do Stowarzyszenia o dobrowolny zwrot nienależnie udzielonej pomocy finansowej. W przypadku odmowy zwrotu, kwotę 818,66 zł bezpodstawnie dokonanego wydatku wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na zasadach określonych w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

**7.3** Na podstawie danych ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy sporządzać sprawozdania jednostkowe wyłącznie dla tej jednostki, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

**7.4** W księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, stosownie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**7.5** Wystawić kontrahentowi notę korygującą w sytuacji wystąpienia w fakturze innego błędu niż rachunkowy, stosownie do art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**8.** W trzech umowach zlecenia, na podstawie których dokonano wydatków na ogólną kwotę 6.252,70 zł stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który nie przedłożył umów Skarbnikowi.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Przestrzegać obowiązku uzyskania kontrasygnaty Skarbnika (lub osoby przez niego upoważnionej) dla skuteczności czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**9.** W 2008 roku dokonano naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników Urzędu zatrudnionych wyłącznie na czas nieokreślony.

Pominięcie w podstawie naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego okresów zatrudnienia osób zatrudnionych na podstawie umów na czas określony narusza art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.), zgodnie z którym pracownik nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w pełnej wysokości po przepracowaniu u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego. Pracownik, który nie przepracował u danego pracodawcy całego roku kalendarzowego, nabywa prawo do wynagrodzenia rocznego w wysokości proporcjonalnej do okresu przepracowanego, pod warunkiem, że okres ten wynosi co najmniej 6 miesięcy.

Zatrudnienie pracownika na podstawie umowy na czas określony i nieokreślony nie niesie za sobą żadnych różnic w zakresie prawa do dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Dodatkowe wynagrodzenie roczne dla pracowników Urzędu za 2007 rok zaniżono o kwotę 13.902,99 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika oraz Skarbnik i Burmistrz z tytułu nadzoru.

W trakcie niniejszej kontroli naliczono i wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2007 rok pracownikom, którym zaniżono bądź nie wypłacono przedmiotowego wynagrodzenia w 2008 roku.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Przy ustalaniu prawa do wynagrodzenia rocznego pracowników Urzędu Miasta i Gminy przestrzegać art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

**9.2** Dokonać sprawdzenia prawidłowości naliczenia i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników Urzędu za 2006 rok oraz 2008 rok.

W przypadku jego zaniżenia dokonać wypłaty. W odpowiedzi na wystąpienie podać kwoty wypłaconych wynagrodzeń.

**10.** W 2008 roku dokonano wypłaty dla Komendanta Miejsko – Gminnego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 4.680,00 zł. Wydatki realizowano na podstawie umowy zlecenia, dotyczącego wykonywania czynności Komendanta. Miesięczne wynagrodzenie ustalono na kwotę 390,00 zł.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Miejsko-Gminnego Związku OSP narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrz może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Miejsko-Gminnego Związku OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

**11.** Bezpodstawnie sfinansowano ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową zakup usługi gastronomicznej z okazji Dnia Strażaka na podstawie faktury wystawionej przez restaurację w Połańcu na kwotę 1.000 zł.

Powyższy wydatek został dokonany bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), ze względu na wysokość wydatkowanej kwoty.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Zaniechać dokonywania zakupu usług gastronomicznych z okazji Dnia Strażaka ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową nie związanych z kosztami wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej jednostek ochrony

przeciwpożarowej, stosownie do art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

**12.** Dowody źródłowe dotyczące wydatków obsługiwanych jednostek oświatowych zatwierdzał do wypłaty Burmistrz, co narusza art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej kierowanej jednostki, obejmującej gromadzenie i rozdysponowywanie środków publicznych oraz gospodarkę mieniem jednostki.

Dysponowanie środkami publicznymi określonymi w planie finansowym jednostki wiąże się m.in. z zatwierdzaniem do wypłaty dowodów finansowo – księgowych, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), zgodnie z którym, dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

Stosownie do przepisów ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych, takie jak jednostki budżetowe, prowadzą gospodarkę finansową w oparciu o plany finansowe, a odpowiedzialność za prawidłowość gospodarki finansowej, w tym wykonywanie wewnętrznej kontroli finansowej, spoczywa na kierownikach tych jednostek, co wynika z art. 20 ustawy o finansach publicznych. Obsługa finansowo - księgową, nie może być utożsamiana z przejęciem od kierownika obsługiwanej jednostki odpowiedzialności za całość gospodarki finansowej, pomimo braku uregulowań ustawowych zezwalających na takie rozwiązania.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Przestrzegać kompetencji dyrektorów szkół i przedszkoli do zatwierdzania dowodów księgowych do wypłaty, zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

**12.2** Zaprzestać zatwierdzania do wypłaty dowodów księgowych poszczególnych jednostek oświatowych przez Burmistrza.

**13.** W 2008 roku nie przeprowadzono kontroli we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Gminy, w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej oraz celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, co narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym burmistrz kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**13.2** Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy. Kontrolę przeprowadzać odrębnie w każdej podległej i nadzorowanej jednostce.



**14.** Konto 800 „Fundusz jednostki” na dzień 31.12.2007 roku wykazuje saldo Ma w wysokości 12.186.464,87 zł, natomiast na dzień 1.01.2008 roku wykazuje saldo Wn w wysokości 2.861.476,21 zł i saldo Ma w wysokości 15.057.941,08 zł.

Nadto konto 860 „Wynik finansowy” na dzień 31.12.2007 roku wykazuje saldo Ma w wysokości 2.424.605,10 zł, natomiast na dzień 01.01.2008 roku wykazuje saldo Wn w wysokości 3.424,29 zł i saldo Ma w wysokości 2.428.029,39 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Stwierdzona nieprawidłowość powstała wskutek błędu w programie komputerowym. Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz jako kierownik jednostki.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Przestrzegać obowiązku ujmowania wykazanego w księgach rachunkowych na dzień zamknięcia stanu aktywów i pasywów w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**14.2** Ewidencję księgową jednostki prowadzić przy użyciu programu komputerowego dostosowanego do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

**15.** Na podstawie zapisów dziennika za miesiąc maj 2008 roku ustalono, że nie można ich powiązać ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, tj. numery wyciągów bankowych otrzymanych z banku są niezgodne z numerami wyciągów bankowych w ewidencji księgowej, np.: WB nr 116 z dnia z dnia 31.05.2008/3 w ewidencji księgowej posiada nr 111, WB nr 114 z dnia 30.05.2008/1 w ewidencji księgowej posiada nr 110, WB nr 113 z dnia 29.05.2008/1 w ewidencji księgowej posiada nr 109.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny 15**

Zapisów w dzienniku dokonywać w sposób pozwalający na jednoznaczne powiązanie zapisów w nim dokonanych ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**16.** Zobowiązania wynikające z faktur, za które dokonywano zapłaty w miesiącu sprzedaży, nie były wykazywane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co narusza ogólne zasady funkcjonowania kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia”, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych

(Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 m.in. winna umożliwić ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków.

Jednocześnie naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Wszystkie zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ogólnymi zasadami funkcjonowania kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia”, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**17.** Organ podatkowy bezpodstawnie dokonał 7 potrąceń zobowiązań w podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych z wierzytelności od jednej osoby prawnej na łączną kwotę 43.346,97 zł z tytułu usług, które nie zostały wykonane przez podatnika w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, co narusza art. 64 § 2, w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę w podatkach stanowiących dochód gminy podlegają, na wniosek podatnika potrąceniu z wzajemnych, bezspornych i wymagalnych wierzytelności podatnika z tytułu robót budowlanych, dostaw lub usług wykonanych przez niego w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, pod warunkiem że potrącenie dokonywane jest przez tego podatnika i z tej wierzytelności.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Zaniechać potrącania podatków należnych gminie z wierzytelności podatnika wobec Gminy, wynikających z faktur za roboty, usługi lub dostawy, które nie były wykonywane przez podatnika w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 64 § 2, w związku z art. 65 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**18.** W księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy zaewidencjonowano 3 faktury i 1 rachunek na łączną kwotę 10.955,34 zł za zakup żywności do stołówek działających przy jednostkach oświatowych. Powyższe faktury i rachunek wystawiano na poszczególne jednostki oświatowe, albowiem zadanie w zakresie dożywiania dzieci w szkołach są realizowane przez jednostki oświatowe.

Ujęcie w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy operacji gospodarczych dotyczących realizacji planów finansowych jednostek oświatowych narusza art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Zaprzestać ujmowania w planie finansowym Urzędu Miasta i Gminy operacji gospodarczych dotyczących realizacji planów finansowych jednostek oświatowych, stosownie do art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**19.** W bazie komputerowej przechowywano kopie decyzji wymiarowych dotyczących podatków lokalnych pobieranych od osób fizycznych, zamiast generować wersję papierową decyzji, co narusza art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja zawiera podpis osoby upoważnionej, z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z dyspozycji § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), akta podatkowo – wymiarowe – posiadają odpowiednio kategorię archiwalną B-5 i B-10.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy ds. Podatków i Opłat oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

**19.1** Sporządzać papierowe kopie decyzji wymiarowych dotyczących podatków lokalnych pobieranych od osób fizycznych, stosownie do art. 210 § 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**19.2** Kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego przechowywać przez okres 5 pełnych lat kalendarzowych, zaś kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości, przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

**20.** W 2008 roku nie zaokrąglano wynagrodzeń przysługujących inkasentom podatków do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz z tytułu nadzoru Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

Wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, przy czym końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomijać, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**21.** Organ podatkowy w dniu 19 listopada dokonał umorzenia IV raty podatku rolnego za 2008 rok w wysokości 82,00 zł, pomimo iż na dzień złożenia wniosku (wszczęcia postępowania), tj. 12 listopada zobowiązanie podatkowe nie przekształciło się jeszcze w zaległość podatkową z tego tytułu.

Powyższe narusza art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Burmistrz jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

**21.1** Zaniechać umarzania rat podatku rolnego, które nie stanowią zaległości podatkowych, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**21.2** Odmawiać wszczęcia postępowania w przypadku złożenia w istocie wniosku o zaniechanie poboru podatku, na podstawie art. 165a powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa.

**22.** Wyплаты wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej dokonywano z opóźnieniem od kilku dni do kilku miesięcy, a mianowicie:

- wypłaty wynagrodzenia na łączną kwotę 3.713,50 zł za okres styczeń - kwiecień 2008 roku dokonano w dniu 8 maja 2008 roku.

- wypłaty wynagrodzenia na łączną kwotę 7.062,00 zł za okres maj - listopad 2008 roku dokonano w dniu 27 listopada 2008 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 pkt 4 uchwały Nr III(12)2006 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie opłaty targowej na terenie Miasta i Gminy, zgodnie z którym wypłata wynagrodzenia dla inkasenta płatna jest na koniec każdego miesiąca.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Wynagrodzenie za inkaso opłaty targowej wypłacać na koniec każdego miesiąca od wpłaconych przez inkasenta kwot na konto Urzędu, stosownie do § 3 pkt 3 i pkt 4 uchwały Nr III(12)2006 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2006 roku w sprawie opłaty targowej na terenie Miasta i Gminy.

**23.** Nie powiadomiono pisemnie nabywców działek budowlanych o nr ew. 3039, 3041 oraz 2039/1 o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co narusza art. 41 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Wyłonionych w drodze przetargu nabywców nieruchomości, powiadamiać pisemnie o miejscu i terminie zawarcia umowy, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**24.** Zakup pięciu zestawów komputerowych, każdy o wartości poniżej 3.500 zł nieprawidłowo zaewidencjonowano na koncie 011 „Środki trwałe”, zamiast na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.), w związku z § 5 ust. 3. pkt. 6 tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

## **Wniosek pokontrolny Nr 24**

**24.1** Na koncie 011 „Środki trwałe” ujmować środki trwałe, których wartość w dniu nabycia przekracza kwotę 3.500 zł, zaś składniki majątkowe o wartości nieprzekraczającej tej kwoty ujmować na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.), w związku z § 5 ust. 3. pkt 6 tego rozporządzenia.

**24.2** Wyksięgować z konta 011 „Środki trwałe” pięć zestawów komputerowych i ująć je w ewidencji konta 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz dokonać jednorazowego ich umorzenia.

**25.** Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na remont ul. Ogrodowej z sięgaczem i rozjazdem do ul. Wolności o wartości szacunkowej 394.076,86 zł, udzielonego dnia 7 lipca 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Wydatek za wykonanie podbudowy i ułożenie na niej dwóch warstw asfaltu w miejsce istniejącej drogi o nawierzchni żwirowej zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Powyższe roboty budowlane stanowią koszt ulepszenia środka trwałego (budowli), o którym stanowi art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**b)** Przyjęto bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski wykonany przez autora opracowania, w którym zastosowano ceny maksymalne ogólnokrajowe opublikowane przez Sekocenbud za okres II półrocze 2007 roku, zamiast lokalne przeciętne ceny rynkowe właściwe dla regionu świętokrzyskiego ustalone w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust 2 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389). Powyższe spowodowało zawyżenie wartości przedmiotowego zamówienia o blisko 60 % w stosunku do ofert zgłoszonych do przetargu.

Nadto do podstawy ustalenia wartości kosztorysowej zaliczono podatek VAT, co narusza § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 3 i ust. 4 powołanego wyżej rozporządzenia, w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który zatwierdził kosztorys inwestorski.

**c)** Wykonawca drogi wystawił fakturę VAT na kwotę 218.475,95 zł z terminem zapłaty do 18.10.2008 roku. Przelewu środków na konto wykonawcy dokonano w dniu 9.01.2008 roku, tj. z opóźnieniem blisko 3 miesiące.

Nieterminowe regulowanie zobowiązania narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2008 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na dzień zakończenia kontroli wykonawca nie naliczył odsetek za nieterminową zapłatę faktury.

Odpowiedzialność powyższego tytułu ponosi Burmistrz oraz Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** Koszty wytworzenia lub ulepszenia środka trwałego, o których stanowi art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zaliczać do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

**25.2** Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**25.3** Terminowo regulować zobowiązania, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2008 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**26.** Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dokończenie budowy budynku klubu wiejskiego o wartości szacunkowej 197.726,88 zł, udzielonego dnia 16 maja 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Przyjęto bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski wykonany przez autora opracowania, w którym do podstawy ustalenia wartości kosztorysowej zaliczono podatek VAT, co narusza § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**b)** Wykonawca budynku wystawił fakturę VAT na kwotę 233.274,10 zł z terminem zapłaty do 1.11.2008 roku. Przelewu środków na konto wykonawcy dokonano w następujących terminach:

- dnia 9.10.2008 roku – 80.000,00 zł
- dnia 8.01.2009 roku – 80.000,00 zł
- dnia 16.02.2009 roku – 73.274,10 zł

Nieterminowe regulowanie zobowiązania narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2008 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na dzień zakończenia kontroli wykonawca nie naliczył odsetek za nieterminową zapłatę faktury.

Odpowiedzialność powyższego tytułu ponosi Burmistrz oraz Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**26.2** Terminowo regulować zobowiązania, stosownie do art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2008 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

**27.** Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na docieplenie ścian zewnętrznych budynku przedszkola o wartości szacunkowej 279.000,00 zł, udzielonego dnia 19 września 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Wydatek za docieplenie ścian zewnętrznych budynku przedszkolnego zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Powyższe roboty budowlane stanowią koszt ulepszenia środka trwałego (budynku), o którym stanowi art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

**b)** Przyjęto bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski wykonany przez autora opracowania, który opracowano metodą szczegółową, zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Nadto ustalono, że w kosztorysie zastosowano ceny maksymalne ogólnokrajowe opublikowane przez Sekocenbud, zamiast lokalne przeciętne ceny rynkowe właściwe dla regionu świętokrzyskiego ustalone w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1 i § 5 ust. 4 powołanego wyżej rozporządzenia.

Jednocześnie stwierdzono, że do podstawy ustalenia wartości kosztorysowej zaliczono podatek VAT, co narusza § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 3 i ust. 4 tegoż rozporządzenia, w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Do wyliczenia kosztu zakupu materiałów przyjęto wskaźnik 8 % od wartości ogólnej materiałów jako oddzielną pozycję kosztorysową, co narusza § 5. ust. 3 rozporządzenia, zgodnie z którym ceny materiałów podaje się łącznie z kosztami zakupu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

**27.1** Koszty wytworzenia lub ulepszenia środka trwałego, o których stanowi art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) zaliczać do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

**27.2** Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**28.** Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na docieplenie stropodachu budynku przedszkola o wartości szacunkowej 189.849,56 zł, udzielonego dnia 6 listopada 2007 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** Przyjęto bez zastrzeżeń kosztorys inwestorski wykonany przez autora opracowania, który opracowano metodą szczegółową, zamiast metodą kalkulacji uproszczonej, co narusza § 2

ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

Nadto ustalono, że w kosztorysie zastosowano ceny ogólnokrajowe, zamiast lokalne przeciętne ceny rynkowe właściwe dla regionu świętokrzyskiego ustalone w oparciu o zawarte wcześniej umowy, co narusza § 3 ust 2 pkt 1 i § 5 ust. 4 powołanego wyżej rozporządzenia.

Jednocześnie stwierdzono, że do podstawy ustalenia wartości kosztorysowej zaliczono podatek VAT, co narusza § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 3 i ust. 4 tegoż rozporządzenia, w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Do wyliczenia kosztu zakupu materiałów przyjęto wskaźnik 5 % od ogólnej wartości materiałów, co narusza § 5. ust. 3 rozporządzenia, zgodnie z którym ceny materiałów podaje się łącznie z kosztami zakupu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz, który zatwierdził kosztorys inwestorski.

**b)** W dniu 7.11.2007 roku Burmistrz zawarł umowę Nr Z.P. 342/11/07 na realizację przedmiotowej inwestycji na kwotę 181.415,68 zł. Termin zrealizowania robót strony ustaliły na dzień 20 grudnia 2007 roku, zaś termin płatności określono na 30 dni od dnia otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Brak stosownego upoważnienia Rady Miejskiej w zakresie zaciągnięcia zobowiązania dotyczącego inwestycji, której finansowanie przewidziano w 2008 roku, co narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Należy zaznaczyć, że wydatki dotyczące przedmiotowej inwestycji na kwotę 27.752,37 zł zrealizowano w 2007 roku na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr XII/74/2007 z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie zmian w budżecie, na podstawie której w załączniku Nr 3a Zadania inwestycyjne roczne Termomodernizacja budynku przedszkola I i II etap dokonano zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 127.230 zł.

Pozostała kwota 153.663,31 zł wydatków została zrealizowana w 2008 roku na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr XIII/80/2008 z dnia 25 stycznia 2008 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy na 2008 rok – załącznik Nr 3a „Zadanie inwestycyjne roczne -budynek przedszkola, w której zaplanowano kwotę 160.000,00 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaciągnięciu bez upoważnienia zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Włodzimierz Wawrzkiwicz – Burmistrz Miasta i Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

**28.1** Egzekwować od wykonawców prawidłowo sporządzone kosztorysy inwestorskie, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczenia planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

**28.2** Zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustalaną corocznie przez organ stanowiący, podejmować na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).



**29.** Kontrola zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oleju opałowego oraz węgla na sezon grzewczy 2008/2009 o wartości szacunkowej odpowiednio 415.500,00 zł oraz 153.105,60 zł wykazała, że w rozdziale XVIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, że przewiduje się udzielenie zamówień dodatkowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wskazany zapis s.i.w.z. narusza postanowienia powołanego wyżej art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamówienia dodatkowe można udzielać wyłącznie w zakresie usług i robót budowlanych. Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określać możliwości udzielenia zamówień z wolnej ręki na dostawy, stosownie do art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**30.** Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę dowozu i odwozu uczniów do szkół podstawowych i gimnazjum z terenu Gminy na rok szkolny 2008/2009 o wartości szacunkowej 240.000 zł wykazała, że w umowie nie określono wynagrodzenia dla wykonawcy, a jedynie cenę 1.530,10 zł brutto za jeden dzień nauki szkolnej.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2008 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor Urzędu i Burmistrz.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Przestrzegać obowiązku zawierania umów w wyniku rozstrzygnięcia przetargów na dostawy, usługi oraz roboty budowlane z określeniem wysokości zaciągniętego zobowiązania finansowego, stosownie do art. 35 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Miejskiej