

Kielce, dn. 02.12.2009 r.

WK – 060/27/4660/2009

Pan Józef Bulira
Wójt Gminy Lipnik

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w terminie 13.08.2009 roku - 07.10.2009 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Lipnik za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Odpisy należności podatkowych księgowano ze znakami minus po stronach: Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i Ma konta 750 „Przychody i koszty finansowe”, co narusza zasady prowadzenia tychże kont, określone § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym na stronie Ma konta 221 księguje się odpisy należności w korespondencji ze stroną Wn konta 750. Nieprawidłowość dotyczy operacji księgowych na kwotę 97.986,95 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Zapisów księgowych, dotyczących ewidencjonowania odpisów należności podatkowych dokonywać zgodnie z zasadami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 lit a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

2. Na poleceniach księgowania Nr 4563 i 4818, zaniechano wskazania stron konta, na którym dokonano operacji księgowej, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym każdy dowód księgowy powinien zawierać sposób ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretację).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przy sporządzaniu not księgowych przestrzegać obowiązku umieszczania na nich pełnej dekretacji księgowej, stosownie do art. 21 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

3. Urząd Gminy nie prowadził ewidencji zaangażowania. Konto 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” uzupełniano notami księgowymi na koniec każdego kwartału, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, z późn. zm.), zgodnie z którymi ewidencję zaangażowania wydatków budżetowych należy prowadzić na kontach pozabilansowych: 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Konto 998 – Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego, prowadzić zgodnie z zasadami działania tego konta zawartymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020, z późn. zm.)

4. Nie sporządzono sprawozdań zbiorczych Rb-27S i Rb-28S na dzień 31 stycznia, 28 lutego, 30 kwietnia, 31 maja, 31 lipca, 31 sierpnia, 31 października, 30 listopada 2008 roku, co narusza § 4 pkt 2 litera a), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którymi sprawozdania miesięczne sporządza się za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy, a do ich sporządzania i przekazywania w imieniu jednostki obowiązany jest wójt.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Sprawozdania zbiorcze jednostki samorządu terytorialnego sporządzać za okres każdego miesiąca, stosownie do § 4 pkt 2 litera a), w związku z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

5. W okresie 2008 roku w ewidencji księgowej Urzędu Gminy funkcjonowało konto 132, które nie zostało wymienione w polityce rachunkowości Urzędu, wprowadzonej Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 33/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

5.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

6. W toku kontroli Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W § 1 pkt 6a aneksu nr 2 do Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, przewidziano możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w rozumieniu obowiązujących przepisów (zakup upominków z okazji różnych świąt), co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

b) Zaniechano zmiany § 1 pkt 2 i pkt 3 aneksu do Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, ograniczającego możliwość dofinansowania do wypoczynku jedynie na terenie kraju. Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467), uznającego przepisy art. 2 pkt 1 i art. 8 ust. 2a ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych za niezgodne z art. 32, w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, albowiem uniemożliwiają one pracownikom korzystanie z usług świadczonych przez pracodawcę na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej i sportowo-rekreacyjnej, jeśli są one świadczone poza terenem kraju.

c) Nie dokonano na koniec 2008 roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2008 roku, która wynosiła 23 etaty, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego zaniżono odpis na ZFŚS w 2008 roku o kwotę 1.025,03 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Organizacyjnego, Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.).

6.2 Zapisy Regulaminu ZFŚS dostosować do postanowień Wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 marca 2007 roku sygn. akt K 40/4 (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2007 r. Nr 69, poz. 467).

6.3 Na koniec każdego roku dokonywać korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stosownie § 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43 poz. 349).

6.4 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2008 rok w księgach rachunkowych 2009 roku.

7. W dniu 13 grudnia 2006 roku zawarto umowę zlecenia na okres czterech lat z Komendantem Gminnym Ochrony Przeciwpożarowej, na mocy której powierzono mu obowiązki Komendanta Gminnego OSP za wynagrodzeniem miesięcznym 355 zł.

Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP, narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić komendanta gminnego.

W tym przypadku przez zatrudnienie należy rozumieć zawarcie umowy o pracę w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Świadczenia pieniężne dla Gminnego Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, stosownie do art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej(tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 z późn. zm.).

8. Trzy faktury VAT zaksięgowano jako jedną operację gospodarczą na łączną kwotę 6.109,04 zł, przy zaniechaniu sporządzenia na tą okoliczność dowodu księgowego zbiorczego, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych zbiorczych, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

9. Dla siedmiu samochodów OSP, wykazanych na koncie 011 „Środki trwałe” o wartości 192.958,01 zł, nie naliczono amortyzacji za 2008 roku, co narusza zasady działania konta 401 „Amortyzacja” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia ministra finansów z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z tymi zasadami konto 401 służy do ewidencji kosztów amortyzacji od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, od których odpisy umorzeniowe są dokonywane stopniowo według stawek amortyzacyjnych. Na stronie Wn konta 401 ujmuje się odpisy amortyzacyjne, a na stronie Ma - przeniesienie kosztów amortyzacji na wynik finansowy.

Jednocześnie w konsekwencji powyższego naruszono art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2002 r. Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego, planowego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji. Rozpoczęcie amortyzacji następuje nie wcześniej niż po przyjęciu środka trwałego do używania, a jej zakończenie - nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową środka trwałego lub przeznaczenia go do likwidacji, sprzedaży lub stwierdzenia jego niedoboru, z ewentualnym uwzględnieniem przewidywanej przy likwidacji ceny sprzedaży netto pozostałości środka trwałego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Corocznie amortyzować samochody OSP, stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

10. Kontrola rozliczeń finansowych Gminy z zakładem budżetowym (Zakład Gospodarki Komunalnej), wykazała, że zakład budżetowy w 2008 roku nie planował nadwyżki środków obrotowych na koniec roku oraz nie planował wpłat do budżetu nadwyżki środków obrotowych.

ZGK w dniu 14.04.2009 roku dokonał wpłaty kwoty 7.513,45 zł tytułem nadwyżki środków obrotowych za rok 2008.

Na podstawie sprawozdania RB 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2008 roku ustalono, że Zakład Gospodarki Komunalnej do dnia 15 kwietnia 2009 roku winien wpłacić do budżetu Gminy różnicę między faktycznym, a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku w kwocie 17.861,55 zł, stosownie do § 49 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783). W zaistniałym stanie faktycznym Wójt Gminy zaniechał pobrania od ZGK nadwyżki środków obrotowych w kwocie 10.348,10 zł do budżetu Gminy, co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest Wójt.

Opisana nieprawidłowość może jednocześnie stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 6 pkt 2 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedokonaniu wpłaty do budżetu w należnej wysokości nadwyżki środków obrotowych przez zakład budżetowy.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Grzegorz Paradowski - Kierownik ZGK.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Pobierać nadwyżkę środków obrotowych od zakładu budżetowego, stosownie do art. 24 ust. 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz § 47 - § 49 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

10.2 Wystąpić do Kierownika ZGK o dokonanie wpłaty nadwyżki środków obrotowych za 2008 rok w kwocie 10.348,10 zł, stosownie do § 49 ust. 4 rozporządzenia ministra finansów z dnia 29 czerwca 2006 w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116 poz. 783).

11. Dwie decyzje w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej na ogólną kwotę 271,84 zł wydano przy zaniechaniu zebrania materiału dowodowego, który potwierdziłby fakt nie osiągnięcia przez osoby powołane do odbycia służby wojskowej przychodów z innych źródeł, stosownie do art. 13a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Powyższe narusza art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z

którymi w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Decyzje w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej wydawać po uprzednim zebraniu materiału dowodowego, stosownie do art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12. Ustalono, iż zaniechano przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie 5 nie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego dla podatników podatku rolnego od osób fizycznych, dla których przypis wyniósł łącznie kwotę 394 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza:

- art. 154 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy winien wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane, celem doręczenia im decyzji ustalających wysokość zobowiązania pieniężnego. Powyższe umożliwi wyegzekwowanie odsetek za zwłokę oraz dokonanie wpisu do księgi wieczystej przysługującej gminie hipoteki przymusowej na nieruchomości podatnika,

- art. 1025 ustawy Kodeks cywilny, zgodnie z którym jeżeli podatnik nie żyje organ podatkowy składa wniosek do sądu powszechnego o nabyciu spadku przez spadkobiercę. Ustalenie spadkobiercy umożliwia wydanie decyzji podatkowych na podstawie art. 100, w związku z art. 102 ustawy Ordynacja podatkowa.

- przepisy działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Wystąpić do sądu powszechnego z wnioskiem o wyznaczenie przedstawicieli dla podatników, których miejsce pobytu jest nieznane oraz złożyć wnioski o nabyciu spadku przez spadkobiercę po podatnikach, którzy nie żyją.

12.2 W przypadku ustalenia, że podatnik nie posiada spadkobierców, występować do sądu o przejęcie nieruchomości.

12.3 Przypisu podatków od osób fizycznych dokonywać na podstawie doręczonych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, zgodnie z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12.4 Podejmować wszelkie prawem przewidziane czynności zmierzające do zabezpieczenia należnych gminie należności podatkowych w trybie i na zasadach określonych przepisami działu III, rozdział 3 „Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych” oraz rozdziału 15 „Odpowiedzialność podatkowa osób trzecich” przy zachowaniu zasad postępowania podatkowego określonych w dziale IV „postępowanie podatkowe” ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

13. Wynagrodzenia wypłacone inkasentom z tytułu poboru podatków nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja

podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytorycznie odpowiedzialny za naliczanie wynagrodzenia inkasentom oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Wynagrodzenie wypłacane inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

14. Wójt Gminy załatwiał sprawy podatkowe za 2008 rok dotyczące jego osoby, zamiast wystąpić z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie innego organu do załatwiania tych spraw.

Powyższe narusza art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym Wójt podlega wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących jego zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego oraz art. 132 § 3 w/w ustawy, zgodnie z którym w przypadku wyłączenia organu o którym mowa wyżej samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwiania spraw podatkowych dotyczących Wójta Gminy, stosownie do art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15. Następnego dnia po przeprowadzeniu przetargu na sprzedaż nieruchomości, podano do publicznej wiadomości informację o jego wyniku poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, pomimo, że nie upłynął termin do zaskarżenia czynności przetargowych, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którym w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Gospodarki Mieniem.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Po bezskutecznym upływie terminów do zaskarżenia czynności przetargowych albo po rozstrzygnięciu skargi jako niezasadnej, na okres 7 dni podawać do publicznej wiadomości, wywieszając stosowne informacje w siedzibie urzędu o wyniku przetargu stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

16. Nieruchomości gminne zbyte w dniach 12 czerwca oraz 6 listopada 2008 roku zostały wykreślone z ewidencji środków trwałych (konto 0-11) dowodem PT w dniu 31.12.2008 roku.

Ustalono, że akty notarialne potwierdzające dokonanie w/w operacji gospodarczych dostarczono do Referatu Finansowego w miesiącu grudniu 2008 roku, co uniemożliwiło ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Powyższa nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania ustalenia i stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych przyjętych w formie pisemnej przez kierownika jednostki, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

17. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej dla Powiatu Opatowskiego na realizację zadania p.n. „Przebudowa odcinków dróg powiatowych na terenie Gminy Lipnik” w wysokości 86.028,05 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Pomocy finansowej dla Powiatu udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tę okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.) zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

b) W umowie o udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu realizację w/w zadania nie zawarto postanowień, które określałyby termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej. Powyższe narusza art. 130 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), który stanowi, iż udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera się umowę, która określa w szczególności: termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona w pkt a nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy – Pan Józef Bulira.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadań udzielać po uprzednim określeniu przeznaczenia, wysokości i zasad rozliczania środków uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy

z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

17.2 W umowach o dzielenie dotacji zawierać postanowienia określające termin wykorzystania dotacji, termin rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej – stosownie do dyspozycji art. 130 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

18. Do przychodów Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej bezpodstawnie zaliczono odsetki w kwocie 3.565,95 zł od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego Funduszu, co narusza art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), albowiem w katalogu przychodów GFOŚiGW, nie wskazano odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym tego Funduszu. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są odsetki od środków gromadzonych na rachunkach bankowych gminy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Wobec powyższego, odsetki bankowe od środków gromadzonych na rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie mogą zwiększać środków tego funduszu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Naliczone odsetki od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki odprowadzać na rachunek budżetu Gminy, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), w związku z art. 401 ust. 1 i ust. 14 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

19. Dopiero po 11 dniach od rozstrzygnięcia przetargu na przebudowę dróg gminnych, podano do publicznej wiadomości informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, co narusza art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty podawać do publicznej wiadomości niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. tego samego dnia lub dnia następnego, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy