

Kielce, dnia 18.01.2010 roku

Znak: WK – 60/33/2009/263/2010

Pan Włodzimierz Korona
Wójt Gminy Masłów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 9 września do 18 listopada 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Masłów za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Załącznik Nr 3 do Statutu Gminy wymienia 2 Samorządowe Zakłady Opieki Zdrowotnej oraz Szkołę Podstawową w Wiśniówce jako jednostki organizacyjne gminy, pomimo że Uchwałą Nr XXV/201/04 z dnia 30 września 2004 roku oraz Uchwałą Nr XX/151/08 z dnia 29 maja 2008 roku Rada Gminy postanowiła o likwidacji w/w jednostek organizacyjnych gminy. W czasie trwania kontroli Rada Gminy Uchwałą Nr XXXVI/291/09 z dnia 28 września 2009 roku dokonała zmiany w Załączniku Nr 3 do Statutu Gminy polegającej na wykreśleniu tych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W przypadku utworzenia lub likwidacji istniejącej jednostki organizacyjnej gminy dokonywać na bieżąco stosownych zmian w załączniku do Statutu.

2. Zapisy w dzienniku (objętym kontrolą), na kontach księgi głównej i ksiąg pomocniczych nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie z dowodami księgowymi. Dowody księgowy nie były oznaczone faktyczną pozycją księgowania, a mianowicie:

- pod poz. 806/1 zaksięgowano dowód o Nr 6232/08,
- pod poz. 806/3 zaksięgowano dowód o Nr 6233/08,
- pod poz. 806/9 zaksięgowano dowód o Nr 6234/08,
- pod poz. 806/13 zaksięgowano dowód o Nr 6235/08,
- pod poz. 806/17 zaksięgowano dowód o Nr 6237/08,
- pod poz. 806/21 zaksięgowano dowód o Nr 6239/08,

w związku z czym udokumentowanie zapisów nie pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Dowody źródłowe oznaczać numerem identyfikacyjnym pod którym zostały wprowadzone do dziennika, celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

3. W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku nie ujęto kwot skutków wynikających ze zwolnień z podatku od nieruchomości wprowadzonych Uchwałą Rady Gminy, dotyczących gruntów i budynków stanowiących mienie gminy nie oddane w posiadanie zależne oraz powierzchni użytkowej budynków będącej w posiadaniu jednostki organizacyjnej gminy, tj. Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu.

Powyższe narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość spowodowała:

a) zniżenia skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 9.377,93 zł,

b) zniżenia skutków finansowych tytułu udzielonych ulg i zwolnień z podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 23.287,09 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 rok w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

3.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2008 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdania dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

4. Zespół Obsługi Oświaty oraz Urząd Gminy, zwolnione z podatku stosowną uchwałą Rady Gminy, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2008 rok, pomimo obowiązku

wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

W czasie trwania kontroli Zespół Obsługi Oświaty złożył stosowne deklaracje podatkowe.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Sporządzić i złożyć deklarację na podatek od nieruchomości za lata 2008 - 2009, wykazując w niej powierzchnie budynków i gruntów stanowiące mienie gminy nie oddane w posiadanie zależne.

4.2 Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych korzystających ze zwolnień w podatku od nieruchomości obowiązek składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 września 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

5. Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2008 rok wykazał 5.079 m² powierzchni gruntów oraz 670 m² powierzchni budynków, zwolnionych z podatku na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy.

Podatnik nie wykazał w informacji o przedmiotach zwolnionych 264,02 m² powierzchni budynków, zajętych na prowadzenie świetlic samorządowych.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania podatnika w celu złożenia korekty złożonej deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Księgowości Podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt jako organ podatkowy.

W dniu 26 października 2008 roku podatnik złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2008 rok.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 tej ustawy.

6. W zasobie Gmina znajduje się las o powierzchni 3.7983 ha. Nadto na podstawie umowy z dnia 15 maja 2008 roku Gmina wydzierżawiła od Nadleśnictwa Zagnańsk odcinek drogi leśnej o powierzchni 0,50 ha stanowiącej część działki o Nr 310/4 obręb Ciekoty. Urząd Gminy nie sporządził i nie złożył deklaracji na podatek leśny za 2008 rok, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Należny Gminie podatek od Urzędu Gminy za 2008 rok wynosi 117,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt.

W czasie kontroli Wójt sporządził i złożył deklarację na podatek leśny za 2008 rok.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Dokonać zapłaty podatku leśnego za 2008 rok w kwocie 117,00 zł wraz z odsetkami.

7. Kontrola w zakresie prawidłowości opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Na podstawie umowy najmu w dniu 3.01.2005 roku wynajęto dwa budynki położone w Masłowie i Mącholicach na rzecz osoby fizycznej prowadzącej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „PLUS”.

Podatnik w złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości za 2008 rok wykazał do opodatkowania całość powierzchni budynków, tj. 363 m², w tym 104 m² powierzchni lokali mieszkalnych, natomiast zaniechał wykazania do opodatkowania gruntów będących w jego posiadaniu, na których posadowione są przedmiotowe budynki.

Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że działki są zaklasyfikowane do gruntów zabudowanych oznaczonych symbolem B.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są m.in. osoby fizyczne będące posiadaczami bez tytułu prawnego nieruchomości lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 i art. 274 § 1 pkt 2 oraz art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Wójt jako organ podatkowy.

Należny Gminie podatek za okres od lutego 2005 do końca 2008 roku od powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą o łącznej powierzchni 3.500 m² wynosi 8.537,00 zł, w tym za 2005 rok 1.957,00 zł, za 2006 rok 2.170,00 zł, za 2007 rok 2.170,00 zł, za 2008 rok 2.240,00 zł.

W dniu 29.05.2007 Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej Urząd Gminy dokonał pomiaru powierzchni mieszkalnej w budynku w Mącholicach, w wyniku którego ustalił, iż powierzchnia 4,79 m² jest wykorzystywana na potrzeby ZOZ. Na podstawie pisma z dnia 30 maja 2007 roku poinformowano najemcę o wynikach pomiaru oraz zmianie stawki czynszu, w związku z wynikami tych pomiarów. Zaniechano natomiast wezwania podatnika w celu złożenia korekty informacji podatkowej, co narusza art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Powyższe spowodowało ustalenie podatku niższą od należnego o kwotę 25,00 zł, w tym za rok 2007 9 zł i za rok 2008 16,00 zł.

b) Wynajęto na rzecz dwóch osób fizycznych lokale użytkowe w budynkach znajdujących się w zasobie Gminy. Najemcy lokali użytkowych nie złożyli informacji w sprawie podatku od nieruchomości, a w konsekwencji nie zostali objęciem podatkiem za rok 2008 rok, jak również za lata wcześniejsze, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W konsekwencji powyższego należny Gminie podatek od podatników za okres do grudnia 2004 roku uległ przedawnieniu na podstawie art. 68 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Należny Gminie podatek za lata 2005 - 2008 wynosi 2.366,00 zł, w tym za 2005 rok 557,00 zł, za 2006 rok 557,00 zł, za 2007 rok 602,00 zł i za 2008 rok 650,00 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Podatków i Opłat oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

7.2 W przypadku niezłożenia przez podatników informacji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w deklaracjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu opodatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.

7.3 Wydać decyzje zmieniające wysokość ustalonego zobowiązania podatkowego dla podatnika prowadzącej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „PLUS” za okres od lutego 2005 roku do końca 2009 roku oraz wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego dla podatników wskazanych w pkt b) opisu nieprawidłowości za lata 2005 - 2009.

8. Nie wystąpiono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu władnego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec Wójta, Zastępcy Wójta i Skarbnika oraz małżonki Sekretarza, tj. osoby bliskiej, wymienionej w art. 132 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Stwierdzono, że decyzje w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego na 2008 rok wydawał Inspektor d.s. Wymiaru Podatków, co narusza art. 132 § 1 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym wójt i skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwienia spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego. W przypadku wyłączenia organu samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia organ właściwy do załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny 8

Wystąpić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw podatkowych dotyczących Wójta Gminy i Skarbnika Gminy, stosownie do art. 132 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

9. Organ podatkowy zaniechał naliczenia i pobrania odsetek na łączną kwotę 125,00 zł z tytułu nieterminowej wpłaty I raty podatku od nieruchomości od jednej osoby fizycznej w kwocie 27,00 zł dokonanej przez jednego podatnika oraz nieterminowej wpłaty I i II raty podatku od środków transportowych od osób fizycznych w kwocie 98,00 zł dokonanej przez jednego podatnika.

Zaniechanie naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat podatku narusza art. 53 § 1 i § 4, w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor i Podinspektor d.s. Księgowości Podatkowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 125,00 zł.

9.2 Od zaległości podatkowej (odrębnie dla każdej raty podatku) naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

9.3 W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota

zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

10. Ewidencja analityczna dochodów z tytułu podatku od środków transportowych prowadzona jest ręcznie w zeszycie z podziałem na poszczególnych podatników. Ewidencja ta nie zawiera pełnych informacji, tj.:

- daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty jego zbycia,
- brak wprowadzenia na konta bilansu otwarcia i bilansu zamknięcia na koniec danego roku,
- nie zamieszczono danych umożliwiających identyfikację wpłaty raty podatku, tj. niezamieszczania numeru dowodu źródłowego, jak również braku wskazania, czego dana wpłata dotyczy (należności bieżącej czy też zaległości),
- nie zamieszczono daty dokonania przypisu podatku na dany rok.

Ponadto ustalono, że ewidencja szczegółowa podatku od środków transportowych nie jest trwale oznaczona nazwą jednostki, której dotyczy oraz nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej.

Powyższe narusza § 3 ust. 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 i § 10 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz art. 12. ust. 2 pkt 1, w związku z art. 18 ust. 2, art. 13 ust. 4, art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Podinspektor d.s. Księgowości Podatkowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Przy prowadzeniu ewidencji szczegółowej podatku od środków transportowych przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

10.2 W ewidencji podatkowej środków transportowych wpisywać datę nabycia środka transportu i dane dotyczące dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu, w celu prawidłowego ustalenia daty powstania obowiązku podatkowego i należnego podatku, stosownie do art. 8 i art. 9 ust. 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

10.3 Do ewidencji analitycznej podatków wprowadzać bilans otwarcia, stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 i § 10 pkt 1 lit. b powołanego wyżej rozporządzenia, w związku z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

10.4 Dokonywać zamknięcia ksiąg przez ustalenie sald na kontach poszczególnych podatników na koniec każdego roku obrachunkowego i sporządzenie zestawienia sald kont analitycznych, stosownie do art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

10.5 Wprowadzić bilans otwarcia na konta podatkowe w podatku od środków transportowych oraz zweryfikować salda tych kont, aby odzwierciedlały one stan rzeczywisty, zgodnie z art. 24 ust. 1 i ust 2 ustawy o rachunkowości.

11. Na podstawie ewidencji szczegółowej podatku od środków transportowych ustalono, że dokonano odpisu podatku na koncie podatnika pod datą wydania decyzji o umorzeniu zaległego podatku od środków transportowych, zamiast pod datą ich doręczenia.

Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997

roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje. Organ podatkowy wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Podinspektor d.s. Księgowości Podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać po doręczeniu decyzji przyznającej ulgę, w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

12. Za wydane 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na okres od dnia 25 lipca 2008 roku do dnia 24 lipca 2012 roku dla wyliczonego i pobranego w 2008 roku opłatę zaniżoną o kwotę 8,63 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem błędnego obliczenia okresu ważności zezwoleń o jeden dzień, co narusza art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym w roku nabycia zezwolenia, opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor, który dokonał naliczenia w/w opłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W roku nabycia lub utraty zezwolenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

13. W 2006 roku zawarto umowę najmu lokalu mieszkalnego na okres 3 lat, co narusza art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), zgodnie z którym lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Umowy najmu lokali mieszkalnych zawierać na czas nieoznaczony, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

14. W 2008 roku nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”, zamiast do § 0830 „Wpływy z usług” wpływy z tytułu opłat eksploatacyjnych za wynajęte lokale użytkowe w łącznej kwocie 15.746,92 zł.

Powyższe narusza zasady klasyfikacji dochodów określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 106, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Dochody z tytułu opłat eksploatacyjnych za wynajęte lokale użytkowe zaliczać do § 0830 „Wpływy z usług”, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 106, poz. 726 z późn. zm.).

15. Rada Gminy zaniechała określenia zasad wynajmowani lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy oraz wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.), zgodnie z którym Rada Gminy uchwała:

- wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy,
 - zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, w tym zasady i kryteria wynajmowania lokali, których najem jest związany ze stosunkiem pracy, jeżeli w mieszkaniowym zasobie gminy wydzielono lokale przeznaczone na ten cel.
- Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt, który nie opracował i przedłożył projektów uchwał Radzie Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekty uchwały określające wieloletni program gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy oraz zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 z późn. zm.).

16. Prowadzona ewidencja mienia komunalnego zawiera jedynie numer działki, powierzchnię działki, numer księgi wieczystej oraz tytuł prawnego nabycia. Natomiast nie zawiera następujących pozycji:

- przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;
- wskazania daty ostatniej aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, choć w 2008 roku dokonano aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego jednej działki,
- informacji o zgłoszonych roszczeniach do nieruchomości;
- informacji o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych.

- brak jest informacji odnośnie przekazania nieruchomości w najem lub dzierżawę. co narusza art. 23 ust. 1c pkt 4 – 7, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor d.s. Gospodarki Nieruchomościami oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Ewidencję mienia komunalnego uzupełnić o wymagane pozycje, stosownie do art. 23 ust. 1c pkt 4 – 7, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

17. Kontrola ewidencji analitycznej środków trwałych (konto 011), wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w jednej pozycji księgi inwentarzowej ujęto łącznie wartość 3 działek nabytych nieodpłatnie decyzją Wojewody. Powyższe narusza art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223) w związku z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.), zgodnie z którymi nieruchomości (grunty) stanowiące własność gminy należy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w odrębnej pozycji. Środki trwałe, w tym grunty należy klasyfikować do grup, podgrup i rodzajów środków trwałych zgodnie z klasyfikacją środków trwałych określoną w/w rozporządzeniu, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.).

b) Dokonywano zapisów w ewidencji analitycznej bez wskazania numerów identyfikacyjnych dowodów źródłowych na podstawie których ich dokonano, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Grunty stanowiące własność gminy ujmować ilościowo i wartościowo w księdze inwentarzowej środków trwałych, ewidencjonując każdą działkę stanowiącą odrębną nieruchomość w oddzielnej pozycji, zgodnie z przepisami zawartymi w części „Objaśnienia wstępne” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 z późn. zm.).

17.2 Zapisów w ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” dokonywać ze wskazaniem numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego będącego podstawą zapisu oraz jego daty, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

18. Na zbiorczym dowodzie księgowym PK2-14 z dnia 30 czerwca 2008 roku nie zamieszczono wykazu załączonych do nich dowodów źródłowych. Na dowodzie zbiorczym dekretowano kwoty łączne stanowiące sumę wynikającą z poszczególnych dowodów źródłowych, nie określając przy tym, które dowody źródłowe składają się na tę sumę. Powyższe dotyczy przyjęcia na stan środków trwałych 11 działek na łączną kwotę 29.200,00 zł).

Dowody załączone do dowodu zbiorczego nie zawierają numerów identyfikacyjnych dowodów źródłowych na podstawie których dokonano zapisów w ewidencji księgowej.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 20 ust. 3 pkt 1 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawą zapisu mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze służące do dokonywania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione. Zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Na zbiorczych dowodach księgowych wymieniać pojedynczo dowody dotyczące operacji ujętych w tych dowodach, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

18.2 Dowody załączone do dowodu zbiorczego oznaczać numerami identyfikacyjnymi na podstawie których dokonano zapisów w ewidencji księgowej, zgodnie z art. art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

19. Nieprawidłowo prowadzono ewidencję analityczną pozostałych środków trwałych (konto 013), albowiem:

a) dokonywano poprawek poprzez tipeksowanie, co narusza art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty,

b) dokonywano zapisów na podstawie dowodu źródłowego, ale bez wskazania numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, będącego podstawą zapisu operacji gospodarczej, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zapis księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji,

c) dokonywano niektórych zapisów w sposób nietrwały (ołówkiem), co narusza art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Zapisów w księdze inwentarzowej pozostałych środków trwałych, stanowiącą ewidencję analityczną do konta 013, dokonywać w sposób trwały, wyłącznie na podstawie dowodów księgowych, wskazując rodzaj i numer identyfikacyjny tego dowodu księgowego oraz datę dokonania operacji gospodarczej, stosownie do art. 23 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

19.2 Błędy w zapisach księgowych poprawiać przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

19.3 Zapisów w księdze pozostałych środków trwałych dokonywać w sposób trwały, bez pozostawiania wolnych miejsc, pozwalających na późniejsze poprawki, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

20. W księgach rachunkowych 2008 roku nieprawidłowo zaklasyfikowano do § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” zakup klimatyzatora za kwotę 3.196,40 zł, zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” oraz zaliczono dokonany wydatek (o wartości niższej niż 3.500,00 zł) do środków trwałych, zamiast do pozostałych środków trwałych (wyposażenia).

W konsekwencji powyższego nieprawidłowo zaksięgował fakturę Wn 080 Ma 201, a następnie dowód OT Wn 011 Ma 080.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia w zakresie zaliczania wydatków do § 6060 „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, wskazanego w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.) oraz narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty miesiąca przyjęcia do użytkowania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w

przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Zakup pozostałych środków trwałych (wyposażenia) klasyfikować w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

20.2 Pozostałe środki trwałe (o wartości początkowej do 3.500 zł) ujmować na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, stosownie do § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

20.3 Wyksięgować z konta 011 „Środki trwałe” klimatyzator o wartości 3.196,40 zł, oraz ująć go na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, dokonując jednocześnie stosownych przeksięgowania umorzenia, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

21. Zastosowano nieprawidłową 14 % stawkę umorzeniową przewidzianą dla samochodów specjalnych, zamiast 20 % stawkę umorzeniową przewidzianą dla samochodów osobowych, od zakupionego w dniu 27 marca 2008 roku za kwotę 103.950,00 zł samochodu osobowego, co spowodowało zaniżenie za 2008 rok odpisu amortyzacyjnego o kwotę 4.677,75 zł.

Powyższe narusza § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje, przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawek określonych przez dysponenta części budżetowej lub zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor d.s. Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych od środków trwałych dokonywać, stosując stawki określone w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w związku z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

22. Do ewidencji analitycznej środków trwałych wprowadzono środek trwały o wartości początkowej 35.074,66 zł, na luźnej kartce papieru przypiętej na stronie 29 w księgi inwentarzowej grupa VII/79/790, co narusza art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany, stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

23. Kontrola postanowień Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W § 11 pkt 7 Regulaminu, przewidziano możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie dofinansowania do szczepień ochronnych, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

b) W § 9 ust. 1 Regulaminu zapisano, że prawo do korzystania ze świadczeń funduszu wymienionych w § 11 pkt.1 i 2 nabywają osoby wymienione w § 8 Regulaminu po przepracowaniu w Urzędzie 12 miesięcy, zaś w § 11 zapisano, że środki Funduszu przeznacza się dla osób uprawnionych wymienionych w § 8, proporcjonalnie do wymiaru zatrudnienia. Nadto w § 18 ust. 2 i ust. 3 zapisano, że dopłata do wypoczynku organizowanego przez Pracodawcę lub biuro (instytucje) turystyczne przysługuje proporcjonalnie do wymiaru zatrudnienia pracownika u Pracodawcy. Dofinansowanie wypoczynku urlopowego przysługuje pracownikowi po przepracowaniu jednego roku.

W 2008 roku proporcjonalnie do czasu zatrudnienia wypłacano tzw „wczasy pod gruszą” oraz dofinansowanie do wycieczek. Wydatkowania środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych – przyznawania świadczeń dla wszystkich osób uprawnionych powinno dokonywać się przy uwzględnieniu kryterium socjalnego, a nie według kryteriów wynikających z umów o pracę.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, albowiem uzależnianie przyznania świadczeń i ich wysokości od stażu pracy i okresu oraz wymiaru umowy o pracę nie spełnia kryterium w zakresie sytuacji życiowej, materialnej i rodzinnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust.1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

23.2 Wydatków z Funduszu dokonywać na podstawie Regulaminu, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej.

24. W 2008 roku dokonywano comiesięcznie wypłat dla Komendanta Miejsko – Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych na łączną kwotę 4.680 zł. Wydatki z tego tytułu klasyfikowano do § 417 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Wydatki realizowano na podstawie aneksu nr 3 do umowy zlecenia zawartej w dniu 01 marca 1999 r. z Komendantem Gminnym OSP. Umowa przewiduje, że Komendant będzie wykonywał „czynności związane z tym stanowiskiem w czasie wynikającym z charakteru danej czynności lub ilości zadań do wykonania”. Miesięczne wynagrodzenie brutto ustalono na kwotę 390 zł. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia narusza art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, 1229 z późn. zm.), zgodnie z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę

określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Świadczenia pieniężne dla Komendanta Gminnego OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy jako jedynej dopuszczalnej prawem gratyfikacji, zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380).

25. Na podstawie list wypłat dokonano wypłaty ekwiwalentu dla 3 strażaków z OSP w Mąchocicach Kapitulnych w kwocie 333.50 zł i strażaka OSP w Brzezinkach w kwocie 126,50 zł. Natomiast w ewidencji księgowej zaewidencjonowano ten wydatek proporcjonalnie na poszczególne jednostki OSP funkcjonujące na terenie Gminy. Powyższe narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223), zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie czyli dokonane w nich zapisy mają odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Zapisów w ewidencji analitycznej dokonywać na podstawie dokumentów źródłowych, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

26. Rada Gminy na podstawie art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) określiła w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii zasady wynagrodzenia członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za wykonywanie czynności związanych z pracą tej Komisji. Wypłata wynagrodzenia następowała na podstawie list obecności na posiedzeniach Komisji GKRPA.

Pełnomocnik ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zawierał umowy zlecenia z członkami Komisji nie określając innego zakresu zadań oraz wynagrodzenia, aniżeli wynikających z uchwały Rady Gminy.

W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z członkami Komisji, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagradzania za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Pełnomocnik i Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Wynagrodzenie dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wypłacać w wysokości i za realizację zadań określonych w uchwalonym corocznie przez Radę Programie, zgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

27. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Brak jest również ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i

przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie jakie punkty GPPIRPA uchwalonego przez Radę Gminy były realizowane, a które nie były realizowane. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 249, poz. 2104), w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Dowody księgowe opisywać pod względem realizacji poszczególnych zadań – punktów GPPIRPA, stosownie do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

27.2 Począwszy od 2010 roku zaprowadzić odrębną ewidencję w zakresie realizacji Programu, w powiązaniu z preliminarem finansowym, określonym przez Radę Gminy.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy