

Kielce, dnia 12.02.2010 roku

Znak: WK – 60/35/705/2009

Pan Marek Staniek  
Wójt Gminy Iwaniska

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 15.10 - 18.12.2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Iwaniska za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości, zawiera następujące nieprawidłowości:

**a)** w zakładowym planie kont, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 94/2006, nie wskazano wykazu stosowanych programów komputerowych, wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, opisu sposobu działania stosowanych programów, opisu systemu ochrony danych i ich zbiorów. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust 1 pkt 3 lit b i lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

**b)** opis działania konta 201 nie uwzględnia konieczności prowadzenia tego konta według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

**c)** w planie kont dla jednostki Urząd Gminy nie przewidziano konta 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, co narusza postanowienia załącznika Nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik oraz Wójt jako kierownik jednostki.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1** W zakładowym planie kont określić wykaz stosowanych programów komputerowych, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe, opis sposobu działania stosowanych

programów, opis systemu ochrony danych i ich zbiorów, stosownie do art. 10 ust 1 pkt 3 lit b i lit. c oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**1.2** W opisie konta 201 uwzględnić konieczności prowadzenia tego konta według podziałek klasyfikacji budżetowej, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 5 oraz § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**1.3** W planie kont dla jednostki Urząd Gminy wprowadzić konto 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do załącznika Nr 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

**2.** Dowody księgowe nie są w sposób jednoznaczny powiązane z zapisami dziennika. Numery kolejne dowodów księgowych ujętych w dzienniku nie mają odzwierciedlenia w numeracji dowodów księgowych źródłowych, albowiem są numerowane wg numerów wyciągów bankowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Sprawdzonym i zatwierdzonym dowodom księgowym nadawać numer pod którym zostały ujęte w dzienniku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.** W raportach kasowych przychodowych – kasa - 01 o numerach 60, 63 i 65 wykazano daty wpłat środków pieniężnych na rachunek bankowy Urzędu w dniu zamknięcia raportu i dacie księgowania, lecz na 1 dzień przed faktycznym ich przekazaniem, co potwierdzają bankowe dowody wpłat. Łącznie z niewłaściwą datą zaksięgowano 9 dowodów wpłat na kwotę 12.704,87 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym ujęcie w księgach rachunkowych, wpłat i wypłat gotówką następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Odpowiedzialność za tę nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

W raportach kasowych wykazywać faktyczną datę operacji gotówką, stosownie do art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**4.** Na listach płac pracowników Urzędu brak jest sumy wynagrodzenia brutto z rozbiciem na poszczególne składniki, sumy potrąceń z podziałem na poszczególne tytuły oraz sumy ewentualnych dodatków, co narusza § 14 ust. 2 pkt d, pkt f i pkt h Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu, stanowiącej załącznik Nr 4 do Zarządzenia Wójta Nr 94/2006 z dnia 31.12.2006 roku. Powyższe było wynikiem stosowania niezgodnego z uregulowaniami wewnętrznymi programu komputerowego, którego konstrukcja przewidywała naliczanie płac wyłącznie w kwocie netto.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Wójt z tytułu nadzoru.

**Wniosek pokontrolny Nr 4**

W sporządzanych listach płac umieszczać kompletne dane wynikające z § 14 ust. 2 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu, stanowiącej załącznik Nr 4 do Zarządzenia Wójta Nr 94/2006 z dnia 31.12.2006 roku.

5. W dniu 15 stycznia 2007 roku Wójt zawarł umowę zlecenia na okres 4 lat z Radcą Prawnym na wykonywanie obsługi prawnej Gminy za wynagrodzeniem miesięcznym 1600,00zł, bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Wynagrodzenie za okres objęty umową wynosi łącznie kwotę 76.800 zł, co stanowi równowartość 17.506,27 zł. Zawierając wskazaną wyżej umowę naruszono art. 2 pkt 10 i pkt 13, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 8 obowiązującej wówczas ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem była to usługa odpłatna udzielona przez jednostkę sektora finansów publicznych, której wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 euro.

Należy jednak zaznaczyć, iż Radca Prawny w trakcie kontroli RIO wypowiedział przedmiotową umowę. W dniu 1.12.2009 roku zawarto nową umowę na okres 2010 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, jednakże na podstawie art. 38 ust. 1 tej ustawy karalność uległa przedawnieniu.

Nadto ustalono, że umowy z dnia 15 stycznia 2007 roku nie przedłożono do podpisu (kontrasygnaty) Skarbnikowi, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt.

**Wniosek pokontrolny Nr 5**

5.1 Przy udzielaniu zamówienia publicznego na usługę wykonywania obsługi prawnej Gminy, stosować odpowiednio przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

5.2 Przestrzegać obowiązku przedkładania Skarbnikowi do kontrasygnaty umów powodujących powstanie zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

6. W miesiącu maju 2008 roku Przewodniczącemu Rady Gminy, który był nieobecny na sesji Rady Gminy w dniu 8.05.2008 roku, naliczono i wypłacono dietę w pełnej wysokości 1.295 zł, zamiast w wysokości 1.230,25 zł, tj. z uwzględnieniem potrącenia 5% za nieobecność, wynoszącego 64,75 zł. Powyższe narusza § 2 uchwały Rady Gminy Nr IV/30/06 z dnia 28 grudnia 2006 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla Radnych Rady Gminy.

Błędne naliczenia diety dokonano na podstawie opinii Radcy Prawnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

**Wniosek pokontrolny Nr 6**

Z tytułu nieobecności na sesjach lub posiedzeniach komisji, dokonywać potrąceń diet radnym gminy, w tym Przewodniczącemu, stosownie do § 2 uchwały Rady Gminy Nr IV/30/06 z dnia 28 grudnia 2006 w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży dla Radnych Rady Gminy.

7. Zapłaty kwoty 6.800 zł za przygotowanie dokumentacji projektowej dokonano 5 dni po umownym terminie zapłaty ustalonym w § 6 pkt 2 umowy Nr 1/06/2008, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Powyższe nie spowodowało zapłaty odsetek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawianych fakturach lub wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

8. Dla wszystkich gminnych jednostek oświaty prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

Założyć dla jednostek oświatowych Gminy, rachunki bankowe, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

9. Kontrola decyzji w sprawie udzielenia ulgi w podatku rolnym z tytułu powiększenia gospodarstwa rolnego wykazała, że w 9 przypadkach nie określono dokładnej daty końca okresu obowiązywania zwolnienia podając jedynie rok.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy, w związku z art. 13d ust. 3 tejże ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15.11.1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**10.** Dopuszczono do pobierania zaległości podatkowych przez inkasentów, co narusza postanowienia uchwały Rada Gminy Nr XVII/146/07 z dnia 29.11.2007 roku w sprawie poboru podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso. Łączna kwota pobranych przez inkasentów zaległości podatkowych w okresie 2008 roku w przyjętej do kontroli próbie wyniosła kwotę 647,00 zł.

Jednocześnie stwierdzono, iż wynagrodzenie przysługujące inkasentom za okres I i II kwartału 2008 roku wypłacano w złotych i groszach, zamiast zaokrąglać je do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 groszy i więcej podwyższa się do pełnych złotych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy Referatu Podatkowego oraz Wójt z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Nie dopuszczać do poboru przez inkasentów zaległości podatkowych, stosownie do postanowień uchwały Rady Gminy określającej pobór podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkasa.

**10.2** Wynagrodzenie przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych w sposób określony art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**11.** Wykaz nieruchomości przeznaczony do sprzedaży nie zawierał opisu nieruchomości, co narusza art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zawiera m.in. opis nieruchomości.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Gospodarki Mieniem oraz Wójt z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

W wykazie nieruchomości przeznaczonym do sprzedaży zawierać informacje dotyczące opisu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**12.** Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu i oddania w dzierżawę, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie, z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Gospodarki Mieniem oraz Wójt z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do wynajmu i oddania w dzierżawę sporządzać i podawać do publicznej wiadomości, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia

1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

**13.** Wójt odroczył termin płatności I raty czynszu dzierżawnego za 2008 rok w wysokości 880,11 zł, w drodze decyzji, zamiast w drodze umowy, co narusza § 4 ust. 2 pkt 2 uchwały Nr XX/148/2004 Rady Gminy z dnia 22.05.2004 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym umarzanie wierzytelności oraz odraczanie terminów zapłaty i rozkładanie wierzytelności na raty, następuje w odniesieniu do wierzytelności wynikających ze stosunków cywilnoprawnych – w drodze umowy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny umarzać, a ich spłatę odraczać lub rozkładać na raty w drodze umowy, na zasadach określonych przez Radę Gminy, stosownie do art. 59 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

**14.** W dniu 8.04.2008 roku zawarto porozumienie w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opatowskiemu na okoliczność współdziałania Gminy w kosztach wykonania zadania dotyczącego remontu 5 dróg powiatowych. Ogólny koszt zadania zgodnie z zawartym porozumieniem, jaki Gmina miała sfinansować określono na 700.000,00 zł. Aneksiem z dnia 26.05.2008 roku powyższą kwotę zmniejszono do wysokości 649.878,75 zł. Pomocy finansowej dla Powiatu, udzielono przy zaniechaniu podjęcia na tą okoliczność stosownej uchwały Rady Gminy, co narusza art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), zgodnie z którymi pomoc finansową oraz wysokość dofinansowania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Nadto ustalono, że w porozumieniu nie określono terminu wykorzystania dotacji przez Powiat, terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji oraz terminu zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, co narusza art. 130 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, w umowie określa się w szczególności: termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określać odrębną uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.).

**14.2** W porozumieniach w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego umieszczać postanowienia określające termin wykorzystania

dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

**15.** Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację dróg gminnych o wartości umownej 1.281.458,22 zł, udzielonego dnia 3 kwietnia 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** ogłoszenie o zamówieniu wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu nie zawierało adresu strony internetowej na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Powyższe narusza art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia;

**b)** dwaj oferenci (których oferty nie zostały uznane za najkorzystniejsze), zastrzegli w złożonych formularzach ofertowych termin płatności odpowiednio na 30 oraz 21 dni, co narusza § 6 pkt 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym wynagrodzenie wynikające z realizacji przedmiotu umowy będzie płatne po protokólnym odbiorze robót i po otrzymaniu faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę w następujących terminach:

- 50% wynagrodzenia w kwocie      zł zostanie zapłacona w terminie do 30.08.2008 roku,
- 50% wynagrodzenia w kwocie      zł zostanie zapłacona w terminie do 15.12.2008 roku.

Należy jednak zaznaczyć, iż oferenci podpisali wzór umowy – stanowiący załącznik Nr 3 do s.i.w.z.

W zaistniałej sytuacji zamawiający nie żądał od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**c)** zaniechano obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zgodnie, z którym zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Wójt.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** W ogłoszeniu o zamówieniu wywieszonym na tablicy ogłoszeń Urzędu zawierać adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**15.2** Jeżeli w toku badania i oceny ofert powstaje wątpliwość co do zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, żądać od wykonawcy złożenia wyjaśnień, stosownie do art. 87 ust. 1, w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poprawiać w ofercie inne omyłki o których stanowi art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych lub odpowiednio stosować dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 7 tej ustawy.

**15.3** Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy