

Kielce, dnia 12.03.2010 roku

Znak: WK – 60/38/2009/1265/2010

Pan Marian Partyka
Wójt Gminy Baćkowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 16 listopada 2009 roku do dnia 18 stycznia 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Baćkowice za okres 2008 roku i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Gminy nie określa:

- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania.

Powyższe narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „b” i lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zobowiązany jest do ustalenia w formie pisemnej i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Opracować w sposób kompletny dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „b” i lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. W zakładowym planie kont Urzędu Gminy nie wprowadzono do stosowania kont pozabilansowych 990 „Rozrachunki z osobami trzecimi z tytułu ich odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe podatnika” oraz 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12, § 27 i § 28 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Dostosować Zakładowy Plan Kont Urzędu Gminy do zasad wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

3. Przyjęte zasady rachunkowości nie zawierają uregulowań w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według podziałek klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020z późn. zm.), zgodnie z którym ustalając zakładowy plan kont należy kierować się zasadą, że zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W przyjętych zasadach rachunkowości wprowadzić uregulowania w zakresie funkcjonowania konta 201, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020z późn. zm.).

4. W wyniku porównania wykazu kont dla jednostki Urząd Gminy określonych w zarządzeniu Nr 193/06 Wójta Gminy z dnia 1 grudnia 2006 roku z ewidencją księgową za 2008 rok stwierdzono, że w jednostce dokonywano zapisów operacji gospodarczych na kontach 030, 700 oraz na koncie pozabilansowym 980 pomimo, iż takie konta nie były uwzględnione w wykazie kont wprowadzonych do stosowania przez Wójta Gminy. Powyższe narusza § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym konta wskazane w planach kont należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, w tym również przy wykorzystaniu symboli kont, które nie mają zastosowania w jednostce.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W zakładowym planie kont ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

5. Prowadzony w 2008 roku dziennik Urzędu nie zawiera danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

W dzienniku Urzędu ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6. Dowody księgowy, na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku ujmowano w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, aniżeli numer nadany ręcznie na dowodzie źródłowym. Powyższe narusza art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, a ponadto księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Wójt i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych i umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. W księgach rachunkowych miesiąca maja 2008 roku ujęto faktury dotyczące kosztów ubiegłych miesięcy na łączną kwotę 2.430,31 zł, pomimo że wpłynęły do Urzędu w terminie umożliwiającym ich zaewidencjonowanie do właściwego okresu sprawozdawczego. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Przestrzegać obowiązku wprowadzania w postaci zapisu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. W kontrolowanej jednostce stwierdzono nieterminowe regulowanie zobowiązań;
- faktura Nr 269/2008 z dnia 31 marca 2008 roku na kwotę 5.301,00 zł z terminem płatności do 14 kwietnia 2008 roku, została zapłacona w dniu 28 kwietnia 2008 roku,
- faktura Nr 149/2008 z dnia 31 marca 2008 roku na kwotę 49,31 zł z terminem płatności do 14 kwietnia 2008 roku, została zapłacona w dniu 7 maja 2008 roku.
Z tytułu nieterminowej zapłaty nie zapłacono odsetek.

Powyższe narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

9. Zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 według podziałek klasyfikacji budżetowej, co uniemożliwia prawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe narusza § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Ewidencję szczegółową do konta 201 prowadzić zarówno według kontrahentów jak i według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

10. Złożone przez podatników deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych na rok 2008 nie zawierały adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno - rachunkowym. Powyższe narusza art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy zobowiązany jest do stwierdzenia formalnej poprawności składanych deklaracji oraz narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Składane deklaracje podatkowe sprawdzać pod względem formalnym oraz rachunkowym, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w

zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

11. Organ podatkowy zaniechał w roku 2008 podjęcia czynności windykacyjnych zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych od pięciu podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, których zaległości na dzień 1 stycznia 2008 roku wyniosły ogółem 4.785,65 zł. Powyższe narusza § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Młodszy Referent ds. Księgowości Podatkowej, Skarbnik z tytułu nadzoru oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

11.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia.

12. Pięć jednostek oświatowych Gminy ustawowo zwolnionych z podatku nie złożyło deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe mogą zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Egzekwować od jednostek oświatowych obowiązek składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

13. Rada Gminy uchwałą Nr XX/93/93 z dnia 26 lutego 1993 roku określiła tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej. Przewidziane w uchwale zwolnienia nie odpowiadają obowiązującym od 1 stycznia 2003 roku wymogom określonym w art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (aktualnie - tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), gdyż nie uwzględniają w szczególności faktu, iż zwolnienie może dotyczyć nie więcej niż 20 % powierzchni użytków rolnych gospodarstwa rolnego, lecz nie więcej niż 10 ha - na okres nie dłuższy niż 3 lata, w stosunku do tych samych gruntów.

W okresie objętym kontrolą nie stosowano przedmiotowego zwolnienia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt, który zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) winien przygotować projekt uchwały Rady Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia z podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

14. Organ podatkowy decyzją znak 3111/1/121/2008 z dnia 22 sierpnia 2008 roku dokonał wymiaru podatku od nieruchomości za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2008 roku w kwocie 913 zł, w związku z rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej przez osobę fizyczną. Jako podstawę do ustalenia powstania obowiązku podatkowego przyjęto datę wypełnienia przez podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości, tj. 30.06.2008 roku.

Ustalono, że podatnik prowadził działalność gospodarczą w lokalu o powierzchni 182,60 m² wynajmowanym od Gminy na podstawie umowy z dnia 28 marca 2008 roku, zatem przedmiotowy obowiązek podatkowy powstał od 1 kwietnia 2008 roku, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Organ podatkowy zaniechał ustalenie okresu powstania obowiązku podatkowego, co narusza art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W wyniku zaniechania organu podatkowego, podatek został zaniżony o kwotę 457 zł.

Dodatkowo ustalono, że organ podatkowy decyzją znak Fn.3111/1/11/11/2009 z dnia 26 marca 2009 roku dokonał odpisu podatku za 2008 rok w kwocie 613 zł. Powyższą decyzję wydano na podstawie pozytywnie rozpatrzonego podania złożonego przez podatnika w dniu 2.02.2009 roku. Podatnik w podaniu wskazał, że faktycznie użytkuje powierzchnię 60 m², wobec czego prosi o zmniejszenie podatku za 2008 rok oraz naliczenie podatku za 2009 rok od w/w metrażu.

Zmiana decyzji ustalającej za 2008 rok została dokonana z naruszeniem art. 6 ust. 8 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, albowiem nie zaistniało zdarzenie w trakcie roku podatkowego mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku. Okoliczność niewykorzystywania przez podatnika na prowadzenie działalności gospodarczej części nieruchomości, nie stanowi podstawy do stwierdzenia wygaśnięcia obowiązku podatkowego w odniesieniu do tej powierzchni. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikiem podatku od nieruchomości jest m.in. osoba fizyczna będąca posiadaczem części nieruchomości, stanowiącej własność Gminy, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem. Zatem w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do zmiany decyzji ustalającej za 2008 rok oraz ustalenia podatku na 2009 rok od innej powierzchni użytkowej lokalu, aniżeli wynikającej z umowy najmu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 W sytuacji złożenia przez podatnika po raz pierwszy informacji w sprawie podatku od nieruchomości dokonywać jej sprawdzenia, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

14.2 Dokonać prawidłowego ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego za 2008 rok, tj. od powierzchni 182,60 m² za okres 1 kwietnia - 31 grudnia oraz za 2009 rok.

14.3 Rozważyć możliwość zmiany umowy najmu w zakresie zmniejszenia wynajętej powierzchni lokalu użytkowego, stanowiącej podstawę do zmiany wysokości opodatkowania,

stosownie do art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

15. Wymiaru podatków pobieranych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego dokonywano na podstawie kart gospodarstw oraz zawiadomień o zmianie w ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego, zamiast żądać od podatników złożenia informacji wymaganej art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200 poz. 1682 z późn. zm.), zgodnie z którymi osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach, gruntach oraz informację o lasach, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego.

Organ podatkowy zaniechał żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Egzekwować od podatników obowiązek złożenia informacji o nieruchomościach, gruntach oraz o lasach, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16. Pobrane przez inkasentów podatki odprowadzane były na rachunek bankowy Gminy z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 7 dni. Ponieważ Rada Gminy nie skorzystała z przysługującego uprawnienia ustalenia terminu, terminem płatności dla inkasentów był dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić. Od nieterminowych wpłat inkasentów nie naliczano i nie egzekwowano odsetek za zwłokę. Powyższe stanowi naruszenie art. 47 § 4a i art. 53 § 1, w związku z art. 51 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę, przy czym za zaległość podatkową uważa się również należności z tytułu podatków, zaliczek na podatki oraz rat podatków niewpłaconych w terminie płatności przez płatnika lub inkasenta.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Młodszy Referent ds. Księgowości Podatkowej oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Egzekwować od inkasentów obowiązek odprowadzania na rachunek bankowy Gminy zainkasowanych podatków w terminach wynikających z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

16.2 Od nieterminowo odprowadzonych podatków naliczać i pobierać odsetki, stosownie do art. 53 § 1, w związku z art. 51 § 1 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

16.3 Rozważyć celowość przedłożenia Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie ustalenia terminu płatności dla inkasentów, zgodnie z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa.

17. Sprawy dotyczące zobowiązań podatkowych Wójta oraz Skarbnika, w tym decyzje w sprawie wymiaru podatku na 2008 rok, załatwiał upoważniony przez Wójta pracownik organu podatkowego. Zaniechanie wystąpienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego wobec Wójta i Skarbnika narusza art. 132 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym wójt oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego. Stosownie do art. 132 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadku wyłączenia organu, samorządowe kolegium odwoławcze wyznacza, w drodze postanowienia, organ właściwy do załatwienia sprawy. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wystąpić z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie w drodze postanowienia, organu właściwego do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych dotyczących osób określonych w art. 132 § 1 – 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18. W skontrolowanych 10 decyzjach o przyznaniu ulg w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Wydane decyzje nie określają okresu na jaki zwolnienie/ulga została przyznana, co narusza art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów lub prawa wieczystego użytkowania, ustanowiono prawo wieczystego użytkowania gruntów lub objęto grunty w trwałe zagospodarowanie w drodze umowy, w związku z art. 13d ust. 3 tejże ustawy, zgodnie z którym zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek.

b) Nieprawidłowo ustalono okres obowiązywania zwolnienia w 10 decyzjach wydanych w 2008 roku, albowiem okres zwolnienia liczono inaczej niż od miesiąca następującego po złożeniu wniosku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 13d ust. 3 ustawy o podatku rolnym.

Na skutek powyższego zawyżono kwotę udzielonych za 2008 rok ulg łącznie o 537 zł.

c) Decyzje nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15.11.1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

18.2 Sprostować w drodze postanowienia oczywiste błędy w 3 decyzjach, stosownie do art. 215 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18.3 W wydawanych decyzjach podawać uzasadnienie faktyczne i prawne, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

19. Dla jednej osoby prawnej nie wystawiono tytułu wykonawczego, pomimo upływu terminu określonego w upomnieniach Nr 22 z dnia 21 kwietnia 2008 roku oraz Nr 43 z dnia 3 października 2008 roku na łączną kwotę 2.475 zł i braku wpłaty zaległości w podatku od środków transportowych. Powyższe narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zgodnie z którym tytuł wykonawczy należy wystawić po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia oraz niezwłocznie skierować go do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt – jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

19.1 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia oraz niezwłocznie kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, zgodnie z § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

19.2 Wystawić i przekazać do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego tytuł wykonawczy w stosunku do wskazanego wyżej podatnika.

20. Nie prowadzono ewidencji szczegółowej według dłużników do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, na którym przypis i wpłaty z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych ewidencjonowano na koniec poszczególnych miesięcy kwotami zbiorczymi. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 221, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), które stanowią, iż ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

21. Rada Gminy nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego i umieszczania w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi, co narusza art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt, który winien był przygotować projekt uchwały Rady Gminy, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8

marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 21

Przygotować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały ustalającej wysokość stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego, stosownie do art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.).

22. W roku 2008 przed zawarciem umowy z dnia 31 stycznia 2008 roku dotyczącej najmu lokalu użytkowego położonego w miejscowości Baranówek Nr 18 oraz umowy z dnia 28 marca 2008 roku dotyczącej najmu lokalu użytkowego położonego w miejscowości Nieskurzów Nowy 69b, zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. Powyższe narusza dyspozycję art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), który stanowi, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Przestrzegać obowiązku sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

23. W dniu 31 grudnia 2008 roku Wójt Gminy zawarł z dotychczasowym najemcą kolejną umowę najmu lokalu użytkowego, której przedmiotem była ta sama nieruchomość wynajęta uprzednio na czas oznaczony na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2006 roku, przy zaniechaniu uzyskania stosownej zgody Rady Gminy wyrażonej w formie uchwały. Powyższe narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 litera „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała Rady Gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Występować do Rady Gminy o wyrażenie zgody w formie uchwały w sytuacji, gdy po umowie najmu zawartej na czas oznaczony do lat 3, strony zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 litera „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

24. Okienko kasowe, okno w pokoju kasy są nie okratowane, zaś drzwi wejściowe nie są obite blachą oraz nie posiadają zaopatrzenia w kratę zamykaną na kłódkę. Nadto drzwi kasy zamykane są na pojedynczy zamek, zamiast podwójny.

Sposób zabezpieczenia wartości pieniężnych oraz pomieszczenia kasowego narusza pkt1 „b” cz. II Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Dostosować pomieszczenie kasowe Urzędu Gminy do wymogów określonych w pkt.1 lit. „b” cz. II Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy.

25. Nie przeprowadzono inwentaryzacji kasy na dzień 31 grudnia 2008 roku, co narusza art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Saldo konta na ten dzień wynosiło „0” zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr14, poz. 114 z późn. zm.), polegająca na zaniechaniu przeprowadzenia inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Marian Partyka.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Na ostatni dzień roku obrotowego przeprowadzać inwentaryzację kasy, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

26. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych udzielono pomocy materialnej dla pracowników Urzędu w jednakowej wysokości po 520 zł, tj. bez zróżnicowania wysokości świadczenia ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Wysokość świadczeń z ZFŚS uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

27. Przyjęty uchwałą Nr XVIII/82/07 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2007 roku Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2008 rok, nie zawiera kwot jakie mają być wydatkowane na poszczególne zadania objęte programem.

Zaniechanie określenia w Programie planowanych kwot na poszczególne zadania prowadzi do sytuacji, w której organ wykonawczy według własnego uznania niektórych zadań nie będzie w ogóle realizował, inne w znikomych kwotach, aby inne mogły być realizowane w wysokości ograniczonej jedynie ilością pozyskanych środków z dochodów za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe narusza art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane będą na realizację gminnego programu

profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych” i nie mogą być przeznaczone na inne cele. Zatem o przeznaczeniu środków nie może decydować jednostka wskazana w art. 4¹ ust. 2 w/w ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt, który winien był przygotować kompletny projekt uchwały Rady Gminy, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 27

W projekcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zamieszczać planowane kwoty wydatków na poszczególne rodzaje zadań przyjętych do realizacji, stosownie do art. 18² ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

28. Niektóre dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi w 2008 roku nie były opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminny Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Kontrolowana jednostka nie prowadzi odrębnej ewidencji realizacji wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków. Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, które punkty Programu były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 18² ustawy z 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Urzędu oraz Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji GPPIRPA oraz opisywać dowody księgowe pod kątem realizacji poszczególnych zadań – punktów programu, stosownie do art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

29. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałaniu alkoholizmowi realizowanych w ramach pkt.2 Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, poniesiono wydatki na łączną kwotę 8.560,03 zł, dotyczące między innymi:

- zakup paczek mikołajkowych dla wychowanków Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Wielofunkcyjnej w Nieskurzowie Nowym na kwotę 773,12zł,
- zakup radiomagnetofonu dla Publicznej Szkoły Podstawowej w Baćkowicach na kwotę 339,00 zł,
- zakup opasek odblaskowych na rękę dla dzieci z klas „0” „I” z terenu Gminy na kwotę 481,90 zł,
- zakup artykułów ozdobnych dla zespołu tanecznego na kwotę 227,33zł,
- zakup czytników i deskorolki, jako nagród w gminnym turnieju wiedzy o bezpieczeństwie w ruchu drogowym, oraz gry piłkarze dla biblioteki w Piórkowie i Modliborzycach na kwotę 1997,94 zł,

Przedmiotowe wydatki nie mają charakteru profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi, nie dotyczą też zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych uchwalonego przez Radę Gminy na 2008 rok.

Kontrolowana jednostka nie przedłożyła dokumentów potwierdzających, że powyższe wydatki zostały poniesione na zadania związane z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Brak jest udokumentowania, że podczas zawodów odbywały się prelekcje lub inne formy edukacji w zakresie profilaktyki. Powyższe narusza art.18², w związku z art. 4¹ ust. 1 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Należy nadmienić iż powyższe cele realizowane ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych dotyczą zadań własnych gminy, wskazanych w art. 7 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym i mogą być finansowane na podstawie stosownych ustaw kompetencyjnych ze środków przeznaczonych na te cele, w trybie przewidzianym ustawą o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr14, poz. 114 z późn. zm.), polegająca na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Wójt Gminy Pan Marian Partyka.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie do art. 4¹ ust. 1 i ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

30. W Statucie Gminy przyjętym uchwałą Rady Gminy Nr VI/36/2003 z dnia 2 czerwca 2003 roku nie ujęto Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej jako jednostki organizacyjnej Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 30

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały dotyczącej zmiany Statutu Gminy, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

31. Zaniechano opracowania na 2008 rok planu finansowego dla Urzędu Gminy, co narusza art. 20 ust. 4 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

32. W ewidencji analitycznej (księdze inwentarzowej), prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe” wykazano składniki majątkowe o wartości początkowej niższej od określonej w art. 16f ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), tj. laptop o wartości 2.486,00 zł, zestaw komputerowy o wartości 3.037,00 zł.

Powyższe narusza § 5 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 Na koncie 011 ujmować środki trwałe, których wartość początkowa przekroczyła kwotę o której mowa w art. 16 f ust. 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

32.2 Wyksięgować z konta 011 „Środki trwałe” składniki majątkowe o wartości początkowej niższej od 3.500,00 zł oraz ująć je na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, dokonując jednocześnie stosownych przeksięgowania umorzenia tych składników, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

33. W 2008 roku dokonano odpisu amortyzacyjnego samochodu osobowego Volkswagen Transporter przyjętego 30 września 2008 roku od miesiąca listopada, zamiast od miesiąca października, a także zaniechano dokonania odpisu amortyzacyjnego agregatu prądotwórczego zakupionego w dniu 17 listopada 2008 roku. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 16h ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Odpisów amortyzacyjnych środków trwałych dokonywać zgodnie z art. 16h ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

34. Nie prowadzono ewidencji analitycznej (księgi inwentarzowej) wartości niematerialnych i prawnych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 17 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Zaprowadzić ewidencję analityczną (księgę inwentarzową) wartości niematerialnych i prawnych, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

35. Nie nadawano składnikom majątku numerów inwentarzowych, co uniemożliwia sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy przeprowadzaniu inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 27 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Nadawać składnikom majątkowym numery inwentarzowe, umożliwiając sprawdzalność i identyfikację środków trwałych przy prowadzeniu inwentaryzacji, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Nadać posiadającym składnikom majątkowym numery inwentarzowe.

36. Wójt Gminy nie przekazał na piśmie podległym jednostkom organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych na 2008 rok, co narusza art. 185 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto Wójt Gminy nie przekazał tym jednostkom na piśmie informacji o ostatecznych kwotach ich dochodów i wydatków oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, co narusza art. 186 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowe informacje przekazano jednostkom telefonicznie. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Przestrzegać obowiązku przekazywania w ustawowych terminach podległym jednostkom organizacyjnym informacji na piśmie, niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy