

Kielce, dnia 10.03.2010 r.

Znak: WK-060/38/2009/1231/2010

Pani Czesława Gruszka
Dyrektor GZEAS w Baćkowicach

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 16 listopada 2009 roku do 18 stycznia 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Baćkowice oraz innych jednostek organizacyjnych za okres 2008 roku i lata wcześniejsze w miarę zaistniałych potrzeb.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Baćkowicach.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej GZEAS w Baćkowicach.

1. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Zakup biletów miesięcznych szkolnych umożliwiających dzieciom z terenu Gminy Baćkowice, przejazdy do/z Gimnazjum Publicznego i Szkoły Podstawowej w Baćkowicach w roku szkolnym 2008/2009” o wartości szacunkowej 90.000,00 zł, udzielonego dnia 19 sierpnia 2008 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Dyrektor GZEAS nie określił organizacji, trybu pracy, oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej, celem zapewnienia sprawności jej działania, określenia odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości prac komisji, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor GZEAS.

b) W ogłoszeniu o zamówieniu nie podano adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 41 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor GZEAS.

c) Zaniechano potwierdzenia na piśmie faktu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej jednostki. Ustalono, że ogłoszenie na stronie internetowej nie jest dostępne ze względu na zmianę operatora świadczącego usługi dotyczące BIP, który nie udostępnił jednostce archiwum ogłoszeń.

Nadto ustalono, że nie zamieszczono przedmiotowego ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe narusza art. 40 ust. 1 oraz ust. 2, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej oraz Dyrektor GZEAS.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących obowiązku zamieszczenia ogłoszenia w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Czesława Gruszka - Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjny Szkół.

d) W protokole z przetargu sporządzonym na druku ZP-2, komisja przetargowa podała jako wartość zamówienia kwotę 90.000 zł, ustaloną na podstawie zapłaconych faktur (brutto z podatkiem VAT) za dowóz dzieci w roku szkolnym 2007/2008, co narusza art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Nadto do przeliczenia wartości zamówienia w euro zastosowano kurs złotego na dzień 31.07.2008 roku podany w Internecie, zamiast średni kurs złotego w stosunku do euro, stosownie do § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku (Dz. U. Nr 241, poz. 1763).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej oraz Dyrektor GZEAS.

e) Zaniechano opublikowania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej oraz Dyrektor GZEAS.

f) W części 8 ust. 1 pkt 7 - 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono warunki udziału w postępowaniu dotyczące potencjału technicznego oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia, a mianowicie:

- posiadania potencjału technicznego niezbędnego do wykonania zamówienia, wyrażającego się dysponowaniem własnym taborom autobusowym w ilości nie mniejszej niż dwukrotność ilości przeznaczanej do obsługi zamówienia tj. posiadania co najmniej 8 autobusów spełniających przepisy ruchu drogowego o ilości miejsc nie mniej niż 50 miejsc siedzących,
- zatrudnienia kierowców autobusowych w ilości osób odpowiadających co najmniej dwukrotności ilości taboru przeznaczanego do obsługi zamówienia tj. co najmniej 16 kierowców autobusowych legitymujących się stosownymi kwalifikacjami zawodowymi oraz co najmniej 3 letnim stażem w obsłudze przewozów szkolnych,
- gwarancji odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa usług transportowych tj. posiadania własnego zaplecza technicznego (serwisu autobusów).

Żądanie od wykonawców dysponowania większym potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia niż było to konieczne do wykonania zamówienia oraz brak uzasadnienia w s.i.w.z. tych żądań narusza art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w wersji obowiązującej w czasie udzielania zamówienia. Zgodnie z tym przepisem zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający, precyzując warunki udziału w postępowaniu powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą zawężyć kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie chronić interesy publiczne. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza wyznaczenie pewnego minimalnego poziomu, m.in. w zakresie potencjału osobowego i technicznego uzależnionego od przedmiotu zamówienia.

Nadto należy zauważyć, że określenie w s.i.w.z. wymogu posiadania przez wykonawcę co najmniej 4 autobusów o ilości miejsc nie mniej niż 50 miejsc siedzących do wykonania zamówienia, bez określenia tras przejazdu autobusów oraz ilości kilometrów jakie mają przejechać powoduje, że przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niewystarczający. Tym bardziej, że oferty miały określać jedynie cenę jednostkową, tj. cenę brutto za 1 bilet miesięczny szkolny ucznia. Wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia, że dzieci mają być dowożone z 11 wskazanych w s.i.w.z. miejscowości, w ilości 260, utrudnia sporządzenie ofert w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Opisana nieprawidłowość narusza art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe zapisy s.i.w.z. naruszają również art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej oraz Dyrektor GZEAS.

Opisana nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Czesława Gruszka - Dyrektor Gminnego Zespołu Ekonomiczno – Administracyjny Szkół.

g) W części 3 pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia wskazano, że aktualna na dzień ogłoszenia o zamówieniu publicznym liczba dojeżdżających dzieci wynosi 260 i w trakcie roku szkolnego może ulec zmianie. Przedmiotowa informacja zawarta w s.i.w.z. miała podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przetargu, albowiem zamawiający zobowiązał oferentów do wskazania w ofertach jedynie ceny brutto za 1 bilet miesięczny szkolny ucznia.

Ustalono, że faktyczna ilość dojeżdżających dzieci w roku szkolnym 2008/2009 wyniosła we wrześniu 127, w lutym 130, zaś w pozostałych miesiącach 131.

Z powyższego wynika, że określona w s.i.w.z. liczba dojeżdżających dzieci na 260, została ustalona przez zamawiającego bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji Przetargowej oraz Dyrektor GZEAS.

h) Zarząd Gminy w dniu 27 lipca 1999 roku podjął Uchwałę Nr 29/99 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi GZEAS, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.). W § 1 Uchwały wskazano, że udziela się Dyrektorowi GZEAS pełnomocnictwo składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w zakresie zobowiązań o wartości do 15.000,00 zł.

W tej sytuacji zaciągnięcie przez Dyrektora zobowiązania finansowego wynikającego z umowy na dowóz dzieci do szkół, które faktycznie wyniosło kwotę 63.945,00 zł narusza § 1 powołanej wyżej Uchwały Zarządu Gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor GZEAS.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Uregulować wewnętrznie organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

1.2 W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczać informacje dotyczące adresu strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 41 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.3 Potwierdzać na piśmie fakt zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej, a ponadto ogłoszenie o zamówieniu zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 1 oraz ust. 2, w związku z art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.4 Wartość zamówienia publicznego wyliczać zgodnie z wymogami art. 32 ust. 1 oraz na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.5 Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.6 Opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków, dokonywać tak aby był związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.7 Dokonując opisu przedmiotu zamówienia uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 29 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.8 Zobowiązania finansowe zaciągać do wysokości określonej w pełnomocnictwie, udzielonym na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Dyrektora informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Wójt Gminy