

Znak: WK – 060/37/2009/1379/2010

Pani Dorota Łukomska
Burmistrz Stąporkowa

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 16 listopada 2009 roku do 19 stycznia 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Stąporków za okres 2008 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Kontrola dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazała, że:

a) zbędnie oraz nieprawidłowo określono okres sprawozdawczy jako kwartał i rok, co narusza art. 14a ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz Burmistrz.

b) dokonywano zapisów księgowych w dzienniku na kontach syntetycznych, tj. na 117 kontach w ewidencji budżetu oraz 88 kontach w ewidencji jednostki, które nie zostały wymienione w zakładowym planie kont, co narusza § 12 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którą podane w planach kont, konta należy traktować jako standardową liczbę kont, która może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych nie występujących w jednostce lub placówce albo uzupełniona o konta zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont.

Prowadzenie ewidencji na kontach syntetycznych, których nie ustalono w zakładowym planie kont przy braku przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń oraz nie ustaleniu powiązań ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej tak dla budżetu jak i jednostki narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady rachunkowości, a w szczególności dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń,

zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz, który stosownie do art. 10 ust 2 ustawy o rachunkowości, winien był ustalić w formie pisemnej i aktualizować dokumentację obejmującą zasady rachunkowości w jednostce.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Ustalić w polityce rachunkowości zapisy dotyczące określenia okresu sprawozdawczego, stosownie do art. 14a ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

1.2 W zakładowym planie kont dla budżetu i Urzędu ująć i opisać wszystkie faktycznie stosowane w ewidencji konta, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz dokonać opisu prowadzenia ZPK, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.3 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. Objęte kontrolą dowody księgowe (faktury i przelewy) dotyczące miesiąca czerwca 2008 roku nie zawierały adnotacji dotyczącej daty księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Odpowiedzialność merytoryczną ponosi Główny Księgowy oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Na dowodach księgowych zamieszczać adnotację na okoliczność sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych poprzez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Na podstawie zapisów dziennika prowadzonych za miesiąc czerwiec 2008 roku ustalono, że faktury ewidencjonowano w momencie ich zapłaty, bez względu na datę otrzymania faktury jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły, a mianowicie:

- fakturę z dnia 27.05.2008 roku na kwotę 51.863,51 zł ujęto w dzienniku dnia 5 czerwca,
- fakturę z dnia 31.05.2008 roku na kwotę 8.321,74 zł ujęto w dzienniku dnia 5 czerwca,
- fakturę z dnia 30.05.2008 roku na kwotę 44.064,15 zł ujęto w dzienniku dnia 5 czerwca,
- fakturę z dnia 29.05.2008 roku na kwotę 1.086,05 zł ujęto w dzienniku dnia 12 czerwca.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza 20 ust. 1, a w konsekwencji art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Główny Księgowy oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego ujmować każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W dzienniku obrotów za miesiąc czerwiec nie dokonywano zapisów chronologicznie, albowiem operacje gospodarcze, które wystąpiły w maju, ujęto w okresie sprawozdawczym miesiąca czerwca. Powyższe stwierdzono na przykładzie pozycji numer 188, 189, 190, 191, 192, 193, 538, 539.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

5. Stwierdzono brak daty wpływu na fakturach zaewidencjonowanych w dzienniku obrotów pod numerem 3111, 3110, 3109, 3105, 3103, 3098, 3090, 3088, 3439, 2885, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji należy umieścić pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz numer ewidencyjny z rejestru korespondencji wchodzącej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Na korespondencji wpływającej na nośniku papierowym umieszczać pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania oraz numer ewidencyjny z rejestru korespondencji przychodzącej, stosownie do § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

6. Korekty w dowodach księgowych Nr 3105, 3104, 3106 dokonywano za pomocą korektora taśmowego (tipex). Poprawianie błędnych zapisów w księgach rachunkowych przez zamazywanie pierwotnej treści korektorem lub poprawianie długopisem, bez zachowania czytelności poprzedniego zapisu narusza art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Stwierdzone błędy w zapisach na dowodach księgowych poprawiać poprzez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, stosownie do art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Kontrola prawidłowości prowadzenia dziennika za m-c czerwiec 2008 roku wykazała, że określenie rodzaju operacji jest dokonywane w sposób nie pozwalający na prawidłowe zrozumienie treści dokonanego zapisu. Dla przykładu: pozycja 2767 o treści operacji – ODS, pozycja 2798 o treści operacji – SZCZOTKA, pozycja 2801 o treści operacji – OMEGA, pozycja 2823 o treści operacji – ZETO, pozycja 3153 o treści operacji – VAT, pozycja 3190 o treści operacji – del, pozycja 3233 o treści operacji – OGŁ, pozycja 3370 o treści operacji – WKŁ TOP.

Kontrolującemu nie przedstawiono objaśnień co do treści wprowadzonych skrótów.

Taki sposób prezentacji treści operacji narusza art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien zawierać co najmniej zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne wyjaśnienia treści skrótów lub kodów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zapisów treści operacji w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w sposób czytelny i zrozumiały.

8. Na podstawie wydruków z kartotek analitycznych kont pozabilansowych "Zaangażowania wydatków budżetowych roku bieżącego", tj. 998-750-75023 § 4300, 998-750-75020 § 4210 i 998-010-01010 § 6050 ustalono, że zapisów na wymienionych kontach, które nie posiadały strony Wn i Ma, dokonywano przy braku powiązania z dowodami źródłowymi, dokonując zapisów pod datą ostatniego dnia miesiąca na podstawie wydrukowanego zestawienia analitycznego obrotów i sald konta „130”. W ewidencji nie wpisywano pełnej wartości zaangażowanych wydatków wynikających z zawartych umów, decyzji i innych postanowień. Pod datą ostatniego dnia 2008 roku jednym zapisem dokonano przeksięgowania równowartości zaangażowanych wydatków budżetowych po stronie Wn konta „998” według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Powyższe narusza zasady funkcjonowania tego konta, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Efektom nieprawidłowego prowadzenia ewidencji zaangażowania było podanie danych na temat jego wysokości do sprawozdań Rb-28S niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zapisów na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” dokonywać zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8.2 Zapisów na koncie 998 dokonywać na podstawie dokumentów ustalonych przez kierownika jednostki w obowiązującej polityce rachunkowości.

9. Kontrola sporządzanych raportów kasowych, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W raportach kasowych dotyczących dochodów nie wymieniono pojedynczo operacji z tytułu:

- kwitariuszy przychodowych (kwitariusze od numeru 1568501 do numeru 1568507 ujęto łącznie w pozycji 2 raportu kasowego Nr 1/2008 na kwotę 4.392,00 zł).

- dowodów wpłaty KP (opłaty za wydanie dowodu osobistego od numeru 00000001 do numeru 00000014 ujęto łącznie w pozycji 6 raportu kasowego Nr 1/2008 na kwotę 390,00 zł).

Do raportu załączano jedynie zapiski z taśmy maszyny liczącej z sumowaną wartością należności pieniężnej z w/w druków.

Dokonywanie w raportach kasowych łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych z tytułu realizacji dochodów budżetowych, bez sporządzania na tę okoliczność zbiorczego dokumentu księgowego, służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe muszą być pojedynczo wymienione narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kasjer oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

b) Na dowodach księgowych dołączonych do raportów kasowych nie zamieszczano adnotacji o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych, jak również wskazania miesiąca księgowania, sposobu ujęcia w księgach rachunkowych oraz symboli kont księgi głównej na których operacja gospodarcza ma być ujęta, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Młodszy Referent oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 W zbiorczych dowodach księgowych wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o ich zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach rachunkowych ze wskazaniem miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), zgodnie z art. 21 pkt 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

10. Kontrola ewidencji księgowej wykazała, że nieprawidłowo ujmowano:

a) W raportach Nr 1/2008, Nr16/2008 dochody należne Gminie z tytułu podatków przypisanych oraz dochody z tytułu użytkowania wieczystego wpłacone do kasy ujmowano w ewidencji księgowej dokonując zapisów łącznej wartości wpłaconych należności (dekretacja obrotów na raporcie kasowym) Wn 101, Ma 140 i równoległy Wn 140, Ma 101 – natomiast na załączanych do raportów kasowych dowodach źródłowych dokonywano zapisu Wn 130, Ma konta zespołu 2 lub 7.

b) W raportach kasowych Nr 5/3/2008, 3/2008 operacje związane z realizacją wydatków bieżących ujmowano w ewidencji dziennika:

- podjęcie gotówki z rachunku bankowego w dzienniku obrotów Urzędu Wn 140, Ma 130-02 (konto służące do ewidencji pogotowia kasowego) przyjęcie do kasy gotówki Wn 101, Ma 140,

- wypłaty z kasy wydatków bieżących Wn 130-02, Ma 101 dokonując równoległych zapisów Wn 400, Ma 130 (według klasyfikacji) na podstawie załączonych do raportów kasowych dowodów źródłowych pomimo, że na tych dowodach wskazano konto właściwe Ma 101.

Powyższych zapisów dokonywano niezgodnie z dekretacją wskazaną na dowodzie księgowym.

Taki sposób ewidencji narusza zasady funkcjonowania wyżej wymienionych kont opisane w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli

udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Operacje gospodarcze dotyczące wpłaty do kasy oraz odprowadzenia do banku dochodów z tytułu podatków przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych a także dochody z tytułu użytkowania wieczystego które zostały wpłacone do kasy należy ewidencjonować:

a) w księdze głównej Urzędu

Wpłata należności do kasy Urzędu

- Wn 101 „Kasa”,

- Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Odprowadzenie przyjętych wpłat z kasy na rachunek bankowy

- Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”

- Ma 101 „Kasa”,

Wpływ odprowadzonych dochodów na rachunek bankowy

- Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (subkonto dochodów),

- Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”

b) w księdze głównej budżetu

- Wn 133 „Rachunek budżetu”,

- Ma 901 „Dochody budżetu”.

10.2 Operacje gospodarcze dotyczące pobrania gotówki z banku do kasy na sfinansowanie konkretnych wydatków należy ujmować:

a) w księdze głównej budżetu:

- Wn 902 „Wydatki budżetu”,

- Ma 133 „Rachunek budżetu”,

b) w księdze głównej Urzędu:

Pobranie środków z rachunku bankowego do kasy

- Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”

- Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych (subkonto wydatków),

Wpływ środków do kasy

- Wn 101 „Kasa”,

- Ma 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Wydatkowanie środków z kasy

- Wn 400 „Koszty według rodzajów” lub odpowiednie konto zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”

- Ma 101 „Kasa”,

Zgodnie z zasadami funkcjonowania wyżej wymienionych kont, opisanymi w załączniku Nr 1 i Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

11. W kontrolowanej jednostce nie prowadzono ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 – „Rozrachunki i roszczenia” według podziałek klasyfikacji budżetowej. Obowiązująca w jednostce polityka rachunkowości nie określała wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do w/w kont rozrachunkowych według klasyfikacji budżetowej, co narusza § 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych.

Brak ewidencji rozrachunków w tym zobowiązań występujących na wyżej wymienionych kontach według podziałek klasyfikacji budżetowej skutkowało sporządzeniem sprawozdań jednostkowych Urzędu Rb-28S oraz Rb-27Z za 2008 rok z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

11.2 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

12. Kontrola terminowości regulowania zobowiązań wykazała, że:

- zaliczkę na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń pracowników za m-c wrzesień 2008 roku przekazano w dniu 21.10.2008 roku w kwocie 19.414,00 zł, zamiast w terminie do 20 października 2008 roku,

- zaliczkę w kwocie 3.767,00 zł na podatek dochodowy od osób fizycznych dotyczących umów zlecenia i prowizji softysów za m-c październik 2008 roku przekazano w dniu 17.12.2008 roku, tj. 27 dni po ustawowym terminie.

Przekazanie zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych na rachunek Urzędu Skarbowego z opóźnieniem wynoszącym 1 i 27 dni narusza art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), zgodnie z którym płatnicy przekazują kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, na rachunek urzędu skarbowego. Od nieterminowo przekazanej zaliczki na podatek dochodowy nie zapłacono odsetek karnych.

Odpowiedzialność z tytułu nieterminowego przekazywania pobranych zaliczek na podatek dochodowy ponosi Skarbnik oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzać do Urzędu Skarbowego w terminie określonym art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. Nr z 2000 r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.).

13. Zaniechano opracowania na 2008 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Miejski, co narusza art. 20 ust. 4 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Sporządzać corocznie i aktualizować plan finansowy dla Urzędu Miejskiego, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

14. Na dzień 20 listopada 2008 roku dopuszczono do przekroczenia limitów wydatków ustalonych w uchwale budżetowej w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 600 rozdział 60016 § 4210 o kwotę 72,33 zł,
- dział 700 rozdział 70005 § 4390 o kwotę 311,74 zł,
- dział 700 rozdział 70005 § 4400 o kwotę 266,00 zł,
- dział 750 rozdział 75022 § 4210 o kwotę 94,36 zł,
- dział 750 rozdział 75023 § 4610 o kwotę 0,89 zł,
- dział 750 rozdział 75075 § 4210 o kwotę 11.906,82 zł,
- dział 750 rozdział 75095 § 4300 o kwotę 1.295,58 zł,
- dział 754 rozdział 75412 § 4110 o kwotę 41,03 zł,
- dział 754 rozdział 75412 § 4210 o kwotę 1.322,69 zł,
- dział 900 rozdział 90015 § 4270 o kwotę 8.321,74 zł,

Łączna kwota dokonanych wydatków skutkujących przekroczeniem upoważnienia do wydatkowania środków publicznych wyniosła 23.633,18 zł.

Powyższe narusza art. 35 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenia dyscypliny finansów publicznych jest były Burmistrz Gminy Pan Edmund Wojna.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych uchwałą budżetową oraz planem finansowym przy uwzględnieniu prawidłowo dokonanych przeniesień, zgodnie z planowanymi przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 oraz art. 162 pkt 3, w związku z art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

15. Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie Gminy na 2008 rok, a mianowicie:

a) W dniu 03.01.2008 roku Burmistrz zawarł umowę na wydruk miesięcznika „Echo Stąporkowa” za wynagrodzeniem w wysokości 38.430,00 zł. W budżecie zabezpieczono środki na realizację tego zadania w dziale 750 rozdział 75075 § 4210 w wysokości 30.000 zł. zaciągnięte zobowiązanie przekroczyło planowane wydatki o kwotę 8.430,00 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 12.000 zł dokonano Zarządzeniem Burmistrza Nr 126/08 z dnia 28 listopada 2008 roku.

b) W dniu 14.10.2008 roku Burmistrz zawarł:

- umowę na wykonanie i dostawę elementów reklamowo-promocyjnych za wynagrodzeniem 3.562,40 zł ,
- umowę na wykonanie i dostawę elementów reklamowo-promocyjnych za wynagrodzeniem 6.356,20 zł ,

- umowę na wykonanie i dostawę elementów reklamowo-promocyjnych za wynagrodzeniem 1.268,80 zł ,

Łączna wartość podpisanych umów stanowi kwotę 11.187,40 zł.

Planowane wydatki na dzień podpisania umów w dziale 750 rozdział 75075 § 4210 wyniosły 30.000,00 zł, natomiast wartość wykonanych wydatków na dzień podpisania w/w umów wyniosła kwotę 23.827,52 zł.

Zaciągnięcie przez Burmistrza zobowiązania przekroczyły zaplanowane wydatki w o kwotę 5.014,92 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków o kwotę 6.500 zł dokonano Zarządzeniem Nr 146/08 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2008 roku.

c) W dniu 11.06.2008 roku Zastępca Burmistrza zawarł umowę na wykonanie prac remontowych pomnika pamięci mieszkańców parafii Niekłańskiej, za wynagrodzeniem w wysokości 8.540,00 zł. W budżecie nie zabezpieczono środków na realizację tego zadania w dziale 710 rozdział 71035 § 4270 na dzień podpisania tej umowy.

Zwiększenia planowanych wydatków na ten cel o kwotę 9.000 zł dokonano Zarządzeniem Nr 75/08 Burmistrza z dnia 21 lipca 2008 roku.

d) W dniu 12.08.2008 roku Burmistrz zawarł umowę na wykonanie wyceny nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Pardołów za wynagrodzeniem w wysokości 5.124,00 zł. W budżecie zabezpieczono środki na realizację tego zadania w dziale 700 rozdział 70005 § 4390 w wysokości 3.700 zł, natomiast wartość wykonanych już wydatków na dzień podpisania w/w umowy wyniosła kwotę 4.174,84 zł. Zaciągnięte zobowiązanie przekroczyło planowane wydatki o kwotę 5.598,84 zł.

Zwiększenia planowanych wydatków o kwotę

- 4.000,00 zł dokonano Zarządzeniem Nr 85/08 Burmistrza z dnia 29 sierpnia 2008 roku,

- 500,00 zł dokonano Zarządzeniem Nr 126/08 Burmistrza z dnia 28 listopada 2008 roku,

- 5.500,00 zł dokonano Zarządzeniem Nr 146/08 Burmistrza z dnia 31 grudnia 2008 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym Burmistrzowi przysługuje wyłączne prawo do zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę gminy.

Odpowiedzialność ponoszą były Zastępca Burmistrza oraz były Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

Osobami mogącymi ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych są były Zastępca Burmistrza Pan Waldemar Jedynek oraz były Burmistrz Gminy Pan Edmund Wojna.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych uchwałą budżetową oraz w zatwierdzonym planie finansowym, zgodnie z art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

16. Ze środków Urzędu sfinansowano prace polegającego na pomalowaniu powierzchni ścian i lakierowaniu grzejników w lokalu mieszkalnym i klatce schodowej w budynku będącym w zarządzie zakładu budżetowego Gminy p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Wskazane wyżej prace winny zostać zlecone i wykonane przez zakład budżetowy na podstawie przepisów rozdziału II § 2 pkt 4 lit. d) Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, zgodnie z którym do zakresu zadań ZGKiM należy wykonywanie bieżących

napraw i remontów w zasobach mieszkaniowych gminy. Zgodnie z art. 713 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), biorący do używania ponosi zwykle koszty utrzymania rzeczy używanej. Jeżeli poczynił inne wydatki lub nakłady na rzecz, stosuje się odpowiednio przepisy o prowadzeniu cudzych spraw bez zlecenia. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 Przestrzegać zapisów Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w zakresie wykonywania bieżących napraw i remontów w zasobach mieszkaniowych gminy.

16.2 Zaniechać dokonywania wydatków dotyczących zwykłych kosztów utrzymania zasobów mieszkaniowych Gminy będących w zarządzie ZGKiM, stosownie do art. 713 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

17. Do sumy wynagrodzeń za 2007 rok stanowiących podstawę wypłaconego w 2008 roku dodatkowego wynagrodzenia rocznego nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie:

- okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.),

- czas zwolnień od pracy przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 roku w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy i udzielania zwolnień (Dz. U. Nr 60, poz. 281), w tym wolne dni z tytułu pogrzebu, ślubu, urodzenia dziecka.

Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Nieprawidłowe ustalenie podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego spowodowało wypłatę tego wynagrodzenia w zawyżonej wysokości łącznie o kwotę 188,72 zł.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej.

17.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w

okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

18. W 2008 roku naliczono diety miesięczne radnym na podstawie kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe ustalonej na rok 2007 w kwocie 1.795,80 zł, zamiast od kwoty bazowej 2008 roku w wysokości 1.766,46 zł. W wyniku powyższego zawyżono wypłacone diety miesięczne, a mianowicie:

- dla Przewodniczącego Rady – wypłacano kwotę 1.534,00 zł, zamiast kwoty 1.509,00 zł,
- dla wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej - wypłacano kwotę 1.076,00 zł, zamiast kwoty 1.058,00 zł,
- dla przewodniczących Komisji Rady Miejskiej – wypłacano kwotę 666,00 zł, zamiast kwoty 655,00 zł,
- dla wiceprzewodniczących Komisji Rady Miejskiej – wypłacano kwotę 614,00 zł, zamiast kwoty 604,00 zł,
- dla radnych nie pełniących funkcji - wypłacano kwotę 566,00 zł, zamiast kwoty 557,00 zł.

W 2008 roku zawyżono wypłaty diet z powyższego tytułu łącznie o kwotę 1.995,85 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710), zgodnie z powyższymi przepisami maksymalna miesięczna dieta nie może przekroczyć w gminie od 15 do 100 tys. mieszkańców 75 % półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2008 rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, tj. 1.987,27 zł w 2008 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Diety miesięczne dla radnych naliczać zgodnie z art. 25 ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710, tj. przy zastosowaniu kwoty bazowej danego roku, określonej w ustawie budżetowej.

19. Dokonano wydatku na rzecz 2 radnych w kwocie 601,78 zł z tytułu zwrotu kosztów przejazdu własnym samochodem przy zastosowaniu stawek maksymalnych określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Powyższego wydatku dokonano przy braku uchwały Rady Miejskiej w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych, co narusza § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem na wniosek radnego przewodniczący rady gminy może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością gminy. W takim przypadku radnemu przysługuje zwrot kosztów przejazdu według stawek za jeden kilometr przebiegu, określonych przez radę gminy na podstawie przepisów dotyczących warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz, który nie przygotował stosownego projektu uchwały Rady Miejskiej, stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przygotować i przedstawić Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie stawek za jeden kilometr przejazdu własnym samochodem do celów służbowych, zgodnie z § 5 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 roku w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.).

20. Rada Miejska na podstawie art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku, Nr 70, poz. 473 z późn. zm.) określiła wysokość wynagrodzenia dla członków komisji za wykonywanie czynności związanych z pracą komisji. Wypłata wynagrodzenia następowała na podstawie list obecności na posiedzeniach komisji i Zespołu GKRPA.

Na mocy tej uchwały pomiędzy gminą a członkiem komisji nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia.

Burmistrz pomimo braku upoważnienia przez Radę Miejską zawarł umowy zlecenia z członkami Gminnej Komisji nie określając innego zakresu zadań oraz wynagrodzenia aniżeli wynikających z powołanej wyżej uchwały.

W związku z powyższym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów zleceń z członkami Komisji, albowiem do umów zlecenia mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagradzania za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Wynagrodzenia dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wypłacać w wysokości i za realizację zadań określonych w uchwalonym corocznie przez Radę Programie, zgodnie z art. 4¹ ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

20.2 Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z poszczególnymi członkami GKRPA.

21. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych wydatkowano kwotę 2.000,00 zł z tytułu zakupu 50 kompletów pościeli z kory z przeznaczeniem na nagrody dla Honorowych Dawców Krwi z okazji uroczystych obchodów na szczeblu powiatu 50-lecia Honorowego Krwiodawstwa w Polsce.

Realizacja powyższego wydatku nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi były Burmistrz.

Stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), ze względu na wysokość wydatkowanej kwoty.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów

alkoholowych, na cele wskazane w art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

22. Burmistrz zaniechał przekazania na piśmie kierownikom podległych jednostek organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na rok 2008. Powyższe narusza art. 185 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektów ich planów finansowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać na piśmie informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

23. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatku w kwocie 60 zł dotyczącego kosztów prowadzenia rachunku bankowego na którym gromadzone są środki tego Funduszu.

Obciążanie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym środkami Funduszu administruje pracodawca. W związku z tym „ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego Funduszu, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania samego funduszu w zakładzie pracy” (pismo Ministerstwa Finansów z 30 grudnia 1998 roku, nr PB3-5656/722/571/98).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Kosztami prowadzenia rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obciążać Urząd Miejski, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

24. W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 roku nierzetelnie wykazano dane, a mianowicie:

a) zaniżono skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych o kwotę 1.609,72 zł z powodu nie ujęcia do skutków wartości wydanej decyzji Nr FN 2130/1/2008 z dnia 13 czerwca 2008 roku,

b) zawyżono skutki z tytułu rozłożenia na raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych o kwotę 11.570,30 zł, ponieważ skutki wykazywano narastająco za kolejne po sobie okresy sprawozdawcze, zamiast wykazywać kwoty dotyczące skutków decyzji za okres sprawozdawczy.

c) zaniżono skutki z tytułu rozłożenia na raty podatku od środków transportowych od osób fizycznych o kwotę 201,00 zł, z powodu błędu rachunkowego.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z

późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do tego rozporządzenia.

24.2 Sporządzić i przesłać w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach prawidłowo sporządzone i oznaczone klauzulą „skorygowane” sprawozdanie zbiorcze Rb-27S oraz sprawozdanie Rb-PDP za 2008 rok, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdania dołączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

25. Przyjęto łączną deklarację na podatek od nieruchomości za 2008 rok od 7 jednostek oświatowych Gminy, ustawowo zwolnionych z podatku na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), w której wykazano łącznie powierzchnie budynków i gruntów będące w posiadaniu tych jednostek. Powyższe narusza art. 6 ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Egzekwować od gminnych jednostek oświatowych, korzystających ze zwolnień ustawowych w podatku od nieruchomości obowiązek składania deklaracji, na podstawie art. 6 ust. 10, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

26. Kontrola w zakresie opodatkowania osób prawnych podatkiem od nieruchomości wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Zakład budżetowy p.n. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie wskazał w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2008 rok w części informacja o przedmiotach zwolnionych 1.431,15 m² powierzchni budynków zajętych na prowadzenie działalności statutowej. Przedmiotowe budynki objęte były zwolnieniem na podstawie uchwały Rady Miejskiej Nr XV/72/2007 z dnia 28 listopada 2007 roku.

b) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej wynajął 20,90 m² powierzchni lokalu użytkowego na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług optycznych. Podatnik w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2007 i 2008 rok nie wykazał do opodatkowania tej powierzchni lokalu użytkowego wynajętej w dniu 20 lutego 2007 roku oraz nie dokonał zapłaty należnego podatku w łącznej kwocie 479,00 zł, w tym: za rok 2007 w kwocie 218,00 zł i za rok 2008 w kwocie 261,00 zł.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonej deklaracji, stosownie do art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi p.o. Kierownika Referatu Podatków i Opłat oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i były Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

26.2 W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

26.3 Wystąpić do podatników o złożenie deklaracji korygujących, stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

26.4 W przypadku odmowy złożenia deklaracji korygujących, wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek z art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

27. Kontrola wykazała, że nie wszystkie podmioty (osoby prawne) złożyły w okresie 2008 roku, jak również za lata poprzednie deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości, a mianowicie:

a) Urząd Miejski w Stąporkowie w zakresie nieruchomości zwolnionych ustawowo na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz podlegających opodatkowaniu, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, których nie rozdysponowano z zasobu nieruchomości Gminy. W konsekwencji powyższego nie objęto podatkiem za 2008 rok i lata poprzednie nieruchomości, które nie rozdysponowano z zasobu nieruchomości Gminy.

b) Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, w zakresie nieruchomości zwolnionych ustawowo na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz podlegających opodatkowaniu, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, tj. sklasyfikowanych ewidencji gruntów i budynków jako Ws - grunty pod wodami stojącymi.

Skutki finansowe z tytułu nie objęcia podatkiem od nieruchomości wyniosły ogółem kwotę 46.324,00 zł, w tym: za 2005 rok kwota 9.615,00 zł, za 2006 rok kwota 10.489,00 zł, za 2007 rok kwota 8.740,00 zł, za 2008 rok 8.740,00 zł i za 2009 rok kwota 8.740,00 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na zaniechaniu żądania od w/w podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, w konsekwencji wydania stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi p.o. Kierownika Referatu Podatków i Opłat oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i były Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Sporządzić i złożyć deklaracje za lata 2005 – 2010 przez Urząd Miejski, wykazując nieruchomości zwolnione ustawowo i podlegające opodatkowaniu oraz dokonać zapłaty podatku.

27.2 Wyegzekwować od Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach deklaracje za lata 2005 – 2010, w zakresie nieruchomości zwolnionych ustawowo na podstawie art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz podlegających opodatkowaniu, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, tj. sklasyfikowanych ewidencji gruntów i budynków jako Ws - grunty pod wodami stojącymi, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

27.3 W przypadku zaniechania obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości przez SZMiUW, skierować sprawę do właściwego urzędu skarbowego w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

28. W 2008 roku zaniechano pobrania odsetek za zwłokę w kwocie 1.379,00 zł z tytułu nieterminowych wpłat rat podatku od nieruchomości od 3 osób prawnych oraz nieterminowej wpłaty I i II raty podatku od środków transportowych od osób fizycznych w łącznej kwocie 592,00 zł dokonanej przez 4 podatników. Nadto nieprawidłowo naliczono i pobrano odsetki w kwocie 1.111,00 zł, zamiast w kwocie 1.566,00 zł od nieterminowej wpłaty I i II raty podatku od środków transportowych dokonanych przez 4 podatników, co spowodowało zaniżenie należnych odsetek w łącznej kwocie 455,00 zł.

Powyższe narusza art. 53 § 1 i § 4, w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku. Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek z zwłokę.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i były Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 1.379,00 zł.

28.2 Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

28.3 W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

29. Dwie osoby prawne, tj. Powiatowy Urząd Pracy w Końskich i Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, które w latach 2005 - 2008 dzierżawiły od Gminy lokale użytkowe, nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za te lata, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). W konsekwencji powyższego nie objęto ich podatkiem od nieruchomości za lata 2005 – 2008.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zaniechaniu żądania od w/w podatników złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego, w konsekwencji wydania stosownych decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za lata 2005 – 2008 od 2 najemców wynosi łącznie 7.960,10 zł, w tym kwota 4.565,00 zł dotyczy PUP, kwota 3.395,10 zł dotyczy MGOPS.

W czasie kontroli MGOPS złożył deklaracje za 2008 rok i lata wcześniejsze. Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Wyegzekwować od Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich deklaracje za lata 2005 – 2010 oraz od Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za lata 2009 – 2010, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

30. W zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków lokalnych na dzień 31 grudnia 2008 roku ustalono, że organ podatkowy nie podjęto żadnych działań windykacyjnych w celu wyegzekwowania zaległości z tytułu podatku:

a) od nieruchomości od osób prawnych (1 podatnik w kwocie 217.639,98 zł, w tym 205.165,58 zł za 1998 rok i 12.474,40 zł za 2002 rok). W 2009 roku dokonano odpisu należności podatkowych z tytułu zaległości.

b) od środków transportowych od osób fizycznych na łączną kwotę 91.621,59 zł, w tym kwota 28.464,78 zł pochodzi z lat 1998 – 2004.

Gmina w stosunku do podatników posiadających zaległości z w/w okresu nie podjęła żadnych czynności windykacyjnych w celu wyegzekwowania podatku. Natomiast pozostała kwota dotyczy okres 2005 – 2008. Gmina w stosunku do podatników posiadających zaległości z w/w okresu przesłała upomnienia.

W zaistniałej sytuacji organ podatkowy, nie podjął wobec podatników działań zmierzających do zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, przewidzianych w art. 33 – 45 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zaniechał również podjęcia czynności określonych § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Zaniechanie podjęcia konsekwentnych czynności zmierzających do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do podatników zalegających z uiszczeniem zobowiązań podatkowych doprowadziło do przedawnienia należności z tytułu dochodów budżetowych w łącznej kwocie 246.104,76 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Nie dopuszczać do przedawnienia należności z tytułu dochodów budżetowych.

30.2 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

30.3 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia.

30.4 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia.

30.5 Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do podatników od środków transportowych od osób fizycznych, którzy nie dokonali wpłaty po otrzymaniu upomnień.

31. Rada Miejska nie określiła trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej na terenie Gminy, stosownie do art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz, który zaniechał przygotowania i przedłożenia Radzie Miejskiej stosownego projektu uchwały, co narusza art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Wniosek pokontrolny Nr 31

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, na podstawie art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

32. Kontrola w zakresie powszechności opodatkowania osób fizycznych podatkiem od nieruchomości wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wynajęto na rzecz 4 osób fizycznych lokale użytkowe w budynkach znajdujących się w zasobie Gminy. Najemcy tych lokali użytkowych nie złożyli informacji w sprawie podatku od nieruchomości, w konsekwencji nie zostali objęciem podatkiem za rok 2008 rok, jak również za lata 2005 – 2007, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a ust. 1 oraz art. 165 § 1 i art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Należny Gminie podatek za lata 2005 – 2008 wynosi 22.790,00 zł, w tym za rok 2005 kwota 825,00 zł, za rok 2006 kwota 4.337,00 zł, za rok 2007 kwota 7.964,00 zł, za rok 2008 kwota 9.665,00 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz były Burmistrz jako organ podatkowy.

b) Jedenastu podatników, którzy nabyli nieruchomości komunalne lub lokale mieszkalne w 2008 roku nie dokonało wpłaty należnego podatku od nieruchomości na łączną kwotę 862,00 zł.

W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał wszczęcia postępowania podatkowego i wydania stosownych decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 165 § 1 i § 2, a w konsekwencji art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W czasie kontroli RIO wydano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi p.o. Kierownika Referatu Podatków i Opłat oraz Skarbnik z tytułu nadzoru i były Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 W przypadku niezłożenia przez podatników informacji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów w deklaracjach lub innych wątpliwości, co do przedmiotu opodatkowania, podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy z dnia 29 września 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

32.2 Na bieżąco wydawać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa i art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.).

32.3 Wydać decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2005-2010, w stosunku do 4 osób fizycznych, którym wynajęto lokale użytkowe w budynkach znajdujących się w zasobie Gminy.

33. W 2008 roku 2 podatnikom podatku od nieruchomości od osób fizycznych o Nr 26/0207 i 26/0144 oraz 3 podatnikom podatku rolnego od osób fizycznych o Nr 26/0272, 26/0271 i 26/0266 dokonano przypisu podatku na 2008 rok, pomimo nie doręczenia im decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego. Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono, że przypisu podatku dla wszystkich podatników dokonano w dniu 10 marca 2008 roku, zamiast pod datą doręczenia decyzji poszczególnym podatnikom.

Powyższe narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 122, poz. 761).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p.o. Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Przypisu należnego podatku na kontach podatników (osób fizycznych) dokonywać na podstawie skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 60 z późn. zm.), związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

34. W przyjętej do badania próbie 22 decyzji w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości od osób fizycznych stwierdzono, że 10 decyzji wydano i doręczono po wpływie okresu przekraczającego 1 miesiąc aż do kilku miesięcy od dnia wpływu podania, co narusza art. 139 § 1 i § 2, w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż organ podatkowy wydał przedmiotowe decyzje opierając się wyłącznie na podstawie dowodów przedłożonych przez podatników.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Decyzje w sprawie umorzenia podatków wydawać w terminach określonych art. 139 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

35. W 2008 roku Burmistrz wydał 22 decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych w łącznej kwocie 39.483,02 zł.

W decyzjach nie ustalono kwoty umorzonych odsetek od zaległości, których nie wykazano również w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2008 roku. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należało wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie "Skutki udzielonych przez gminę ulg, umorzeń i zwolnień ...", stosownie do zasad określonych w § 3

ust. 1 pkt 11 instrukcji, stanowiącej załącznik nr 34 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Wykazywane w tej kolumnie skutki ulg powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, zaś wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. Kwotę umorzonych odsetek za zwłokę, wynikającą z decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, należy przypisać w rejestrze przypisów i odpisów, a następnie odpisać zgodnie z decyzją podjętą przez organ podatkowy.

Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę należało wykazywać jedynie w sprawozdaniu Rb-27S wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”.

Ponadto ustalono, że w 2008 roku wydano 24 decyzje w sprawie umorzenia odsetek od nieterminowych wpłat podatku od nieruchomości od osób fizycznych na łączną kwotę 11.238,00 zł, których także nie wykazano w sprawozdaniu Rb-27S wykonania planu dochodów budżetowych § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”. Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi p.o. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Skarbnik i były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 W decyzji umarzającej zaległość podatkową ujmować kwoty umorzonych odsetek od tej zaległości, stosownie do art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

35.2 Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 3 ust. 1 pkt. 11 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

36. Na podstawie ewidencji szczegółowej kont podatników, którym zostały przyznane ulgi z tytułu umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz podatku rolnego od osób fizycznych ustalono, że we wszystkich przypadkach dokonano odpisu podatku pod datą wydania decyzji o umorzeniu lub inną datą, zamiast pod datą ich doręczenia.

Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym do udokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje oraz art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy, wydający decyzję, jest z nią związany od chwili jej doręczenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi p.o. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Odpisu podatku na koncie podatnika dokonywać po doręczeniu decyzji przyznającej ulgę, stosownie do § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

37. Rada Miejska nie wskazała innego terminu płatności dla inkasentów niż wynikający z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

W przyjętej do kontroli próbie 4 sołectw stwierdzono, że inkasenci nie dochowali ustawowego terminu płatności i dokonywali wpłat pobranych podatków z opóźnieniem wynoszącym od 9 do 15 dni.

Organ podatkowy nie naliczył i nie pobrał od inkasentów odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat, co narusza art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczać i pobierać odsetki za zwłokę.

Łączna kwota nie naliczonych i nie pobranych odsetek za zwłokę ustalona na podstawie próby przyjętej do kontroli wynosi 309,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

37.2 Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

37.3 Wyegzekwować odsetki za zwłokę od wszystkich inkasentów, którzy nieterminowo rozliczyli się z pobranych podatków w 2008 roku, mając na względzie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

38. na podstawie księgi druków ścisłego zarachowania oraz biletów opłaty targowej stwierdzono, że Inkasent w dniu 30 grudnia 2008 roku dokonał zwrotu ważnych biletów opłaty targowej o nominale:

- 2,00 zł od Nr 0001431 – Nr 0001500, tj. 70 szt.

- 8,00 zł od Nr 0002741 – Nr 0002800, tj. 60 szt.

- 12,00 zł od Nr 0000956 – Nr 0001000, tj. 45 szt.

- 18,00 zł od Nr 0001123 – Nr 0001200, tj. 78 szt.,

czego nie potwierdza ewidencja druków ścisłego zarachowania.

Niezgodność rzeczywistego stanu niewykorzystanych przez inkasenta biletów opłaty targowej ze stanem ewidencyjnym, wskutek nieujmowania w rubryce „przychód” księgi druków zwrotu biletów przez inkasenta narusza § 6 Zarządzenia Nr 89 /06 Burmistrza z dnia 31 października 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej i ewidencji księgowej druków ścisłego zarachowania.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor oraz Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Ewidencję biletów opłaty targowej prowadzić w sposób umożliwiający stwierdzenie ich zgodności ze stanem rzeczywistym, stosownie do § 6 Zarządzenia Nr 89 /06 Burmistrza z dnia 31 października 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej i ewidencji księgowej druków ścisłego zarachowania.

39. Nierzetelnie wykazano dane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2008 roku, albowiem w dziale 700, rozdziale 70005 § 0770 w kolumnie 10 „zaległości” wykazano kwotę 55.856,11 zł, którą należało ująć w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty”, które faktycznie nie stanowiły zaległości.

Zaniechanie obowiązku prawidłowego i rzetelnego pod względem formalno – rachunkowym sporządzania sprawozdań budżetowych narusza § 9 ust. 1 wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 ust. 1 pkt 7 i 8 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 34 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz z tytułu nadzoru Skarbnik i były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 39

Rzetelnie sporządzać sprawozdania Rb-27S, stosownie do § 9 ust. 1 oraz postanowień załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

40. Zaniechano naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat dokonanych w 2008 roku od należności z tytułu wieczystego użytkowania na łączną kwotę 157,22 zł oraz z tytułu najmu i dzierżawy na kwotę 333,30 zł, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor oraz Skarbnik i były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 Z tytułu nieterminowego regulowania opłaty za wieczyste użytkowanie oraz czynszu za najem i dzierżawę pobierać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

40.2 Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych z tytułu wieczystego użytkowania oraz najmu i dzierżawy.

41. Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku stan zaległości w badanej próbie wyniósł ogółem kwotę 44.447,40 zł i dotyczył 11 użytkowników wieczystych.

W 2008 roku oraz w latach poprzednich zaniechano skutecznego dochodzenia należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste pochodzących z lat 2003 – 2005, stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) nie egzekwowano należności z tytułu opłat rocznych od w/w użytkowników wieczystych, do czego uprawniają przepisy ustawy z dnia 17 lipca 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Powyższe narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W wyniku braku konsekwentnych działań dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu użytkowania od 4 użytkowników na łączną kwotę 18.581,98 zł.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor oraz Skarbnik i były Burmistrz z tytułu nadzoru.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.),

polegające na dopuszczeniu do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Edmund Wojna były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Egzekwować od użytkowników wieczystych zaległe opłaty, w tym zaległości ustalone w czasie kontroli, stosownie do przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

42. Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 roku zaległość w badanej próbie wynosiła ogółem kwotę 20.308,74 zł i dotyczyła 11 najemców.

W 2009 roku na poczet zaległości dokonało wpłat 8 najemców na łączną kwotę 6.193,52 zł. Analiza postępowania gminy wobec dłużników wykazała, że wystawiono 14 wezwań do zapłaty. Zaniechano natomiast skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 lipca 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), co narusza art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz Skarbnik i były Burmistrz z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 42

W stosunku do osób, które nie dokonują terminowo zapłaty na rzecz gminy należności z tytułu czynszu najmu, w tym osób wskazanych powyżej, podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, stosownie do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.).

43. Kontrola udzielonej w 2008 roku dotacji celowej dla Miejskiego Klubu Sportowego na realizację zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja czasu wolnego dzieci i młodzieży w formie prowadzenia sportowego w piłce nożnej wraz z udziałem we współzawodnictwie sportowym i utrzymanie stadionu miejskiego” w kwocie 156.000,00 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w umowie dotacji Nr EZK 01/2008 z dnia 20 lutego 2008 roku zapisano, że wypłata I raty nastąpi do 28 lutego w kwocie 30.000,00 zł. Na podstawie ewidencji księgowej oraz wyciągów bankowych ustalono że I rata dotacji w kwocie 30.000,00 zł została wpłacona na rachunek bankowy w dniu 5 marca 2008 roku, tj. z 5 dniowym opóźnieniem. Powyższe narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik.

b) Przyjęto bez zastrzeżeń sprawozdanie częściowe z wykonania zadania „Rozwój Kultury i Sportu” za okres 2 lipca - 29 grudnia 2008 roku na kwotę 53.668,20 zł, co narusza § 8 ust. 2 zawartej umowy z dnia 20 lutego 2008 roku, zgodnie z którym sprawozdania częściowe będą składane za okres 20 lutego - 30 czerwca 2008 roku oraz za okres 7 lipca - 31 grudnia 2008 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału EOZKiS oraz były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

43.2 Egzekwować od podmiotów, którym udzielono dotacji, obowiązek składania sprawozdań z wykonania zadania publicznego określonego w umowie.

44. W ogłoszeniu o zamówieniu na przewóz uczniów do szkół podstawowych i gimnazjum na terenie gminy w latach 2008/2009, zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej w dniu 17.07.2008 roku nie podano informacji dotyczącej daty publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Powyższe narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektorka Zespołu Obsługi Szkół.

Wniosek pokontrolny Nr 44

W treści ogłoszeń o zamówieniu, publikowanych na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej, podawać daty publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust.6 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

45. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Remont dachu i elewacji w budynku remizy OSP w Koziej Woli” o wartości szacunkowej 135.222,74 zł, realizowanego w okresie czerwiec – wrzesień 2009 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wydatki poniesione na przedmiotowy remont oraz w remont budynku przy ul. Plac Wolności 14 zaliczono do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co narusza zasady klasyfikacji wydatków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). Charakter zleconych do wykonania robót budowlanych nie stanowił remontu zdefiniowanego w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), tj. wykonania w istniejącym obiekcie robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego. Wykonane roboty budowlane polegające na przebudowie konstrukcji dachu (wykonanie okapu), na usunięciu z dachu eternitu i zamontowaniu blach dachowych stalowych oraz na dociepleniu budynków styropianem wraz z wykonaniem tynku cienkowarstwowego, stanowiły ulepszenie budynku pod względem ekologicznym jak również pod względem warunków termoizolacyjnych, co zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), decydowało o kwalifikacji wydatków do § 6050.

b) Przyjęto bez zastrzeżeń kosztorysy inwestorskie, opracowane niezgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno- użytkowym (Dz. U. Nr 223, poz.1655). W szczególności nie dopełniono obowiązku opracowania kosztorysów metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o dane lokalnego rynku budowlanego przy uwzględnieniu wcześniej zawartych umów o roboty budowlane. Tym samym kosztorys inwestorski dokumentował wartość zamówienia wyliczoną na bazie cen krajowych (Sekocenbud), co skutkowało nieuzasadnioną potrzebą zawyżenia planowanych wydatków w budżecie o blisko 30 % , wobec poziomu potencjalnych ofert.

c) W ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej nie podano informacji dotyczącej daty publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w

Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji, Budownictwa i Współpracy Regionalnej.

Wniosek pokontrolny 45

45.1 Roboty budowlane stanowiące wydatki inwestycyjne planować oraz realizować w § 605 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" z odpowiednią czwartą cyfrą, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

45.2 Dokonywać weryfikacji kosztorysów inwestorskich pod względem ich zgodności z § 2 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

45.3 W treści ogłoszeń o zamówieniu, publikowanych na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej, podawać daty publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

46. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Remont drogi gminnej Smarków - Bieduszki” o wartości szacunkowej 238.108, 32 zł, udzielonego dnia 9 czerwca 2009 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wydatki poniesione na przedmiotowy remont drogi zaliczono do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 6050 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych", co narusza zasady klasyfikacji wydatków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). Charakter zleconych do wykonania robót budowlanych nie stanowił remontu zdefiniowanego w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), tj. wykonania w istniejącym obiekcie robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego. Wykonane roboty budowlane polegające na przebudowie istniejącej drogi utwardzonej tłucznem poprzez zwiększenie jej szerokości z 2,5 metra do 4,00 m oraz ułożenie nowej podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie i dwóch warstw ścieralnej i wiążącej z betonu asfaltowego spowodowały, że nowy środek trwały swoją konstrukcją i parametrami technicznymi znacząco przewyższał wcześniej istniejącą drogę, stanowiąc jej ulepszenie, co zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), decydowało o kwalifikacji wydatków do § 6050.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz oraz Skarbnik.

b) W ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej nie podano informacji dotyczącej daty publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Inwestycji, Budownictwa i Współpracy Regionalnej

Wniosek pokontrolny Nr 46

46.1 Roboty budowlane stanowiące wydatki inwestycyjne planować oraz realizować w § 605 "Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych" z odpowiednią czwartą cyfrą, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie

szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

46.2 W treści ogłoszeń o zamówieniu, publikowanych na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej, podawać daty publikacji ogłoszenia o przetargu nieograniczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust.6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

47. Do wartości szacunkowej zamówienia, tj. 1.300.007,65 zł pod nazwą „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Miasta i Gminy Stąporków”, nie doliczono wartości zamówień uzupełniających, pomimo że w § 20 specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie tego zadania przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających. Brak ustalenia w kosztorysie inwestorskim wartości zamówień uzupełniających narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialnym za powyższą nieprawidłowość jest były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 47

W przypadku konieczności udzielenia dotychczasowemu wykonawcy zamówień uzupełniających, zwiększać wartość zamówienia podstawowego o wartość zamówień uzupełniających, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

48. Kontrola zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Remont ul. Leśnej w Hucisku” o wartości szacunkowej 237.758,57 zł, udzielonego dnia 16 lipca 2009 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W toku realizacji zamówienia zaistniała konieczność wykonania robót dodatkowych, polegających na ułożeniu 357 m² podbudowy o gr 20 cm z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie. Roboty wykonano na podstawie protokołu konieczności z dnia 17.08.2009 roku, kosztorysu robót dodatkowych oraz załączonego projektu aneksu Nr 1 do umowy zatwierdzonego przez adwokata. Brak podpisów zamawiającego i wykonawcy pod aneksem do umowy narusza art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w związku z art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz.93 z późn. zm.), zgodnie z którymi umowy w sprawach zamówień publicznych wymagają, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej. Także jej uzupełnienie, zmiana albo rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej powinno być stwierdzone pismem.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pełniący funkcję Burmistrza Tomasz Kasprzyk, który zatwierdził protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych a nie dopełnił obowiązku zawarcia umowy na piśmie (jako osoba widniejąca w projekcie umowy).

b) W umowie Nr IBR 5541-1/09 z dnia 5.03.2009 zawartej z inspektorem nadzoru inwestorskiego określono jako przedmiot umowy realizację nadzoru inwestorskiego nad robotami drogowymi w 2009 roku zaś wynagrodzenie ustalono na 1,4 % plus 22 % VAT od wartości netto wykonanych robót.

Brak ustalenia zakresu i wartości planowanych do wykonania w 2009 roku robót budowlanych, nad którymi miał być sprawowany nadzór inwestorski oraz rodzaju i wielkości zakresu robót do wykonania przez inspektora nadzoru spowodowało, że w umowie nie wskazano kwoty wynagrodzenia za kompletną realizację przedmiotu umowy.

Powyższe narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

c) Wydatki poniesione na przedmiotowy remont drogi zaliczono do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co narusza zasady klasyfikacji wydatków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.). Charakter zleconych do wykonania robót budowlanych nie stanowił remontu zdefiniowanego w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), tj. wykonania w istniejącym obiekcie robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego. Wykonane roboty budowlane polegające na ułożeniu dodatkowych warstw konstrukcyjnych podbudowy i ułożeniu nawierzchni mineralno-bitumicznej, wykonaniu rowu odwadniającego i przepustów a więc elementów, których obiekt pierwotny nie posiadał stanowi ulepszenie drogi, co zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), decydowało o kwalifikacji wydatków do § 6050.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 48

48.1 Zmianę umowy w sprawach zamówień publicznych potwierdzać na piśmie, stosownie do art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), w związku z art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

48.2 Przy zawieraniu umów na pełnienie nadzoru inwestorskiego określać wynagrodzenie dla inspektora nadzoru inwestorskiego w kwocie stanowiącej wysokość zaciągniętego zobowiązania finansowego, stosownie do art. 44 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

48.3 Roboty budowlane stanowiące wydatki inwestycyjne planować oraz realizować w § 605 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” z odpowiednią czwartą cyfrą, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pani Burmistrz informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej