

Kielce, dnia 14 maja 2010 r.

Znak: WK – 60/6/2010/2433

Pan
Krzysztof Obratański
Burmistrz Miasta i Gminy
Końskie

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 20 stycznia do 12 marca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Końskie za wybrane okresy od 2006 roku do dnia kontroli. Protokół omówiono i podpisano 15 marca 2010 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. W dniu 4 grudnia 2009 roku zawarto umowę z bankiem dotyczącą udzielenia kredytu w kwocie 7.500.000 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego dotyczącego wyboru banku, w którym Gmina zaciągnęła kredyt, zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 13548-2010 w dniu 16 stycznia 2010 roku – tj. po upływie 43 dni od daty udzielenia zamówienia publicznego. Tym samym nie został zachowany termin określony w art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. zamówień publicznych oraz Burmistrz – z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

2. Organizując przetargi ustne nieograniczone na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem 4323/2 o powierzchni 0,0218 ha z budynkiem o powierzchni zabudowy 191,33 m², położonej w Końskich przy ul. Targowej 7, nieruchomości lokalowej położonej w Końskich przy ul. Warszawskiej 4 oraz nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka Nr 4452 o powierzchni 0,0469 ha, zabudowanej budynkiem o powierzchni użytkowej 60,37 m² wraz z budynkami gospodarczymi o łącznej powierzchni 18,86 m² położonej w Końskich przy

ul. Kazanowskiej 1 zaniechano zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Równocześnie nie dopełniono także obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Końskie ogłoszenia o przetargu. Powyższe stanowi naruszenie art. 38 ust. 2 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którymi ogłoszenie o przetargu winno zostać opublikowane także na stronie internetowej właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Przestrzegać obowiązku zamieszczania na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

2.2 Zamieszczać na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy ogłoszenie o sprzedaży nieruchomości, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 ust. 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

3. Zawiadomienie znak RGG-72241/8/IG/08-09 informujące osobę ustaloną w przetargu jako nabywca nieruchomości o miejscu oraz terminie zawarcia umowy sprzedaży zostało sporządzone i wysłane w dniu 30 kwietnia 2009 roku, tj. po upływie 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Termin zawarcia umowy ustalony został na dzień 6 maja 2009 roku, tj. w terminie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu przy czym wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Osobę ustaloną w przetargu jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu wyznaczając termin zawarcia umowy nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia stosownie do dyspozycji art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

4. W skierowanych do osób ustalonych w przetargach jako nabywcy nieruchomości zawiadomieniach znak RGG-72241/8/IG/08-09, znak RGG-7145/21/MB/09 oraz znak RGG-7145/5/IG/07-09 o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości

nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 4

W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, zawierać informacje o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

5. Organizując przetarg na oddanie w dzierżawę nieruchomości oznaczonej jako działka Nr 4681 o powierzchni 378 m² położonej w Końskich przy ul. Polnej, zaniechano zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy oraz w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Powyższe stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym informację o wywieszeniu wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Podawać do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu w Urzędzie Miasta i Gminy wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu, stosownie do art. 35 ust.1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 r., Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

6. Burmistrz przekazał we władanie do zakładu budżetowego (Miejski Zarząd Obiektami Sportowymi w Końskich) 5 nieruchomości. Wysokość opłat z tytułu trwałego zarządu ustalona została w decyzjach: znak RGG-72244/3/AD/06 z dnia 8 marca 2006 roku, znak RGG-72244/4/AD/06 z dnia 12 grudnia 2006 roku oraz znak RGG-72244/6/AD/07 z dnia 10 grudnia 2007 roku. Po wydaniu w/w decyzji, Rada Miejska skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i uchwałami Nr IX/47/2007 z dnia 26 kwietnia 2007 roku oraz Nr XVII/133/2007 z dnia 20 grudnia 2007 roku postanowiła o udzieleniu 95 % bonifikaty od odpłat rocznych za nieruchomości oddane wymienionymi decyzjami w trwałe zarząd. Pomimo podjęcia uchwał przez Radę Miejską, zaniechano dokonania zmian decyzji ustalających wysokość opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu uwzględniających ustalone przez Radę Miejską bonifikaty. Powyższe stanowi naruszenie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym wysokość opłat rocznych oraz udzielonych bonifikat i sposób zapłaty tych opłat ustala się w decyzji właściwego organu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 6

W trybie kodeksu postępowania administracyjnego dokonać zmiany decyzji ustalających wysokość opłat rocznych wnoszonych przez Miejski Zarząd Obiektami Sportowymi w Końskich z tytułu trwałego zarządu, uwzględniając bonifikaty udzielone uchwałami Rady Miejskiej w Końskich, na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

7. Księgi rachunkowe - dziennik jednostki nie były oznaczone nazwą jednostki, nazwą rodzaju księgi oraz nazwą programu przetwarzania, co stanowi naruszenie art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, ponieważ po zapisach z dnia 27.02 ujęto zapisy za okres 02.02 – 25.02, po czym dokonano zapisów pod datą 26.02, 27.02, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zapisy w dzienniku nie są kolejno numerowane - były numerowane w skali miesiąca, a nie w skali roku przez co sumy zapisów (obroty) nie są liczone w sposób ciągły (narastająco w skali roku) a sposób dokonywania zapisów w dzienniku uniemożliwia ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, np. w dzienniku oznaczono zapisy nr dokumentu „0593-597” bez powiązania z dowodami źródłowymi, co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zapisy księgowe w dzienniku, jak również na kontach księgowych nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego, tj. daty operacji, daty zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Przyczyną powstania nieprawidłowości był stosowany księgowy program komputerowy, który w niezmienionym zakresie funkcjonował w jednostce od 1995 roku.

Odpowiedzialność ponoszą były i obecny Skarbnik oraz Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Księgi rachunkowe oznaczać nazwą jednostki, rodzaju księgi oraz nazwą programu przetwarzania, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7.2 Zdarzenia jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym ujmować w dzienniku oraz na kontach księgi głównej w kolejności chronologicznej, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

7.3 W zapisach księgowych w dzienniku oraz na kontach księgi głównej zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, datę zapisu, określać rodzaj i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jak również jego datę jeżeli różni się ona od daty operacji, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

12.4 Zapisów dokonywać w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8. Suma obrotów dziennika za miesiąc luty 2009 roku wynosi 8.958.366,32 zł, natomiast suma obrotów kont księgi głównej za ten sam okres sprawozdawczy wynosi 5.732.913,32 zł. Przedmiotową różnicę stanowią uwzględnione w sumie obrotów dziennika obroty kont pozabilansowych, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym bez względu na technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej a jednocześnie art. 18 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którym obroty zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej powinny być zgodne z obrotami dziennika.

Przyczyną powstałej nieprawidłowości było niewłaściwe funkcjonowanie programu finansowo – księgowego nie dostosowanego do przepisów ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz MiG.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Zapewnić funkcjonowanie użytkowanego w jednostce programu finansowo-księgowego w sposób umożliwiający prawidłowe prowadzenie dziennika i kont księgi głównej, a w rezultacie zgodność obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej budżetu gminy i kont księgi głównej Urzędu.

8.2 Zapewnić zgodność obrotów zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej z obrotami dziennika, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9. W księgach rachunkowych miesiąca lutego 2009 roku (od 1 do 13 lutego) ujęto koszty wynikające z 51 faktur na kwotę 141.637,42 zł, które dotyczyły miesiąca stycznia 2009 roku. Nieprawidłowość powstała wskutek przyjętego sposobu ewidencjonowania zobowiązań, albowiem faktury wpływały na bieżąco do Wydziału Finansowego, w związku z czym była możliwość terminowego ich ujęcia w księgach. Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stwierdzona nieprawidłowość wystąpiła również w innych okresach sprawozdawczych.

Jednocześnie ustalono, że zobowiązania ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” (naliczenie) pod datą zapłaty a nie faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którymi zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Odpowiedzialność ponosi inspektor Wydziału Finansowego i Z-ca Skarbnika, którzy ujmowali zdarzenia w księgach i dekretowali dokumenty.

Stosowany w Urzędzie sposób ewidencji zobowiązań wynikał m.in. z uregulowań zawartych w obowiązującej w polityce rachunkowości w której określono, że „zapisów na koncie 201 dokonuje się w dacie księgowania wydatku”, co nie jest dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1 pkt 2 obowiązującej do 31.12.2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.) w księgach rachunkowych należy ujmować wszystkie etapy poprzedzające płatność wydatków, w tym zobowiązań. Przyjęty w jednostce sposób mający na celu zastosowanie uproszczeń w zakresie ewidencji rozrachunków jest sprzeczny z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedzialność za przyjęcie takiego rozwiązania w polityce rachunkowości ponosi Burmistrz, na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Zapisów w dzienniku i na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

9.3 Nie ustalać w polityce rachunkowości uproszczeń innych niż określone w ustawie o rachunkowości oraz rozwiązań w zakresie których obowiązujące przepisy nie dają jednostce możliwości wyboru stosowanych zasad ewidencji.

10. W ciągu 2009 roku nie dokonywano przypisu należności z tytułu innych dochodów niż podatkowe na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Zapisów na koncie 221 dokonano pod datą 31.12.2009 roku – na podstawie PK Nr 45/W/12/09. Ponadto nie dokonywano na bieżąco ujmowania wystawianych faktur VAT, w tym podatku VAT należnego, w ewidencji księgowej Urzędu. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania kont 221, 225 i kont zespołu 7-go, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Na bieżąco dokonywać przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych w księdze głównej jednostki, na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w korespondencji z właściwymi kontami zespołu 7 (700 lub 750 lub 760), stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych Załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2 Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10.3 Przestrzegać porządku systematycznego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

10.4 Należności z tytułu fakturowanych dochodów budżetowych ujmować w księgach rachunkowych jednostki na podstawie wystawionych faktur VAT następująco:

- wystawienie faktury VAT dla odbiorcy:

* w księdze głównej Urzędu:

- kwota netto:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 700 „Sprzedaż produktów i koszty ich wytworzenia”,

- należny podatek VAT:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
Ma 225 „Rozrachunki z budżetami”,

- wpływ środków pieniężnych (kwota brutto):

* w księdze głównej Urzędu:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- w księdze głównej budżetu (w przypadku wpływu bezpośrednio na rachunek bankowy wspólny dla budżetu i jednostki budżetowej):

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

- przelew podatku VAT do urzędu skarbowego (wg wyciągu bankowego):

* w księdze głównej budżetu:

Wn 901 „Dochody budżetu”,

Ma 133 „Rachunek budżetu”,

* w księdze głównej Urzędu:

Wn 225 „Rozrachunki z budżetami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

oraz równocześnie techniczny zapis ujemny:

(-) Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

(-) Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”.

Wskazany sposób księgowania przelewu podatku VAT do urzędu skarbowego dotyczy sytuacji, gdy jednostka nie ponosi kosztów związanych z przychodami opodatkowanymi (od VAT należnego nie odlicza VAT naliczonego w fakturach dostawców). W sytuacji odliczania podatku VAT naliczonego w fakturach dostawców dodatkowo należy zaewidencjonować podatek podlegający odliczeniu na koncie 225 oraz dokonać odpowiedniej korekty poniesionych wydatków o kwotę podatku VAT naliczonego, podlegającego odliczeniu od podatku VAT należnego.

11. Zewnętrzne dowody księgowe (faktury) zawierały dekretację będącą jednocześnie zatwierdzeniem do wypłaty, na której wskazywano symbole kont, nie określano natomiast miesiąca ujęcia w księgach rachunkowych, przy jednoczesnym braku podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia w księgach. Polecenia przelewu dotyczące wpływów na rachunek bankowy oraz rozchodu środków z rachunku bankowego nie zawierały dekretacji. Ponadto dokumenty dotyczące operacji kasowych przychodowych i rozchodowych (poza fakturami) nie były dekretowane. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie, z którym stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych należy dokonywać przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność ponoszą inspektor Wydziału Finansowego oraz Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację o sprawdzeniu i zakwalifikowaniu dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. W 2009 roku na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych. Zaangażowanie wydatków ujmowano w jednej kwocie na koniec kwartału. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 998 określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

13. W bilansie Urzędu Miasta i Gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2008 roku w poz. D.I.1.6 „Sumy obce” wykazano nadpłaty w dochodach budżetowych w kwocie 65.043,92 zł, które winny zostać wykazane w pozycji D.I.1.5 „Pozostałe zobowiązania”, czym naruszono § 14 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) i art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Bilans jednostki budżetowej sporządzać rzetelnie i prawidłowo, ujmując w nim dane wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, stosownie do § 14 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

14. Na dzień 31.12.2008 roku na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazano tzw. „persaldo”, zamiast na stronie Wn stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a na stronie Ma stan zobowiązań z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych, czym naruszono zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 2009 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika i Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Na kontach rozrachunkowych wykazywać salda zobowiązań i należności zgodnie z ich rzeczywistym stanem nie dokonując wzajemnych kompensat, w związku z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i zasadami funkcjonowania takich kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

14.2 Dostosować funkcjonujący w jednostce program komputerowy do określonych wyżej wymogów.

15. W zakresie gospodarki kasowej stwierdzono w trakcie kontroli następujące nieprawidłowości:

a) do raportów kasowych z tytułu dochodów budżetowych nie załączono dowodów kasowych, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie, z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności m.in. udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego i Zastępca Skarbnika.

b) w raportach kasowych dotyczących wydatków w kolumnie „Dowód” wpisywano „KW” wraz z kolejnym numerem, choć faktycznie pod raportem nie znajdowały się dowody wypłaty KW a jedynie poszczególne dowody źródłowe takie jak: faktury, delegacje, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego na podstawie, którego dokonano zapisu, co w swojej konsekwencji narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer.

c) zrealizowane rozchodowe dowody kasowe nie zostały oznaczone przez podanie na nich daty, numeru oraz pozycji raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zaewidencjonowane. Powyższe narusza postanowienia § 15 instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 51/2006 Burmistrza z dnia 20 marca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi kasjer.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Do raportów kasowych załączać odpowiednie dowody księgowe potwierdzające przychody i rozchody gotówki, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

15.2 W odpowiednich kolumnach raportu kasowego (dowód /symbol/ nr) podawać dane identyfikacyjne dowodów źródłowych będących podstawą wypłaty gotówki z kasy, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

15.3 Dowody kasowe oznaczać poprzez podanie na nich daty, numeru i pozycji raportu kasowego, stosownie do § 15 obowiązującej w jednostce instrukcji kasowej.

16. W ewidencji księgowej budżetu wpływy na rachunek budżetu (podatki, opłaty i inne dochody) ujmowano zbiorczo bez wymieniania pojedynczo dowodów źródłowych w dowodzie zbiorczym, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Na wyciągach bankowych dokonywano sumowania kwot poszczególnych dochodów wskazując nazwiska pracowników Wydziału Finansowego odpowiedzialnych za ujęcie poszczególnych operacji w ewidencji syntetycznej, analitycznej, jak i księgowości podatkowej. Wskazane sumy na WB nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi, sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach. Równocześnie dowody źródłowe nie były oznaczone numerem pozycji pod którym zostały wprowadzone do dziennika, co uniemożliwia identyfikację dowodów oraz sposobu ich zapisania w księgach. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1 W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zbiorczo, sporządzać zbiorcze dowody księgowe w których wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

16.2 Dowody źródłowe oznaczać numerem pozycji, pod którą zostały wprowadzone do dziennika lub dowodu zbiorczego celem zapewnienia identyfikacji dowodów i sposobu ich zapisu w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, stosownie do art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

16.3 Zapewnić, aby zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, stosownie do art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

17. Urząd Miasta i Gminy posiadał wspólny rachunek dla budżetu i Urzędu. W wyniku kontroli zgodności zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” z zapisami na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” stwierdzono, że w księgach Urzędu nie ujmowano wszystkich wpływów na rachunek bankowy. Np. w dniu. 4.02.2009 r. na koncie 130 winna była zostać ujęta kwota 366.656,69 zł a ujęto kwotę 360.100,00 zł oraz 4.201,49 zł (odprowadzenie z kasy) - różnica stanowi kwotę 2.355,20 zł. Na koncie 130 powtarzano tylko wpływy dotyczące odprowadzonej gotówki z kasy Urzędu na rachunek jednostki oraz niektóre dochody budżetowe, natomiast nie ujmowano na koncie 130 pozostałych dochodów budżetowych, które powinny być na bieżąco ujmowane na tym koncie. Wpływy te obejmowały między innymi dochody z tytułu podatków i opłat, które przez płatników, podatników i inkasentów były dokonywane w formie bezgotówkowej bezpośrednio na rachunek bankowy. W ewidencji Urzędu dowodami PK 44/W/12/09, 44-1/W/12/09 i 45/W/12/09 z dnia 31.12.2009 roku zbiorczo zaksięgowano wpływy z tytułu dochodów budżetowych, co stanowi nieprawidłowość polegającą na nieprzestrzeganiu zasad dokonywania zapisów na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych m.in. z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem. Zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Konto 130 może służyć do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu, jednak zapisów należy dokonywać na bieżąco.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Wydziału Finansowego i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Wszystkie zrealizowane przez Urząd dochody budżetowe ujmować na bieżąco na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych", stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

18. W zakresie dochodów budżetowych jednostki – Urząd Miasta i Gminy - w trakcie roku nie prowadzono ewidencji szczegółowej (ksiąg pomocniczych) według podziałek klasyfikacji

budżetowej do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, co stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., mając na uwadze, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Ujęcia dochodów budżetowych na koncie 130 wg podziałek klasyfikacji budżetowej dokonano pod datą 31 grudnia 2009 roku, co umożliwiło sprawdzenie prawidłowości dochodów wykonanych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z ewidencją księgową. W trakcie roku w poszczególne sprawozdania miesięczne były sporządzane na podstawie ewidencji budżetu (konto 901).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor Wydziału Finansowego i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

18.2 W sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S dochody wykonane wykazywać na podstawie danych księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego (subkonto dochodów), stosownie do § 3 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 6 ust. 1 pkt 3 tej Instrukcji, zgodnie z którym w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27ZZ w kolumnie „Dochody wykonane ogółem” wykazuje się dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej.

19. Deklaracje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób prawnych oraz na podatek od środków transportowych złożone w 2009 roku nie zawierały adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających, potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotacji o sprawdzeniu ich pod względem formalno-rachunkowym, co narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotację o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych

należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

20. Nieprawidłowo naliczono wysokość odsetek od zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych - odsetki za zwłokę naliczono od drugiego dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego. Nieprawidłowość narusza art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. z 2005 roku, Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego. Stwierdzono również przypadki nie przeliczowania wpłat na odsetki za zwłokę, co narusza art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W konsekwencji nie wydawano postanowienia o przeliczeniu odsetek, czym naruszono art. 62 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Na skutek powyższego w próbie objętej kontrolą zaniżono wysokość odsetek za zwłokę o kwotę 207,00 zł, którą podatnicy wpłacili w czasie kontroli.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Odsetki za zwłokę naliczać w prawidłowej wysokości od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, stosownie do art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20.2 Od zaległości podatkowej (odrębnie dla każdej raty podatku) naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

20.3 W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

21. Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego ds. wymiaru podatku od osób fizycznych.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

22. Nie wszyscy podatnicy – osoby fizyczne złożyli informacje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, co odpowiednio narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), zgodnie z którymi osoby fizyczne obowiązane są złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego ds. wymiaru podatku od osób fizycznych.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) tj. złożenia informacji wezwać do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23. W 2009 roku w decyzjach ustalających podatek w wysokości do 25 zł na dany rok podatkowy płatność zobowiązania podatkowego określano na jedną ratę (jeden termin płatności). Organ podatkowy w decyzjach nie dokonał podziału zobowiązania podatkowego na cztery raty, co narusza art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), zgodnie z którymi podatek od nieruchomości, rolny i leśny na rok podatkowy od osób fizycznych jest płatny w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 23

W decyzjach ustalających podatek na dany rok podatkowy płatność zobowiązania podatkowego określać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach: do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada roku podatkowego, stosownie do art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.),

24. Nie objęto podatkiem od nieruchomości 20 podmiotów, którym w 2009 roku wynajmowano nieruchomości gminne. Podatnicy nie złożyli informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał wezwania podatników w celu złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, nie wszczął również postępowania podatkowego i nie wydał decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 7 powołanej wyżej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Należny Gminie podatek od nieruchomości za 2008 wynosi 9.109,00 zł, a za 2009 rok wynosi 10.407,00 zł.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz, jako organ podatkowy oraz inspektorzy Wydziału Finansowego ds. wymiaru finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Wezwać osoby fizyczne – najemców gminnych lokali użytkowych - do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a następnie opodatkować wskazane osoby podatkiem od nieruchomości, na podstawie z art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy Ordynacja podatkowa.

25. W 2009 roku organ podatkowy w trakcie roku podatkowego, w którym nastąpiło zbycie (przekazanie) nieruchomości, zaniechał wezwania podatników, którzy zbyli nieruchomości do złożenia korekty informacji oraz nie dokonał zmiany decyzji w sprawie wymiaru podatku tym podatnikom, a w konsekwencji zaniechał podjęcia działań celem opodatkowania osób, na których faktycznie ciążył obowiązek podatkowy. Przedmiotowa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust. 8 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli w ciągu roku podatkowego nastąpiło wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub zaistniało zdarzenie, o którym mowa w ust. 3, organ podatkowy dokonuje zmiany decyzji, którą ustalono ten podatek. Ponadto stosownie do art. 272 i art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości złożenia informacji i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a przypadku braku złożenia informacji organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Na podstawie objętej kontrolą informacji podatkowej za okres od dnia 1 kwietnia do 30 kwietnia 2009 roku otrzymanej ze Starostwa Powiatowego w Końskich stwierdzono, że między innymi dla pojazdów: TKN P745, TKN 24AF, TKN 83FJ, TKN 07PL, TKN 84XA, TKN 27PN, które zostały zbyte przez osobę fizyczną na rzecz spółki jawnej, której współnikiem była ta osoba fizyczna, podatnik – spółka jawna nie złożyła deklaracji na podatek od środków transportowych. Organ podatkowy nie wezwał do złożenia deklaracji osoby prawnej na okoliczność powstania obowiązku podatkowego, a osobę fizyczną do złożenia korekty deklaracji dotyczącej wygaśnięcia obowiązku podatkowego. W konsekwencji nie przypisano podatku faktycznemu właścicielowi pojazdów – spółce.

Nieprawidłowość narusza art. 9 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz art. 272 i art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie terminowości złożenia informacji i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a przypadku braku złożenia informacji organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 25

W przypadku zmiany właściciela nieruchomości, środków transportowych egzekwować deklaracje na okoliczność powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego, stosownie do art. 6 ust. 8 w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1, ust. 3 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz art. 272 i art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

26. Decyzje Burmistrza w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych: znak: Fn.311010/7/2009 z dnia 30.03.2009 roku na kwotę 4.308 zł wraz z odsetkami za zwłokę na kwotę 702,00 zł, znak: Fn.311010/9/2009 z dnia 23.06.2009 r. na kwotę 4.588,00 zł, znak: Fn.311010/1/2009 z dnia 05.02.2009 r. na kwotę 116.585,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę na kwotę 7.906,00 zł wydane zostały na wniosek podatników, bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Ponadto z art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa wynika obowiązek wskazywania w decyzjach w sprawie przyznania ulg w spłacie podatków dowodów zgromadzonych w toku postępowania, którym organ podatkowy dał wiarę w celu ustalenia spełnienia przesłanki zastosowania ulgi.

Równocześnie decyzje w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych od osób prawnych: znak: Fn.31144/24/2009 z dnia 26.10.2009 rok na kwotę 126.621,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 4.344,00 zł, znak: Fn.31144/12/2009 z dnia 02.03.2009 r. na kwotę 865,00 zł, znak: Fn.31144/21/2009 z dnia 30.09.2009 roku na kwotę 865,00 zł nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 ustawy z dnia

27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8 poz.60 z późn. zm.). Zgodnie z art. 210 § 4 tej ustawy uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Na podstawie art. 210 § 5 w/w ustawy Ordynacja podatkowa można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to jednak decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Decyzje w sprawie udzielania ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz po dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

26.2 W przypadkach stosowania ulg podatkowych, w wydawanych decyzjach zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 oraz art. 210 § 4 i § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

27. W 2009 roku organ podatkowy nie dokonywał kontroli podatkowych w celu sprawdzenia, czy podatnicy wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego na podstawie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Tym samym nie realizowano wniosku pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli – Delegatura w Kielcach zawartego w wystąpieniu pokontrolnym znak: P/06/148 z dnia 21 grudnia 2006 roku. W trakcie trwania niniejszej kontroli organ podatkowy przeprowadził czynności kontrolne u 8 podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą oraz u 3 osób prawnych – podatników podatku od nieruchomości w zakresie prawidłowego opodatkowania nieruchomości. W wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych stwierdzono, że 3 podatników wykazało do opodatkowania powierzchni niezgodną ze stanem faktycznym. Na skutek powyższego zaniżono należny gminie podatek na 2009 rok o kwotę 1.245,00 zł, a zawyżono o kwotę 284,00 zł. Ustalenia przeprowadzonych przez organ podatkowy kontroli potwierdzają konieczność przeprowadzania kontroli u podatników, czego w trakcie 2009 roku nie realizowano.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Przeprowadzać kontrole podatkowe w celu sprawdzenia, czy podatnicy wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego na podstawie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

27.2 Przeprowadzić postępowanie podatkowe oraz wyegzekwować należny podatek wynikający z ustaleń przeprowadzonych kontroli.

28. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 i 750, które ujęto pod datą 31.12.2009 roku - PK 45/W/12/09. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Ponadto przedmiotowa nieprawidłowość narusza również § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w

sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Wydziału Finansowego.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (na rachunek bankowy) lub 101 „Kasa” (wpłaty do kasy), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów), Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej) Wn 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych”, Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”, stosownie do § 15, § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

28.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

29. Ewidencję podatków i opłat prowadzono niezgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), tj.:

a) w rejestrze przypisów i odpisów podatku rolnego od osób prawnych jako datę przypisu podatku na 2009 rok wskazano dzień 30.01.2009 roku, zamiast faktyczną datę wpływu deklaracji na podatek, tj. np. 05, 15 stycznia 2009 roku. W ewidencji szczegółowej do konta 221 – na kartotekach podatników przypisów dokonywano pod datą będącą terminem płatności podatku, tj. 16.03, 14.05, 15.09 i 16.11.2009 r., zamiast przypisać cały należy podatek na 2009 rok pod datą złożenia deklaracji. Powyższy sposób ewidencjonowania

skutkowało tym, że w ewidencji widniały salda nadpłat podatku, choć faktycznie takowe nadpłaty nie występowały.

Natomiast na kontach szczegółowych podatników będących osobami fizycznymi przypisu podatków dokonywano pod terminem płatności raty, a nie pod datą doręczenia decyzji.

Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

b) dla podatników którym wymierzano podatek rolny, leśny i od nieruchomości w formie łącznego zobowiązania pieniężnego nie prowadzono odrębnych kont w każdym podatku, co narusza § 11 ust. 2 w/w rozporządzenia, zgodnie z którym dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

c) wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kartotekach kontowych podatników - ujęto odpowiednio pod datami 15 marzec, 15 maj, 15 wrzesień, 15 listopad zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Przykładowo: podatnik nr 09-0086 wpłaty dokonał w dniu 9 marca 2009 roku, podatnik nr 22-0061 wpłaty dokonał w dniu 11 marca 2009 roku a w ewidencji jako datę wpłaty zapisano 15 marca.

Nieprawidłowość w zakresie ewidencjonowania wpłat podatków na koncie podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty narusza art. 60 § 1 Ordynacji podatkowej zgodnie z którym zapłatę podatków należy ewidencjonować na kontach podatników: przy zapłacie gotówką - pod datą pobrania podatku przez inkasenta, a w obrocie bezgotówkowym – pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wskazaną na poleceniu przelewu.

d) prowadzona ewidencja szczegółowa podatników nie jest prawidłowa, bowiem zaniechano wskazywania numeru dowodu źródłowego będącego podstawą zapisu, nie zawiera ona wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 15 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Przyczyną powstałej nieprawidłowości w zakresie księgowości podatkowej był stosowany w Urzędzie MiG od wielu lat program, który był niedostosowany do obowiązujących przepisów. Obecna Skarbnik podjęła działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i od dnia 1 stycznia 2010 roku rozpoczęła eksploatację programu PUMA.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Wydziału Finansowego ds. księgowości podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

29.2 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, przypisując na nim pełną kwotę podatku należnego od wszystkich środków transportowych podatnika.

29.3 Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

29.4 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z określeniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

30. W 2009 roku środki na wydatki jednostek oświatowych przekazywano na rachunek bankowy ZOPO, zamiast poszczególnym jednostkom. Brak odrębnych rachunków bankowych spowodował w konsekwencji, że w księgach rachunkowych budżetu gminy nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, natomiast zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przelanych na ich rachunki środków budżetowych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych. Ponadto ustalono, że w ewidencji budżetu nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” z poszczególnymi szkołami.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Finansowego prowadząca ewidencję budżetu.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Ewidencję szczegółową do kont: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami, zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

31. Zespół Obsługi Placówek Oświatowych sporządził jeden wspólny rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu dla ZOPO i poszczególnych szkół obsługiwanych przez ZOPO na dzień 31.12.2008 roku - nie zostały sporządzone rachunki zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu przez kierowników poszczególnych jednostek oświatowych - ZOPO i szkoły, co narusza § 14 ust. 1, § 17 ust. 1 i § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Dyrektor ZOPO i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Egzekwować od kierowników poszczególnych jednostek oświatowych obowiązek przedłożenia sprawozdań finansowych, stosownie do § 14 ust. 1, § 17 ust. 1 i § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

32. Kontrola zamówienia publicznego pn. Budowa hali gimnastycznej przy istniejącym budynku Szkoły Podstawowej i Gimnazjum Nr 1 w Końskich (adaptacja projektu typowego hali gimnastycznej) o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia na kwotę 1.678 816,48 zł netto, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w dniu 16 sierpnia 2007 roku Burmistrz MiG zawarł z Wykonawcą w trybie przetargu nieograniczonego umowę Nr ZP- 342/40/A/2007 na przedmiotowe zadanie. Zgodnie z zawartą umową (§ 2) Wykonawca zobowiązał się opracować i przekazać kompletną dokumentację adaptacji gotowego projektu na wybudowanie hali gimnastycznej w terminie

do 16 stycznia 2008 roku. Zgodnie z § 4 pkt 1 i pkt 2 zawartej umowy w trakcie opracowania przedmiotowego projektu Wykonawca był zobowiązany uzyskać wszelkie niezbędne do jego opracowania decyzje prawno administracyjne, w tym decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wykonawca nie wywiązał się w umownym terminie ze swoich zobowiązań. Popadł on w zwłokę w wykonaniu dzieła tak dalece, że jego wykonanie w terminie umownym - styczeń 2008 roku stało się niemożliwe. Powyższą niemożność dotrzymania umownego terminu realizacji zadania potwierdza fakt formalnego wystąpienia Wykonawcy do Urzędu Miasta ze stosownym wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w dniu 6 lutego 2008 roku, tj. około 20 dni po dacie, kiedy kompletna dokumentacja projektowa określona zawartą umową pierwotną winna być wykonana i przekazana Zamawiającemu (16.01.2008 r.), co oznacza, że przyśpieszenie prac projektowych podjęto dopiero w czasie, kiedy przedmiotowe zamówienie praktycznie powinno być już wykonane. W zaistniałej sytuacji Wykonawca z winy własnej nie był w stanie wywiązać się z umownego terminu opracowania dokumentacji projektowej. Umowa pierwotna w § 9 ust. 1 a oraz ust. 2 stanowiła, że wobec takiej sytuacji Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy i wyegzekwowania od wykonawcy przysługujących mu kar umownych oraz odszkodowania na zasadach określonych umową. W zaistniałym jednak stanie faktycznym Zamawiający nie skorzystał z przysługującego mu prawa. W konsekwencji powyższego, pomimo ewidentnej zwłoki wykonawcy w realizacji projektu, za zaistniałe opóźnienie nie poniósł żadnych sankcji finansowych. Bowiem w dniu upływu terminu wykonania przedmiotowej dokumentacji projektowej (16.01.2008 roku), określonej umową z dnia 16.08.2007 roku wykonawca złożył Zamawiającemu wniosek o zawarcie Aneksu Nr 1 do umowy i takową zgodę Zamawiającego uzyskał w dniu 16.01.2008 r., tj. w dacie złożenia stosownego wniosku wykonawcy, poprzez zawarcie przedmiotowego aneksu do umowy. W istocie rzeczy przedmiotowy aneks akceptował przesunięcie terminu wykonania dokumentacji hali gimnastycznej, praktycznie do dnia 5.09.2008 r. – data protokolarnego przekazania dokumentacji. W tym stanie rzeczy trudno uznać za uzasadnione w sprawie wyjaśnienia Pana Burmistrza z dnia 19.03.2010 r., wskazujące na inne obiektywne trudności w wydaniu decyzji lokalizacyjnej dla przedmiotu zadania, gdyż sama dokumentacja dotycząca formalnego złożenia stosownego wniosku Wykonawcy jednoznacznie świadczy o jego zaangażowaniu w kierunku terminowej realizacji przedmiotu umowy. W ocenie Izby wspomniane trudności były praktycznie wynikiem braku zainteresowania jednostki projektowej tym zamówieniem od czasu podpisania stosownej umowy tj. od dnia 16 sierpnia 2007 roku, aż do dnia 6 lutego 2008 roku, (data formalnego złożenia wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej). W istocie rzeczy może to świadczyć, że jednostka projektowa przystąpiła do etapu projektowania dopiero w końcowej fazie umownego terminu przekazania dokumentacji. W zaistniałym stanie faktycznym zgoda Zamawiającego na oddalenie terminu wykonania prac projektowych o pół roku, stanowiła podstawę do zaniechania stosowania kar przewidzianych w § 8 ust. 2 lit. c umowy Nr ZP-342/40/A/2007 z 16 sierpnia 2007 r., zawartej z wykonawcą zgodnie z którym wykonawca był zobowiązany zapłacić kary za zwłokę w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, co w zaistniałym przypadku stanowiło łączną kwotę 25.620 zł. Jednocześnie poprzez podpisanie w dniu 16.01.2008 r., wzmiankowanego wyżej aneksu do umowy wprowadzono zupełnie inny zakres świadczenia usługi projektowej wykonawcy, niż przewidywała opracowana SIWZ dla tegoż zadania oraz pierwotne zobowiązanie wykonawcy, zawarte w jego ofercie złożonej do przetargu. Odmienny zakres świadczenia usługi dotyczył w szczególności odstąpienia od adaptacji gotowego projektu hali gimnastycznej na rzecz indywidualnego opracowania, tym samym wydłużenia okresu projektowania poza ustalone ramy zawarte w ofercie przetargowej i zawartej umowie pierwotnej. Tym samym zawarty Aneks nie był tożsamy z ofertą złożoną w toku postępowania przetargowego na podstawie którego dokonano wyboru Wykonawcy. Powyższe narusza w konsekwencji art. 140 ust. 1, w związku z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku,

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114) wobec zmiany umowy z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Burmistrz Miasta i Gminy.

b) kontrola dziennika budowy na wykonanie hali gimnastycznej tom I, tom II, tom III wykazała, że w dzienniku budowy nie dokonano żadnych wpisów dotyczących przebiegu realizacji inwestycji w zakresie wewnętrznej instalacji wodociągowej, elektrycznej, wentylacji mechanicznej, co narusza § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej, w związku z art. 45 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm). Zgodnie z § 2 ust. 1 podanego wyżej rozporządzenia w dzienniku budowy rejestrować należy w formie wpisów, przebieg robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonania budowy, rozbiórki lub montażu.

Odpowiedzialność ponosi pracownik Wydziału Inwestycji pełniący rolę Koordynatora prac na budowie oraz z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Inwestycji.

c) W umowie Nr ZP-342/27/2008 zawartej 31 grudnia 2008 roku na wybudowanie hali gimnastycznej w Końskich wykonawca zobowiązał się oddać obiekt Zamawiającemu w terminie 230 dni od daty podpisania umowy. Wykonawca nie wywiązał się jednak ze swoich zobowiązań umownych i popadł w zwłokę, która na dzień 20.02.2010 r., wynosiła 6 miesięcy. Podkreślić należy jednak, że w zaistniałym stanie faktycznym Zamawiający podjął stosowne działania w tym zakresie i w dniu 14.12.2009 r., wysłał do wykonawcy pismo, znak IN.WM-342/27/15/2009 w którym wezwał wykonawcę do zapłacenia w ciągu 7 dni, licząc od dnia otrzymania pisma kwoty kar umownych tytułem zwłoki w wysokości 324.210 zł. Do czasu zakończenia kontroli należne Gminie od wykonawcy kary umowne nie zostały wyegzekwowane. Według oświadczenia Burmistrza złożonego do protokołu kontroli przedmiotowe kary za zwłokę wykonawcy zostaną wyegzekwowane przez Gminę w momencie całkowitego rozliczenia z wykonawcą realizowanej inwestycji z kwoty łącznej zadania inwestycyjnego 1.621.050,75 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 W toku realizacji zamówienia publicznego przestrzegać wymogów określonych w art. 140 ust. 1, w związku z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

32.2 Dziennik budowy prowadzić zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 26 czerwca 2002 r., w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r., Nr 108, poz. 953 z późn. zm.), w związku z art. 45 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

32.3 Po dokonaniu rozliczenia inwestycji z wykonawcą powiadomić Izbę o wynikach podjętych działań w zakresie wyegzekwowania należnych gminie kar umownych z tytułu zwłoki wykonawcy w realizacji obiektu hali gimnastycznej.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej