

Pan Szymon Kołacz  
Wójt Gminy Łoniów

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 10.03.2010 - 14.05.2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Łoniów za okres 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały w skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1.** W dniu 20.01.2009 roku dokonano przelewu z rachunku Urzędu Gminy w kwocie 763,20 zł tytułem zapłaty za fakturę. Operacji tej nie ujęto w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” w korespondencji z innym właściwym kontem. W związku z powyższym wystąpiła rozbieżność stanu środków na rachunku bankowym pomiędzy księgowością banku, a księgowością UG. Nieprawidłowość powstała w wyniku niewłaściwego wykonania dyspozycji z rachunku wydatków Urzędu, zamiast z rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Różnica pomiędzy stanem środków na rachunku bankowym wynikającym z ewidencji Urzędu a stanem środków wynikającym z ewidencji banku występowała w okresie od 20.01.2009 roku do dnia 20.04.2009 r., tj. do czasu zwrotu środków na rachunek z którego pomyłkowo wykonano dyspozycję. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić każde zdarzenie gospodarcze, a księgi są rzetelnie prowadzone, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką, a bankiem.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

**1.1.** Na koncie 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" ujmować wszystkie operacje, które wystąpiły na rachunku i zapewnić pełną zgodność zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do zasad określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.)

**1.2.** Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**2.** W okresie 2009 roku wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentów dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych z tytułu udziału w akcjach ratowniczych klasyfikowano do § 430 „Zakup usług pozostałych zamiast do § 303 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentu pieniężnego dla członków ochotniczej straży pożarnej, klasyfikować do § 303 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” stosownie do zasad określonych w Załączniku nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207).

**3.** Wójt Gminy zawarł umowę zlecenia z komendantem gminnym związku ochotniczych straży pożarnych na okres od dnia 1 stycznia 2009 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, w której zlecił wykonywanie czynności związanych z organizowaniem i koordynowaniem pracy w OSP na terenie gminy Łoniów za wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 330,00 zł. Zawarcie umowy cywilnoprawnej w przedmiocie wykonywania obowiązków Komendanta Gminnego OSP i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia, narusza art. 32 ust. 3a ustawy z 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), zgodnie, z którym gmina może zatrudnić gminnego komendanta ochrony przeciwpożarowej. Pod pojęciem zatrudnienia należy rozumieć zawarcie umowy o pracę, określającej zakres powierzonych zadań związanych z działalnością ochotniczych straży pożarnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

Świadczenia pieniężne dla Komendanta OSP z tytułu sprawowanej funkcji wypłacać wyłącznie w formie wynagrodzenia, w ramach stosunku pracy, stosownie do art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (t. j. Dz. U. z 2009 r., Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.).

**4.** Dwie kościelne osoby prawne, pomimo obowiązku wynikającego z art. 55 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej nie dokonały wpłaty należnego podatku od nieruchomości za 2009 rok.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających złożonych deklaracji na 2009 rok, czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Należny podatek od nieruchomości za 2009 rok od w/w podatników powinien wynieść kwotę 230 zł = 460 m<sup>2</sup> x 0,50 zł – stawka podatku od nieruchomości od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy referatu finansowo-budżetowego oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

**4.1** Bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.

**4.2** W przypadku niezłożenia deklaracji ustalić w toku postępowania podatkowego, czy parafia podlega obowiązkowi podatkowemu w podatku od nieruchomości, mając na uwadze przepisy art. 55 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29, poz. 154 z późn. zm.), w myśl których z podatku od nieruchomości zwolnione są nieruchomości lub ich części przeznaczone na cele niemieszkalne, z wyjątkiem tych, które są przeznaczone na działalność gospodarczą.

**4.3** W przypadku odmowy złożenia deklaracji korygujących, wydawać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na podstawie art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zawiadomić właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek z art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

**4.4** Wyegzekwować należny Gminie podatek od nieruchomości od wskazanych wyżej podatników wraz z odsetkami za 2009 rok oraz lata poprzednie z uwzględnieniem okresu przedawnienia, stosownie do art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**5.** Na dzień 31.12.2009 r. jeden z podatników objętych kontrolą (osoba prawna) posiadał zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za okres od listopada 2008 roku do grudnia 2009 roku w łącznej kwocie 15.160,00 zł wraz z należnymi odsetkami. W okresie 2009 roku organ podatkowy nie podjął czynności egzekucyjnych zmierzających do wyegzekwowania w/w kwoty, co stanowi naruszenie art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w związku z § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponoszą pracownicy referatu finansowo-budżetowego oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**5.2** Wyegzekwować od podatnika objętego kontrolą należny podatek wraz z odsetkami.

**6.** W wyniku kontroli decyzji w sprawie udzielenia ulgi na nabycie bądź powiększenie gospodarstwa rolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** okres obowiązywania ulg skrócono o jeden rok, co narusza art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15.11.1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.),

**b)** wydając decyzję Fn.III.3110-6/1/09 z dnia 9.03.2009 r. na wniosek podatnika złożony w dniu 28.11.2008 r. organ podatkowy naruszył art. 139 § 1 oraz art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) zgodnie z którymi:

- załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

- o każdym przypadku niezakończona sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy referatu podatkowego oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Zwolnienie w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego przyznawać na okres od miesiąca następującego po złożeniu wniosku do końca 5 letniego okresu liczonego od miesiąca następującego po miesiącu, w którym nabyto grunt, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 4, w związku z ust. 3 ustawy z dnia 15.11.1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

**6.2** Sprawy podatkowe wymagające przeprowadzenia postępowania dowodowego załatwiać zgodnie z terminem wynikającym z przepisu art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**6.3** W przypadku nie załatwienia sprawy we właściwym terminie zawiadomić stronę postępowania podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin do załatwienia sprawy – zgodnie z przepisem art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**7.** W wyniku kontroli dotacji w kwocie 249.369,35 zł udzielonej przez Gminę Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania pn. Przebudowa odcinków dróg powiatowych na terenie Gminy Łoniów ustalono, iż w treści porozumienia z dnia 12.02.2009 r. nie zawarto postanowień, określających: termin wykorzystania dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej.

Powyższe stanowi naruszenie art. 130 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, w umowie określa się w szczególności: termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną wyżej nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

W porozumieniach w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego zamieszczać postanowienia określające termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**8.** W wyniku kontroli dotacji udzielonej w kwocie 4.000,00 zł na realizację zadania publicznego w zakresie pomocy społecznej – Przewóz i rozdawnictwo artykułów żywnościowych wśród osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej ustalono następujące nieprawidłowości:

**a)** W treści ogłoszenia o otwartym konkursie ofert upubliczonym w dniu 7.07.2009 r. nie zamieszczono informacji o zrealizowanych w bieżącym roku i w roku poprzednim zadaniach tego rodzaju oraz o kosztach ich realizacji, przy udziale podmiotów uprawnionych ze szczególnym uwzględnieniem dotacji przekazanych tym podmiotom, co stanowi naruszenie art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) zgodnie z którym w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert organ planujący zlecić realizację zadania zamieszcza informacje o zrealizowanych w bieżącym roku i w roku poprzednim zadaniach tego samego rodzaju oraz o kosztach ich realizacji, przy udziale podmiotów uprawnionych, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji przekazanych tym podmiotom.

**b)** Wójt Gminy zaniechał dokonania okresowej kontroli i oceny realizacji w/w zadania, co stanowi naruszenie art. 34 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, zgodnie z którym organ zlecający realizację zadania z zakresu pomocy społecznej dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności badając: stan realizacji zadania, efektywność, rzetelność i jakość realizacji zadania, prawidłowość wykorzystania dotacji na realizację zadania, prawidłowość prowadzonej dokumentacji dotyczącej realizacji zadania.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą: pracownik merytorycznie odpowiedzialny za prowadzenie spraw z zakresu dotacji udzielanych z budżetu gminy oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

**8.1** W treści ogłoszenia otwartego konkursu ofert zawierać wszystkie informacje wyszczególnione w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

**8.2** Dokonywać okresowej kontroli i oceny realizacji zleconego zadania stosownie do art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

**9.** W wyniku kontroli procedury sprzedaży nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w Łoniewie za kwotę 118.000,00 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

**a)** Termin wpłaty wadium ustalono do dnia 19.10.2009 r. natomiast termin przetargu na dzień 22.10.2009 r. Ustalenie terminu wpłaty wadium do dnia 19.10.2009 r. stanowi naruszenie § 4 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) zgodnie z którym wyznaczony termin wniesienia wadium przez uczestnika przetargu powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

**b)** Jeden z uczestników postępowania przetargowego wpłaty wadium dokonał w dniu 19.10.2009 r. natomiast kwota wpłynęła na rachunek bankowy Urzędu Gminy w dniu 20.10.2009 r. tj. po terminie określonym w ogłoszeniu (19.10.2009 r.) a mimo to uczestnik został dopuszczony do udziału w przetargu co narusza § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) zgodnie z którym w przetargu mogą brać udział osoby, które, wniosą wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu.

**c)** Zwrotu wadium oferentom, którzy nie zostali wybrani na nabywców nieruchomości w przetargu w dniu 22.10.2009 r. dokonano w dniu 6.11.2009 roku, co narusza § 4 ust. 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz.

2108 z późn. zm.), zgodnie z którym wadium zwraca się niezwłocznie po zamknięciu przetargu, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, zamknięcia przetargu.

**d)** W dniu przeprowadzenia przetargu na sprzedaż nieruchomości podano do publicznej wiadomości informację o jego wyniku pomimo, że nie upłynął termin do zaskarżenia czynności przetargowych. Powyższe narusza § 12 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownik odpowiedzialny merytorycznie za gospodarkę nieruchomościami oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

**9.1** Termin wpłaty wadium ustalać w taki sposób aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty wadium stosownie do § 4 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

**9.2** Do udziału w przetargu dopuszczać osoby, które wniosły wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

**9.3** Zwrotu wadium oferentom, którzy nie zostali wybrani na nabywców dokonywać niezwłocznie po zamknięciu przetargu, nie później niż przed upływem 3 dni od dnia, zamknięcia przetargu stosownie do § 4 ust. 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

**9.4** Po bezskutecznym upływie terminów do zaskarżenia czynności przetargowych albo po rozstrzygnięciu skargi jako niezasadnej, podawać do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu poprzez jej wywieszenie w siedzibie Urzędu Gminy, przez okres 7 dni stosownie do § 12 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

**10.** W wyniku kontroli postępowania przetargowego dotyczącego zadania inwestycyjnego p.n. Przebudowa drogi gminnej Nr 001545T w miejscowości Chodków Nowy, Chodków Stary o wartości umownej zadania na kwotę 347.403,54 zł stwierdzono, że:

**a)** w opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Zamawiający zażądał od wykonawcy złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tym samym nie wnosili żadnych istotnych informacji, nie potwierdzały także spełnienia żadnego z warunków udziału w postępowaniu, (dowód wpłaty wadium, umowa regulująca współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia). Powyższe narusza w swojej konsekwencji art. 45 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, który obliguje Zamawiającego do żądania od wykonawców obowiązku wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, a nie wskazanego wyżej dowodu jego wpłaty. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza również art. 23 ust. 4 tej ustawy, zgodnie z którym w określonym przypadku, jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zostanie wybrana, wówczas dopiero tuż przed zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawcy umowy regulującej współpracę tych wykonawców. Równocześnie w SIWZ Zamawiający bezpodstawnie ograniczył - wyłączył do

referencji – rodzaj dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót, co stanowi naruszenie § 1 ust. 2 pkt 1 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Ponadto omawiana specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie wskazywała dokumentów, które Zamawiający uzna w postępowaniu za potwierdzenie pożądanego warunku posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 tej ustawy oraz § 1 ust. 2 pkt 3 i pkt 5 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

**b)** w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym wywieszonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 12.02.2009 roku Zamawiający zaniechał opisanie warunków udziału w postępowaniu, jak również opisu sposobu dokonywania w postępowaniu oceny spełniania tych warunków odsyłając w tej kwestii do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co narusza art. 41 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu publicznym zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą pracownik referatu ds. inwestycji oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** W toku postępowania przetargowego egzekwować od wykonawców obowiązek wniesienia wadium w przypadkach, formie oraz terminach określonych w art. 45 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**10.2** Umowy regulującej współpracę wykonawców żądać jedynie w okolicznościach i na zasadach określonych w art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**10.3** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków wraz z prawidłowo sporządzonym opisem dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**10.4** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, jak również dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawców określonych warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 tej ustawy, w związku z wymogami określonymi Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

**10.5** W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczać niezbędne informacje według katalogu określonego w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**11.** W wyniku kontroli postępowania przetargowego dotyczącego zadania inwestycyjnego p.n. Budowa Urzędu Gminy – roboty wykończeniowe o wartości umownej zadania na kwotę 243.165,67 zł stwierdzono, że:

**a)** w opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Zamawiający zażądał od wykonawcy złożenia wraz z ofertą dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tym samym nie wnosili żadnych istotnych informacji, nie potwierdzały także spełnienia żadnego z warunków udziału w postępowaniu, (dowód wpłaty wadium, umowa regulująca współpracę podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia). Powyższe narusza w swojej konsekwencji art. 45 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, który obliguje Zamawiającego do żądania od wykonawców obowiązku wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, a nie wskazanego wyżej dowodu jego wpłaty. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza również art. 23 ust. 4 tej ustawy, zgodnie z którym w określonym przypadku, jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zostanie wybrana, wówczas dopiero tuż przed zawarciem umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawcy umowy regulującej współpracę tych wykonawców. Równocześnie w SIWZ Zamawiający nie wskazał dokumentów, które uzna w postępowaniu za potwierdzenie pożądanego warunku posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 tej ustawy oraz § 1 ust. 2 pkt 3 i pkt 5 wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605). Ponadto opracowana SIWZ nie zawierała wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co narusza art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**b)** w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym wywieszonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dniu 23.06.2009 roku Zamawiający zaniechał opisanego warunków udziału w postępowaniu, jak również opisu sposobu dokonywania w postępowaniu oceny spełniania tych warunków odsyłając w tej kwestii do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co narusza art. 41 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu publicznym zawiera co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

**c)** w prowadzonym postępowaniu przetargowym dwaj oferenci nie załączyli do złożonych ofert aktualnych zaświadczeń Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzających, iż wykonawcy nie zalegają z opłacaniem podatków oraz opłat i składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, jak również aktualnych odpisów z właściwego rejestru bądź aktualnych zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz wykazu wykonanych w ciągu ostatnich pięciu lat robót budowlanych. W zaistniałej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał oferentów do uzupełnienia we wskazanym terminie swoich ofert. W konsekwencji zaniechania złożenia przez tych oferentów żadanego uzupełnienia Zamawiający powiadomił w/w wykonawców o wykluczeniu ich z postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Równocześnie odpowiednio w dniu 3.08.2009 roku oraz w dniu 11.08.2009 r. w/w wykonawcom zwrócił wpłacone wadium w kwocie 5.000,00 zł. Powyższe narusza art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zgodnie z którym – Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym w art. 26 ust. 3, nie złoży dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie.



Dokonanie zwrotu wadium w sytuacji gdy Zamawiający ma prawo je zatrzymać stanowi uszczuplenie dochodów budżetu gminy o kwotę 10.000 zł i może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niedobraniui należności jednostki samorządu terytorialnego.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Szymon Kołacz - Wójt Gminy.

**d)** zwrotu wadium trzem wykonawcom dokonano w dniach: 2.09.2009 r. – 7.09.2009 r. Powyższe narusza wówczas obowiązujący art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zgodnie z którym Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli upłynął termin związania ofertą. W tym konkretnym przypadku termin związania ofertą upłynął w dniu 13.08.2009 roku.

**e)** ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na powyższe zadanie Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4.09.2009 r., pod numerem 148263-2009. Powyższe stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponoszą: pracownik referatu ds. inwestycji oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** W toku postępowania przetargowego egzekwować od wykonawców obowiązek wniesienia wadium w przypadkach, formie oraz terminach określonych w art. 45 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**11.2** Umowy regulujące współpracę wykonawców żądać jedynie w okolicznościach i na zasadach określonych w art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**11.3** W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierać opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków wraz z prawidłowo sporządzonym opisem dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**11.4** W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, jak również dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawców określonych warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 tej ustawy, w związku z wymogami określonymi Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2009 roku, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

**11.5** W treści SIWZ zawierać informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy - stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**11.6** W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym zamieszczać niezbędne informacje według katalogu określonego w art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn.).

**11.7** Zatrzymywać złożone w postępowaniu wadium wraz z odsetkami stosownie do art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w sytuacji gdy wykonawca wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 tej ustawy do uzupełnienia złożonych dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw nie uzupełni ich we wskazanym terminie lub nie udowodni, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie.

**11.8** Wniesione wadium zwracać pozostałym wykonawcom w terminie wynikającym z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

**11.9** Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego – zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres: [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy