

WK-060/13/3652/2010

Pan Andrzej Przygoda
Wójt Gminy Brody

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 17 marca - 9 czerwca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Brody w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. Na koncie 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych” nie ujęto wszystkich umów dotyczących zaangażowania wydatków, które mają być realizowane w latach następnych. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych” określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020, ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Na stronie Ma konta 999 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych" ujmować wysokość wszystkich zaangażowanych wydatków lat przyszłych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020, ze zm.), w związku z § 27 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

2. Zapisy księgowe zawierały tylko jedną datę, pod którą operacje ujmowano w księgach rachunkowych, natomiast powinny zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, datę

dowodu księgowego jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji; datę zapisu, a w przypadku zapisów na kontach rozrachunkowych również termin płatności. Nieprawidłowość narusza art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

W zapisach księgowych zawierać m.in. datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różniła się ona od daty operacji, datę zapisu oraz w przypadku rozrachunków termin płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3. Stwierdzono przypadki nie ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), którego dotyczyły:

a) w miesiącu wrześniu 2009 roku ujęto koszty dotyczące m-ca sierpnia 2009 r., które kasowo zrealizowano (wydatki wykonano) dokonując wypłaty z kasy i operacje te zaksięgowano bezpośrednio w koszty Wn 400 – „Koszty wg rodzaju”, Ma 101 – „Kasa”,

b) w miesiącu kwietniu 2009 roku zaksięgowano wydatek z tytułu rozliczenia kosztów podróży służbowej odbytej w marcu 2009 roku, natomiast do kosztów m-ca maja 2009 roku zaklasyfikowano koszty podróży służbowych dotyczące m-ca kwietnia 2009 roku.

Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. obsługi kasy oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. Polecenia wyjazdu służbowego (dowody księgowe nr: 3325, 3324, 3322, 3320, 2585) na łączną kwotę 170,83 zł, zostały przedłożone do rozliczenia z opóźnieniem wynoszącym od 7 do 38 dni. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 8a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy, którzy z opóźnieniem przedkładali rozliczenia kosztów podróży służbowych oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywać w terminie 14 dni od zakończenia podróży, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce

sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

5. Na stronie internetowej Urzędu nie zamieszczono informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na udzielone zamówienie pn. „Przebudowę – remont drogi gminnej nr 1524015 Ruda przez wieś”, co narusza art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Przewodnicząca Komisji Przetargowej oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczać informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759).

6. Stwierdzono przypadki niesprawdzania bądź nieprawidłowego sprawdzania w 2009 roku otrzymywanych deklaracji podatkowych na podatek od środków transportowych, o czym świadczy:

- podatnicy o nr 6001-0002, 6001-0012 nie podali w załącznikach DT-1/A do deklaracji informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów,
- podatnicy o nr 6001-0024, 6001-0018, 6001-0012 przyjęli w deklaracjach inne stawki podatków niż określone w Uchwale Nr XII/106 /2008 Rady Gminy z 26 listopada 2008 roku,
- na karcie kontowej podatnika o nr 6001-0024 dokonano bezpodstawnie odpisu w łącznej wysokości 250,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3, a w konsekwencji art. 274 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą podinspektor ds. księgowości i opłat lokalnych oraz Skarbnik i Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

6.2 W sytuacji, gdy złożona przez podatnika deklaracja zawiera błędy rachunkowe, inne oczywiste omyłki albo wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami – korygować deklarację, dokonując stosownych poprawek, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty nie przekroczy kwoty 1.000 zł, zgodnie z przepisami art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Podatnikowi doręczać uwierzytelnioną kopię skorygowanej deklaracji wraz z informacją o – związanej z korektą deklaracji – zmianie wysokości zobowiązania podatkowego, w myśl przepisów art. 274 § 2 Ordynacji podatkowej.

6.3 Jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego w wyniku korekty przekroczy kwotę 1.000 zł – wezwać podatnika do jej skorygowania oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość, stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. W razie

niezłożenia deklaracji – przeprowadzić postępowanie podatkowe i określić decyzją prawidłową wysokość zobowiązania podatkowego, stosownie do przepisów art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej.

6.4 Wystąpić do wskazanych podatników o przedłożenie deklaracji (korekt) za 2009 rok oraz w miarę potrzeb, po dokonanej uprzednio wewnętrznej weryfikacji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego.

7. Trzy zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (Or. 6435/II/2/A/2/2008, Or. 6453/II/1/B/1/2008, Or. 6435/II/1/C/1/2008) zostały wydane na okres od 18.01.2008 roku do 31.12.2009 roku tj. na czas krótszy niż 2 lata. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wydawać na czas oznaczony nie krótszy niż 2 lata, stosownie do art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

8. W wyniku kontroli procedury sprzedaży działki nr 925/4 o powierzchni 0,6900 ha, położonej w miejscowości Młynek, gm. Brody, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) ogłoszenie o przetargu ustnym ograniczonym nie zawierało uzasadnienia wyboru formy przetargu, co narusza § 15 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).

b) w ogłoszeniu o drugim przetargu na sprzedaż działki nie podano terminu przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co narusza art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 W ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podawać informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu, zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

8.2 W ogłoszeniach o drugim i kolejnych przetargach podawać terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651).

9. Zaniechano naliczenia i pobrania odsetek od nieterminowych wpłat należności z tytułu czynszu najmu i dzierżawy na łączną kwotę 198,05 zł, do czego uprawniają przepisy art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny

(Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), czym naruszono art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 obowiązującej do 31.12.2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a obecnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi ustalanie i pobieranie dochodów jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 Z tytułu nieterminowego regulowania czynszu najmu i dzierżawy naliczać i pobierać odsetki, stosownie do art. 481 § 1 i § 2, w związku z art. 359 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

9.2 Wyegzekwować należne Gminie odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonanych z tytułu dzierżawy lub najmu.

10. Na koncie 011 – „Środki trwałe”, zamiast na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” ujęto wyposażenie Urzędu (zestaw komputerowy i drukarkę) o jednostkowej wartości początkowej niższej od określonej w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Powyższe narusza § 5 ust. 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do używania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do używania.

Nieprawidłowość narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 011 i 013 określone w Załączniku nr 2 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Na koncie 011 – „Środki trwałe” ujmować wyłącznie kompletne i zdadne do użytku środki trwałe, których wartość początkowa przekracza kwotę o której mowa w art. 16 f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), w związku z § 27 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

10.2 Przedmioty wyposażenia o wartości niższej niż 3.500 zł ujmować na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” i w księgach pomocniczych prowadzonych do tego konta, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w Załączniku nr 2 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w związku z § 5 ust. 3 pkt 6 tegoż rozporządzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy