

WK – 60/11/3395/2010

Pani Krystyna Kielisz
Burmistrz Miasta i Gminy
Opatów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 16 marca - 10 czerwca 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Opatów w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli ze szczególnym uwzględnieniem 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. W obowiązującej dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 137/2007 Burmistrza z dnia 23 listopada 2007 roku wraz z późniejszymi zmianami nie określono wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych, tj. faktycznie prowadzonych dzienników częściowych, takich jak: zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, fundusz ochrony środowiska, depozyty, inwestycje, fundusz alimentacyjny, uczeń na wsi II, uczeń na wsi III, kształcenie młodocianych. Nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2. Prowadzone dzienniki częściowe nie zawierają danych umożliwiających ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść poszczególnych zapisów, co narusza art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapis księgowy powinien posiadać dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu. Ponadto zapisy księgowe w dzienniku oraz na kontach księgowych nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego, tj.: określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz daty operacji, daty zapisu a w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 W dzienniku ujmować dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, stosownie do art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223).

2.2 W zapisach księgowych w dzienniku zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, określać rodzaj i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jak również jego datę jeżeli różniła się ona od daty operacji, datę zapisu oraz w przypadku rozrachunków termin płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.

3. W księgach rachunkowych miesiąca października 2009 roku ujęto koszty wynikające z 50 faktur na łączną kwotę 95.799,56 zł, które dotyczyły miesiąca września 2009 roku. Faktury wpływały na bieżąco do Referatu Finansowego, w związku z czym istniała możliwość terminowego ujęcia ich w księgach rachunkowych. Ponadto ustalono, że naliczenie diet dla Przewodniczącego Rady Gminy za miesiące lipiec i sierpień 2009 roku oraz naliczenie diet dla radnych za miesiąc wrzesień 2009 roku ujęto w księgach rachunkowych miesiąca października 2009 roku. Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości budżetowej, która ujmowała zdarzenia w księgach rachunkowych.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W ewidencji budżetu i jednostki (Urząd Miasta i Gminy) operacje w zakresie przekazania środków na wyodrębniony rachunek wydatków majątkowych ujmowano nieprawidłowo, tj.:

- przekazanie środków na wydatki na rachunek jednostki ujmowano:

w ewidencji organu

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

Ma 133 „Rachunek budżetu”

w ewidencji jednostki Urząd Miasta i Gminy wpływ środków na wydatki

Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Natomiast przekazanie środków na wyodrębniony rachunek Urzędu w zakresie wydatków majątkowych traktowano jako wydatek pomimo, że w momencie przekazywania środków nie dokonywano wydatku (zapłaty), tylko przekazywano środki pomiędzy rachunkami Urzędu.

Ponadto ustalono, że w ewidencji jednostki Urząd Miasta i Gminy nie dokonywano zapisu w dacie realizacji wydatku majątkowego:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”

Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Zastępca Głównego Księgowego i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Przestrzegać porządku systematycznego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

W przypadku, gdy jednostka stosuje praktykę prowadzenia wyodrębnionych rachunków bankowych na wydatki inwestycyjne (majątkowe) środki te należy przekazywać bezpośrednio z rachunku budżetu ujmując zapisem:

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

Ma 133 „Rachunek budżetu”

Natomiast w ewidencji jednostki wpływ środków pieniężnych na rachunek środków inwestycyjnych ujmować w ewidencji Urzędu na kontach:

Wn 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (analityka dla wyodrębnionego rachunku bankowego)

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

i na podstawie sprawozdania Rb 28S z wykonania wydatków (dokonanych z rachunku środków inwestycyjnych) dokonywać przeksięgowania:

- w ewidencji organu

Wn 902 „Wydatki budżetu”

Ma 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

- w ewidencji Urzędu – dziennik częściowy inwestycji

Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

Ma 800 „Fundusz jednostki”

- faktura za inwestycje:

Wn 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”,

M 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

- zapłata rachunków i faktur:

Wn 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

zapis równoległy:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 800 „Fundusz jednostki”,

- przeniesienie wartości zrealizowanego zadania inwestycyjnego:

Wn 011 „Środki trwałe”,

Ma 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

5. W 2009 roku sprawdzenia pod względem merytorycznym list wypłat diet radnych dokonywał Przewodniczący Rady Miejskiej, tj. osoba nie będąca pracownikiem Urzędu. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki może powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. obsługi organów Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, w tym kontroli merytorycznej dowodów księgowych powierzać pracownikom jednostki, stosownie do art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

6. W 2009 roku nie prowadzono ksiąg pomocniczych do konta 800 „Fundusz jednostki”, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 800 powinna zapewnić możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Do konta 800 „Fundusz jednostki” prowadzić ewidencję szczegółową zapewniającą możliwość ustalenia przyczyn zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 800 „Fundusz jednostki”, określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

7. W 2009 roku na koncie 998 nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych. Zaangażowanie ujmowano w jednej kwocie na koniec kwartału. Np. na podstawie PK 300 z dnia 30.09.2009 roku na koncie 998 ujęto zaangażowanie dotyczące wydatków wykonanych w okresie od 1 lipca do 30 września 2009 roku. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Zastępca Głównego Księgowego.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

8. W wyniku kontroli raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Wypłat gotówki z kasy dokonywano za pokwitowaniem odbioru gotówki na którym nie wskazywano daty wypłaty, co narusza art. 22 ust. 1, w związku z art. 21 ust. 1 pkt 4 oraz 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

b) Przychód gotówki do kasy na podstawie czeku nie był dokumentowany dowodem kasowym – Kasa Przyjmie, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

c) W przypadku wypłaty kilku delegacji jednej osobie w raporcie kasowym dowody kasowe ujmowano zbiorczo, zamiast wymienić poszczególne dowody źródłowe, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej wskazane nieprawidłowości ponosi inspektor ds. obsługi kasowej.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Na dowodach wypłaty gotówki z kasy zamieszczać (wymagać od odbiorców zamieszczania daty odbioru gotówki) datę odbioru gotówki, stosownie do art. 22 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 4 oraz 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Na okoliczność wpłaty gotówki do kasy pobranej z rachunku bankowego sporządzać wewnętrzne dowody kasowe „Kasa przyjmie”, stosownie do art. 20 ust 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.3 W raportach kasowych (stanowiących zbiorcze dowody księgowe) pojedynczo wymieniać poszczególne operacje, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

9. Do realizacji dochodów Urzędu jednostka posiadała odrębny rachunek bankowy, jednak wystąpiły przypadki, że w 2009 roku bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133), poza subwencjami i dotacjami w 2009 roku wpłynęły dochody, które zostały ujęte bezpośrednio w korespondencji z kontem 901 i dotyczyły dochodów zaklasyfikowanych do następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

- 75023 § 092 – kwota 23.181,80 zł,

- 75814 § 097 – kwota 7.050,00 zł

- 80104 § 069 – kwota 29.509,33 zł.

Dochody te zostały ujęte w ewidencji księgowej Urzędu pod datą 31.12.2009 roku pomimo, że należało je ujmować na bieżąco według zasad obowiązujących w kontrolowanej jednostce. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania konta 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Dochody budżetu nie ujęte w planach finansowych innych jednostek na bieżąco ujmować w ewidencji księgowej Urzędu, stosownie do zasad funkcjonowania konta 130 "Rachunki bieżące jednostek budżetowych" określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10. W ewidencji jednostki – dziennik, księga główna – wpływy na rachunek bankowy z tytułu dochodów (podatki, opłaty, inne dochody) ujmowano zbiorczym zapisem bez sporządzenia na tę okoliczność dowodu zbiorczego. Na wyciągach bankowych dokonywano sumowania kwot poszczególnych dochodów, które na kontach syntetycznych Urzędu również ujmowano zbiorczo. Wskazane sumy na wyciągach bankowych (WB) nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi, a sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

W zbiorach dokumentów (wyciągi bankowe jednostki) nie znajdują się dowody wpłat z tytułu podatków i opłat, ponieważ zostały wyłączone spod WB i przekazane pracownikom ds. księgowości podatkowej, bez sporządzenia dowodu zastępczego, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Głównego Księgowego.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie zbiorczych dowodów księgowych przestrzegać obowiązku wyszczególnienia w nich każdego dowodu źródłowego pojedynczo, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223).

10.2 Przestrzegać obowiązku załączania do wyciągów bankowych kompletu dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, a w przypadku wyłączenia spod wyciągów dowodów źródłowych sporządzać i załączać dowody zastępcze, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

11. Ustalono, że w ewidencji księgowej Urzędu wpływy podatkowe ujmowano na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (na stronie Wn) bez wskazania podziałek klasyfikacji budżetowej (rodzaju dochodu). W trakcie miesiąca wpływy księgowano na koncie syntetycznym 130, bez powtarzania zapisów na kontach ksiąg pomocniczych. Na koniec miesiąca dokonywano rozksięgowania wpłat ujętych zbiorczo i na podstawie poleceń księgowania (PK) ujmowano je na poszczególnych kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 130. Przyjęty przez jednostkę sposób ewidencji dochodów wykonanych uniemożliwia bieżące ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów.

Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 130, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), mając na uwadze, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej Załącznik Nr 34 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Głównego Księgowego.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na bieżąco prowadzić ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

12. Rozrachunki z tytułu naliczania i wypłat diet radnym ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co narusza zasady funkcjonowania kont 201 i 240 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Głównego Księgowego.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Rozrachunki z tytułu diet radnych ewidencjonować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

13. Należności z tytułu mandatów wystawianych przez Straż Miejską w Opatowie nie zostały ujęte w księgach rachunkowych jednostki – Urzędu, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stan zaległości z tytułu wystawionych mandatów na dzień 31.12.2009 roku wynosił 4.900 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Zastępca Głównego Księgowego i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Należności z tytułu mandatów wystawianych przez Straż Miejską ujmować w księgach rachunkowych jednostki – Urząd Miasta i Gminy, zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

13.2 Przypisu z tytułu mandatów wystawianych przez Straż Miejską w Opatowie dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z postanowieniami Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

13.3 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu mandatów wystawianych przez Straż Miejską według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

14. W sprawozdaniu Rb-PDP za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku nieprawidłowo wykazano skutki z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności (wiersz A4, A5 i A7 - kolumna 6) tj.: w podatku rolnym zawyżono skutki o kwotę 12.118,20 zł, w podatku od nieruchomości zawyżono skutki o kwotę 175,00 zł, w podatku od środków transportowych zawyżono skutki o kwotę 465,00 zł. Nieprawidłowość powstała na skutek tego, że wykazywano wszystkie decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności i rozłożenia na raty, które zostały wydane w IV kwartale 2009 roku bez względu na termin odroczenia, rozłożenia na raty. W sprawozdaniu uwzględniono skutki pomimo, że odroczone termin płatności lub rata z tytułu rozłożenia na raty przypadają na terminy przed dniem 31 grudnia 2009 roku.

Powyższe nieprawidłowości naruszają § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit b), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego Rozporządzenia.

W dniu 01.07.2010 r. przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej korektę Rb-PDP uwzględniającą w/w nieprawidłowości.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatkowego oraz Skarbnik i Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 14

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) i § 3 ust. 1 pkt 11 lit b), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

15. Podatnik o numerze konta 60 w deklaracji podatkowej na podatek od nieruchomości na 2009 rok zaniżył powierzchnię gruntów i budynków odpowiednio o 471 m² i 47,86 m². Organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika w celu złożenia prawidłowej deklaracji na podatek oraz nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz narusza art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Na skutek powyższego zaniżono należny gminie podatek od nieruchomości za 2009 rok o kwotę 1.025 zł. W czasie kontroli ustalono skutki zaniżenia podatku za rok 2008 i 2010 odpowiednio o kwotę 161,00 zł i 1.025 zł, podatnik złożył korekty deklaracji za lata 2008 – 2010 i wpłacił należny podatek.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości od osób prawnych mających na celu ustalenie stanu faktycznego, na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 tej ustawy.

16. Deklaracje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób prawnych oraz na podatek od środków transportowych złożone w 2009 roku nie zawierały adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno - rachunkowym. Powyższe narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którym podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotacji

o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

17. Nie wszyscy podatnicy – osoby fizyczne objęte kontrolą - złożyli informacje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, np. podatnicy z sołectwa Adamów o nr kont podatkowych: 00000022, 00004981, 00000013, 00000007, 00000009, 00000008, 00000016, 00002180, 00004981, 00000002. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. z 2006 roku, Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. z 2006. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) zgodnie z którymi osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informację o gruntach i informację o lasach. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

17.2 W przypadku niezłożenia tych informacji korzystać z prawa do wezwania podatnika do ich złożenia i żądania od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, stosownie do przepisów art. 274 a § 1 w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 90 z późn. zm.).

18. Podatnicy podatku rolnego - osoby fizyczne - z sołectwa Adamów o nr kont: 00000022, 00004981, 00000013, 00000007, 00000009, 00000008, 00000016 w wydanych decyzjach w zakresie ustalenia podatku rolnego opodatkowani zostali od powierzchni gruntów innej niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej. Podatnicy nie złożyli informacji o gruntach, zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. z 2006 r. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. z 2005 r., Dz. U. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Na skutek powyższego zaniżono należny Gminie podatek rolny od osób fizycznych za 2009 r. łącznie o kwotę 77,00 zł, a zawyżono o kwotę 10,00 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Zapewnić zgodność powierzchni w decyzjach ustalających w zakresie podatku rolnego z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t. j. z 2006 Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. z 2005 r., Dz. U. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.)

19. W 2009 roku opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność, w tym współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Dotyczy np. podatników z sołectwa Adamów o nr ewidencyjnych: 00228, 00009, 00018, 00019, 02068, 00013, 00027. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 r. Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. z 2006. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. z 2006. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

20. Z informacji podatkowej otrzymanej ze Starostwa Powiatowego wynika, że podatnik nabył w dniu 20 kwietnia 2009 roku samochód ciężarowy TOP 90JR o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 17 ton, natomiast w złożonej deklaracji wykazał, iż posiada on dopuszczalną masę całkowitą 8 ton i wskazał kwotę podatku od tego środka transportowego wyliczoną według stawki ustalonej w uchwale Rady Miejskiej w Opatowie Nr XXXII/250/2008 z dnia 26 listopada 2008 roku dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 5,5 tony do 9 ton włącznie, zamiast dla samochodów ciężarowych z zawieszeniem pneumatycznym o d.m.c. równej lub wyższej niż 12 ton, a mniejszej niż 25 ton o liczbie osi dwie. Organ podatkowy dokonał przypisu podatku od niewłaściwej stawki podatkowej, tj. w kwocie 480 zł, zamiast w kwocie 787 zł. Zaniżenie podatku za 2009 rok wynosi 307 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 2 i pkt 3, a w konsekwencji art. 274 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20.2 W przypadku stwierdzenia, że deklaracja zawiera oczywiste pomyłki lub wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami postępować zgodnie z wymaganiami art. 274 ustawy

z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r., Dz. U. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

21. Organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego od osób fizycznych. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

21.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

21.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

21.4 Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do podatników od środków transportowych od osób fizycznych, którzy nie dokonali wpłaty po otrzymaniu upomnień.

22. Decyzje Burmistrza w sprawie odroczenia terminu płatności w podatkach: rolnym, od nieruchomości i od środków transportowych od osób fizycznych wydane zostały bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników w złożonych wnioskach. Organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatników. Ocena taka winna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie, po uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Ponadto stwierdzono przypadki wydawania decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku pomimo, że we wniosku nie wskazywano ważnego interesu podatnika lub publicznego.

Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy Referatu Finansowego oraz Burmistrz jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Decyzje w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (w tym odroczenia terminu płatności) wydawać po zebraniu materiału dowodowego, stosownie do art. 67a, art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

22.2 Ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych udzielać w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym wskazanym we wniosku i potwierdzonym w przeprowadzonym postępowaniu, stosownie do art. 67a ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych oraz opłat targowej, parkingowej i eksploatacyjnej na kontach 221 i 750, które ujmowano w okresach kwartalnych na podstawie dokumentów PK pod datami 31.03, 30.06, 30.09 i 31.12.2009 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Ponadto powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Z-ca Głównego Księgowego oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu Miasta i Gminy następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

- odpisy należności:

Wn 750 „Przychody i koszty finansowe”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpływ należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (na rachunek bankowy) lub 101 „Kasa” (wpłaty do kasy),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata odsetek od zaległości podatkowych:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto dochodów),

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

oraz równocześnie na podstawie dokumentu wpłaty przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej)

Wn 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 750 „Przychody i koszty finansowe”,

stosownie do § 15, § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

23.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów

wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

24. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2009 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”- na kontach podatników przypisów dokonywano pod datami będącymi terminami płatności podatku, np. 15.01, 15.02, 15.03 itd., zamiast przypisać cały należny podatek na 2009 rok pod datą złożenia deklaracji (osoby prawne – podatek od nieruchomości, rolny i leśny oraz podatek od środków transportowych) lub datą doręczenia decyzji (podatki od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych). Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 w/w Rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. wymiaru podatków, która w systemie RADIX sporządza dokument POG i np. dokument POG/1 z dnia 01.01.2009 na kartotekach osób fizycznych został ujęty czterokrotnie pod datami 15.03, 15.05, 15.09 i 15.11 natomiast przypisu należało dokonać pod faktyczną datą doręczenia decyzji podatkowych.

b) Pokwitowania wpłat podatków będące podstawą zapisów w ewidencji księgowej nie zawierają numeru dowodu księgowego (nie były kolejno numerowane), co narusza art. 21 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Brak nr dowodu skutkowało tym, że zapis księgowy dotyczący wpłat nie zawierał wskazania numeru dowodu źródłowego stanowiącego podstawę zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Ponadto nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 i § 29 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

c) Wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kartotekach kontowych podatników - ujęto odpowiednio pod datami 15 marzec, 15 maj, 15 wrzesień, 15 listopad, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Przykładowo: podatnicy nr 01-00005108 i nr 01-00001042 wpłaty dokonali w dniu 14 maja 2009 roku, które w ewidencji ujęto pod datą 15.05.2009 r.

Nieprawidłowość w zakresie ewidencjonowania wpłat podatków na koncie podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty narusza art. 60 § 1 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym zapłatę podatków należy ewidencjonować na kontach podatników: przy zapłacie gotówką - pod datą pobrania podatku przez inkasenta, a w obrocie bezgotówkowym – pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wskazaną na poleceniu przelewu.

d) W zapisach księgowych nie wskazywano numeru dowodu źródłowego będącego podstawą zapisu, ewidencja nie zawiera wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma, co stanowi naruszenie art. 15 i art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

e) Pobrane odsetki od zaległości podatkowych klasyfikowane do § 091 i koszty egzekucyjne klasyfikowane do § 069 nie były przypisywane na podstawie dowodów wpłaty pod datą wpłaty. Na kontach podatników prowadzona była odrębna kolumna z której wynikała tylko kwota pobranych odsetek, natomiast na kontach księgi głównej pobrane odsetki zostały przypisane kwartalnie na podstawie dowodu – polecenie księgowania (PK), co stanowi naruszenie § 4 ust. 2 pkt 3 i § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b) w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku, zgodnie którym odsetki za zwłokę i inne należności uboczne ujmują się na koncie 221, na podstawie dowodu wpłaty w korespondencji ze stroną Ma konta 750.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektorzy Referatu Finansowego, Z-ca Głównego Księgowego, Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

24.2 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

24.3 Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

24.4 Drukem ścisłego zrachowania (pokwitowania, dowody wpłat) nadawać kolejne, niepowtarzalne numery stosownie do § 6 ust. 1 i § 29 ust. 2 cyt. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

24.5 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać z określeniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, zgodnie art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 9 ust. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

24.6 Pobrane odsetki od zaległości podatkowych przypisywać na kontach podatników na podstawie dokumentów wpłaty, stosownie do § 4 ust. 2 pkt 3 i § 17 ust. 2 pkt 1 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

25. Sprawozdania finansowe instytucji kultury za rok 2008 rok nie zostały zatwierdzone przez organ zatwierdzający (Rada Miejska). Niezatwierdzenie sprawozdania finansowego przez Radę Miejską stanowi naruszenie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Sprawozdania finansowe instytucji kultury przedkładać Radzie Miejskiej celem zatwierdzenia stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

26. Uzyskane w roku 2009 dochody w kwocie 2.700 zł z tytułu opłaty za parkowanie w strefie płatnego parkowania zostały zaklasyfikowane do § 0430 „Wpływy z opłaty targowej” klasyfikacji dochodów budżetowych zamiast do § 0690 „Wpływy z różnych opłat”. Powyższe

stanowi naruszenie zasad określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik

Wniosek pokontrolny Nr 26

Dochody uzyskane z opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania ujmować w § 0690 „Wpływy z różnych opłat” klasyfikacji budżetowej dochodów, stosownie Załącznika Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

27. Za wydane na okres od dnia 6 kwietnia 2009 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku zezwolenia: Nr 15/A/2009 na sprzedaż napojów o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo i Nr 16/C/2009 na sprzedaż napojów o zawartości powyżej 18 % alkoholu pobrano opłatę w łącznej kwocie 1.761,98 zł zamiast w kwocie 1941,78 zł. W stosunku do okresu obowiązywania zezwoleń w roku 2009, wniesiona opłata została zaniżona o 179,80 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość była wynikiem błędnego obliczenia opłaty, co narusza art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym w roku nabycia zezwolenia, opłaty dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. działalności gospodarczej oraz Burmistrz, jako organ zezwalający.

Wniosek pokontrolny Nr 27

W roku nabycia lub utraty zezwolenia opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych pobierać zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

28. Zezwolenia Nr 17/A/2009 z dnia 29 kwietnia 2009 roku oraz Nr 18/A/2009 z dnia 3 sierpnia 2009 roku na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży zostały wydane przedsiębiorcom na okresy odpowiednio od 1 maja 2009 roku do 31 stycznia 2013 roku oraz od 1 sierpnia 2009 roku do 31 stycznia 2013 roku, tj. okres krótszy niż 4 lata. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym, zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się na czas oznaczony, nie krótszy niż 4 lata, a w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży - nie krótszy niż 2 lata.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydawać na czas oznaczony nie krótszy niż 4 lata, stosownie do art. 18 ust. 9 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

29. W 2009 roku w ewidencji Urzędu koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż

napojów alkoholowych, co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.)

29.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

30. Do dnia 30 września 2009 roku na rachunek Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przekazano odpis na ZFŚS w kwocie 67.644 zł, natomiast naliczony i odprowadzony odpis wg planowanej liczby zatrudnionych w przeliczeniu na etaty oraz emerytów i rencistów winien wynieść 74.612,86 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Należne odpisy na rachunek bankowy ZFŚS przekazywać w terminach ustawowych, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

31. Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą „Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie Gminy Opatów: Czerników Karski – Murowaniec, Tudorów – Włostów”, zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe stanowi naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej winno zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. drogownictwa oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 31

W zamieszczanym na stronie internetowej zamawiającego ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym na udzielenie zamówienia publicznego, zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759).

32. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja i przebudowa dróg gminnych na terenie Gminy Opatów: Czerników Karski – Murowaniec, Tudorów – Włostów” w punkcie XV ppkt 2 określono, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosić będzie 5 % ceny ofertowej, natomiast w stanowiącym załącznik do tejże SIWZ wzorze umowy, w § 5 ustalone zostało zabezpieczenie w wysokości 3 %. Wykonawca zadania, wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 24.597,76 zł, co stanowiło 3 % ceny ofertowej i zostało potwierdzone w zawartej umowie Nr VI-340/03/2009. Wniesienie i ustalenie w zawartej z wykonawcą umowie, zabezpieczenia w wysokości 3 % nastąpiło z naruszeniem zobowiązania wykonawcy zawartego w złożonym formularzu ofertowym, w którym zobowiązał się wnieść zabezpieczenie w kwocie 40.996,26 zł, stanowiącej 5 % ceny oferty. Powyższe stanowi naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Stwierdzona nieprawidłowość narusza również art. 36 ust. 1 pkt 15 oraz art. 150 ust. 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. drogownictwa oraz Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 32

32.1 Umowy w sprawie zamówienia publicznego zawierać na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz złożonej oferty stosownie do art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759).

32.2 Wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalać w zawartej umowie zgodnie z zasadami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownie do art. 150 ust. 2 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

33. Dowód przyjęcia środka trwałego OT Nr 30/09 obejmującego poniesione nakłady w kwocie 873.256,99 zł sporządzony został w dniu 31 grudnia 2009 roku, podczas gdy odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa dróg gminnych na terenie Gminy Opatów: Jałowęsy – Syrki, Rosochy – Ptkanów – Podole” dokonano w dniu 11 maja 2009 roku. Sporządzenie dowodu OT stanowiącego podstawę ujęcia środka trwałego w ewidencji księgowej nastąpiło po upływie siedmiu miesięcy od daty odbioru robót. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku Nr 152, poz. 123 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy Referatu Inwestycji i Drogownictwa oraz Burmistrz – z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 33

Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

34. Po przeprowadzeniu przetargów ustnych nieograniczonych na zbycie nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki Nr 1227/5 o powierzchni 433 m² i Nr 1228 o powierzchni 445 m² położonych w Opatowie oraz nieruchomości niezabudowanej

oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 391 o powierzchni 1,4900 ha położonej w miejscowości Jałowęsy, nie zawiadomiono nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży oraz o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do zawarcia umowy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. obrotu nieruchomościami oraz Burmistrz – z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 34

Osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości zawiadamiać o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy ust. 2 tego artykułu, w myśl których jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi, przy czym w zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pani Burmistrz zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej