

Kielce, 20 październik 2010 r.

Znak: WK-060/25/4731/2010

Pani Elżbieta Frejowska
Wójt Gminy Nagłowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 11 czerwca do 7 września 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nagłowice w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości.

1. Wprowadzona Zarządzeniem Wójta Gminy Nr 3a/2003 z dnia 25 marca 2003 roku wraz ze zmianą dokonaną Zarządzeniem Nr 41/2006 z dnia 31 grudnia 2006 roku dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości była niekompletna:

- nie określono faktycznych zasad funkcjonowania konta 130 - „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”, dostosowanych do funkcjonujących w Urzędzie Gminy rozwiązań,
- wprowadzono konto 130/1 i określono, że służy do ewidencji obrotów (dochodów) na rachunku bankowym a zapisy dokonywane są na podstawie wyciągów bankowych pomimo, iż jednostka nie posiadała odrębnego rachunku bankowego dla dochodów Urzędu,
- nie określono wymogu prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia” według klasyfikacji dochodów i wydatków,
- nie dokonano zmian zasad funkcjonowania konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w związku ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 15 kwietnia 2008 roku (Dz.U. Nr 72, poz. 422),
- nie określono zasad funkcjonowania kont w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach, tj. nie dostosowano zasad funkcjonowania kont Urzędu do przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761).

Ponadto dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera (dotyczy wymiaru i księgowości podatków, zwrotu podatku akcyzowego oraz płac) nie zawiera:

- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;
 - systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.
- Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” do przyjętych w praktyce zasad funkcjonowania tego konta w związku z § 15 ust. 1 pkt 1 i zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.2 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości o:

- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;
- opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,

stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b), c) i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.3 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy rachunkowości w związku z § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

1.4 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2. Urząd Gminy na podstawie zawartych porozumień prowadził księgi rachunkowe dla jednostek organizacyjnych gminy, w tym dla: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nagłowicach (jednostki budżetowej) oraz Samorządowego Centrum Bibliotek i Kultury „Dworek Mikołaja Reja” (instytucji kultury). Zadania głównych księgowych tych jednostek wykonują pracownicy Urzędu Gminy. Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostek stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierza enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych innych niż

samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych innych niż jednostki oświatowe, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nagłowicach (jednostki budżetowej) oraz Samorządowego Centrum Bibliotek i Kultury „Dworek Mikołaja Reja” (instytucji kultury), stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

3. Zarządzeniem Nr 41/2006 z dnia 31.12.2006 r. Wójt Gminy wprowadziła zasady ewidencji księgowej i zakładowy plan kont dla jednostki - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nagłowicach. Ustalenie przez Wójta Gminy zakładowego planu kont dla GOPS, zamiast przez kierownika GOPS stanowi naruszenie art. 10 ust. 2 i art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację przyjętych zasad rachunkowości. Ponadto ustalona polityka rachunkowości dla GOPS zawiera tylko zakładowy plan kont oraz zasady funkcjonowania kont, natomiast nie zawiera pozostałych elementów jakie winna zawierać tj.:

- określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych;
- metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego;
- sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:
 - wykazu ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
 - opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;
 - systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, co narusza art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Zobowiązać Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej do opracowania i aktualizowania własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 4 ust. 3 pkt 1 i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. Zespół Placówek Oświatowych w Warzynie Pierwszym nie posiada numeru identyfikacji podatkowej. Jednostka posługuje się tym samym numerem identyfikacji podatkowej (NIP), co Urząd Gminy. Brak NIP dla odrębnej jednostki, która powinna być płatnikiem składek ZUS i zaliczek na podatek dochodowy narusza art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 roku o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2004 r. Nr 269, poz. 2681 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Dyrektor ZPO i Wójt z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Zobowiązać Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Warzynie Pierwszym do wystąpienia do właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego o nadanie numerem identyfikacji podatkowej (NIP) dla kierowanej przez niego jednostki w celu spełnienia wymogu określonego art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 roku o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2004 r. Nr 269, poz. 2681 z późn. zm.).

5. Dziennik i konta księgi głównej nie zostały oznaczone nazwą jednostki, co narusza art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Ponadto dziennik nie zawiera chronologicznego ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, co narusza art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zapisy w dzienniku, jak również na kontach nie zawierają daty dokonania operacji, określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego daty, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, daty zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Z-ca Skarbnika i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1. Księgi rachunkowe (dziennik i konta księgi głównej) oznaczać nazwą jednostki, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.)

5.2. Zapisów w dzienniku dokonywać z zachowaniem chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

5.3. W zapisach w dzienniku i na kontach zawierać datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, datę zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

6. Zapisy w dzienniku nie pozwalają na jednoznaczne ich powiązanie ze źródłowymi dowodami księgowymi. W dzienniku w kolumnie „numer dowodu” wprowadzono jednakowy numer w wielu pozycjach ten sam, podczas gdy poszczególnym dowodom źródłowym nadano inne numery, które powinny być uwidocznione w ewidencji księgowej. W konsekwencji dowody księgowe, na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku ujmowano w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, aniżeli numer

nadany na dowodzie źródłowym. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, zaś księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Z-ca Skarbnika i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Dowody księgowe (przelewy, faktury, pokwitowania wpłat) nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Na wyciągach bankowych i raportach kasowych ujmowano tzw. zbiorczy dekret dotyczący sumy obrotów z wyciągu bankowego lub raportu kasowego, którego nie można powiązać ze źródłowymi dowodami księgowymi, jak i zapisami w ewidencji księgowej. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 i art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Z-ca Skarbnika i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. W ewidencji księgowej Urzędu (dzienniku obrotów i na kontach) ujmowano zbiorczo zdarzenia gospodarcze bez sporządzenia dowodów zbiorczych. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą zapisów mogą być sporządzone przez jednostkę zbiorcze dowody księgowe służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dokumentów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9. W raportach kasowych, stanowiących zbiorcze dowody księgowe wpływy do kasy z tytułu opłaty skarbowej i za dowody osobiste ujmowano zbiorczo w jednej kwocie, bez wyszczególnienia w nich pojedynczo dowodów kasowych, np. kwitariusze przychodowe od n-ru 1024099 do n-ru 1024100 ujęto łącznie w pozycji 1 raportu kasowego Nr 15/2009 na kwotę 55,00 zł, a w raporcie kasowym nr 16/2009 z dnia 08.05.2009 roku ujęto w jednej pozycji pod datą 08.05.2008 roku łącznie wpływy do kasy z tytułu opłaty za dowody osobiste w kwocie 480 zł przyjęte do kasy na podstawie kwitariuszy przychodowych od nr 1024213 do nr 102422. Dokonywanie w raportach kasowych łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych z tytułu realizacji dochodów budżetowych, narusza zasady sporządzania zbiorczych dowodów księgowych (w tym raportów kasowych) wynikające z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Przyjęta do kasy gotówka z tytułu opłat za dowody osobiste w dniach od 21 kwietnia do dnia 08 maja 2009 roku (w łącznej kwocie 480 zł) odprowadzona została na rachunek bankowy w dniu 08 maja 2009 roku, czym naruszono postanowienia Instrukcji kasowej, zgodnie z którymi zainkasowaną gotówkę (wpłaty gotówki do kasy) kasjer winien odprowadzić do banku w tym samym dniu, a ostatecznie w dniu następnym. Ponadto ustalono, że w raporcie kasowym nr 16/2009 z dnia 08.05.2009 roku ujęto łącznie wpływy do kasy z tytułu opłat za dowody osobiste przyjętych do kasy na podstawie kwitariuszy przychodowych od nr 1024213 do nr 1024227 z których wynika, iż gotówkę do kasy przyjmowano w dniach od 21 kwietnia do dnia 08 maja 2009 roku, czyli raport kasowy obejmował operacje również z miesiąca kwietnia. W konsekwencji operacje kasowe, które wystąpiły w miesiącu kwietniu ujęte zostały w ewidencji księgowej miesiąca maja 2009 roku, czym naruszono art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą podinspektor (kasjer) i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 W raportach kasowych pojedynczo ujmować operacje w zakresie przychodu i rozchodu gotówki, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.2 Raporty kasowe prowadzić na bieżąco, ujmując w nich operacje gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

9.3 Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, ujmując na bieżąco wpłaty i wypłaty gotówki w tym samym dniu, w którym zostały one dokonane, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

9.4 Gotówkę z kasy do banku odprowadzać w terminach określonych w obowiązującej Instrukcji kasowej.

10. Kontrola sporządzanych raportów kasowych wykazała ponadto następujące nieprawidłowości:

a) nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych „Wydatki budżetowe” wewnętrznych dowodów źródłowych KP „Kasa przyjmie” potwierdzających przychód gotówki do kasy, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),

b) przychód gotówki do kasy pobranej z rachunku bankowego na wydatki ujmowano na kontach : Wn 101 i Ma 130 z pominięciem ewidencjonowania w/w operacji na koncie 140 co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku,

c) w raportach kasowych wydatków budżetowych nie wypełniono rubryki „Dowód/Symbol/Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości,

d) w raporcie kasowym Nr 27/2009 za okres 30.10.2009 roku ujęto wypłaty wg dowodów źródłowych (listy płac od Nr 2,3,4,5 i 6/27/2009) potwierdzających dokonanie operacji gotówką, które wyłączono spod raportu kasowego i przekazano do księgowości w celu przechowywania ich w odrębnych zbiorach, przy zaniechaniu sporządzenia i załączenia dowodu wewnętrznego o charakterze zastępczym, potwierdzającym dokonanie operacji wewnątrz jednostki, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi podinspektor (kasjer) oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Na okoliczność podjęcia gotówki do kasy sporządzać wewnętrzne dowody księgowe, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10.2 Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy

Wn 101 „Kasa”

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

c) wypłata z kasy wydatków bieżących

Wn 400 „Koszty wg rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i roszczenia”

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w powołanym wyżej Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

10.3 Zobowiązać kasjera do zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

10.4 W przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów źródłowych i przechowywania ich w odrębnych zbiorach, sporządzać i załączać dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym, potwierdzające dokonanie operacji wewnątrz jednostki, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

11. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2009 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2010 roku ujęto koszty 2009 roku co najmniej na kwotę 464,66 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

12. Zapłatę za faktury ujmowano Wn 400 i Ma 130, zamiast Wn 201 i Ma 130. Nadto w ewidencji księgowej nie ujmowano ustalenia przebiegu rozliczeń zobowiązań z podziałem według kontrahentów dla poszczególnych dostawców, w związku z zaniechaniem ujmowania naliczenia zobowiązań (faktur) na stronie Ma konta 201 oraz regulacji zobowiązań na stronie Wn, co narusza zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku. W księgach rachunkowych pod datą zapłaty ujmowano koszty dotyczące ponoszonych wydatków bez względu na datę otrzymania dokumentu, jak również okres sprawozdawczy, którego dotyczyły, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Pod datą 31.12.2009 roku, ujęto w ewidencji Urzędu na koncie 201 zobowiązania - zapisu dokonano według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, natomiast nie wyodrębniono zobowiązań według kontrahentów. Powyższe narusza art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 201, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 12

12.1 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

12.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1

ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

12.3 Ewidencję szczegółową do kont zespołu 2 prowadzić w sposób umożliwiający wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków, rozliczeń i roszczeń spornych, ustalenie przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów oraz podmiotów, z którymi dokonywane są rozliczenia, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223) oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 2 określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

12.4 Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków, celem prawidłowego sporządzania sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz stosownie do § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

13. Wpłaty na PFRON ujmowano bezpośrednio w koszty (k-to 400 – „Koszty według rodzajów”) z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków z tego tytułu na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, co uniemożliwia ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków i narusza zasady funkcjonowania konta 229 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), a w szczególności na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ujmować zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON oraz ich spłatę stosownie do zasad jego funkcjonowania określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

14. Wpływ odsetek od pożyczek mieszkaniowych udzielonych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dla pracowników ujmowano w ewidencji księgowej Urzędu na kontach: Ma 135 Wn 851. Natomiast odsetek od pożyczek nie naliczano na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, czym naruszono zasady funkcjonowania kont 234 i 851, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zwanego w dalszej części wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.”.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Odsetki od pożyczek udzielonych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ujmować na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

14.2 Operacje związane z udzieleniem pracownikom pożyczek ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych ujmować:

- wypłata pożyczki:

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Ma 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,

- przypisanie odsetek od pożyczki:

Wn 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”,

Ma 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”,

- spłata pożyczki wraz z odsetkami:

Wn 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”,

Ma 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”.

15. Urząd Gminy posiadał w banku dwa rachunki bankowe - dla budżetu, który służył również jako subkonto dochodów Urzędu i dla jednostki budżetowej subkonto wydatki. W wyniku porównania zapisów na koncie 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” z zapisami na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” stwierdzono, że w księgach Urzędu na koncie 130 nie ujmowano wpływów na rachunek bankowy budżetu, tj. nie dokonywano powtórzonego zapisu m.in. dla dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat. Stwierdzono, że w trakcie 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 130 ujmowano tylko wpływy dotyczące odprowadzonej gotówki z kasy Urzędu na rachunek jednostki (wpłaty z tytułu opłaty skarbowej i opłat za wydanie dowodów osobistych), natomiast nie ujmowano na koncie 130 pozostałych dochodów budżetowych, które powinny być na bieżąco ujmowane na tym koncie, a zostały ujęte następująco:

– dowodem nr 778 z dnia 30.03.2009 r. zaksięgowano dochody wykonane za I kwartał 2009 roku w kwocie 624.109,88 zł na kontach: Wn 130/1 Ma 221,

– dowodem Nr 1895 z dnia 30.06.2009 r. zaksięgowano dochody wykonane za I i II kwartał 2009 roku w kwocie 1.369.748,00 zł na kontach Wn 130/1 Ma 750 (1.103.836,00 zł) i 760 (265.912,00 zł),

– dowodem Nr 4174 z dnia 31.12.2009 roku zaksięgowano dochody budżetowe w kwocie 11.374.709,15 zł na stronie Wn konta 130/1 w korespondencji odpowiednio z kontami 750, 760 i 221 (w treści dowodu Nr 4174 wskazano, że zaksięgowane dochody pod datą 31.12 są pomniejszone o zaksięgowane wpływy w I półroczu 2009 roku).

Nieprawidłowość narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych" określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., zgodnie z którymi na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków budżetowych m.in. z tytułu zrealizowanych przez jednostkę budżetową dochodów budżetowych (ewidencja szczegółowa według podziałek klasyfikacji dochodów budżetowych), w korespondencji z kontem 101, 221 lub innym właściwym kontem. Zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie wyciągów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Konto 130 może służyć do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku

bieżącego budżetu, jednak zapisów należy dokonywać na bieżąco. Ponadto nie ujmowanie na bieżąco wpływów z tytułu podatków i opłat narusza § 15 pkt 1 lit. a) i § 17 ust. 2 pkt 2 lit b) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Taki sposób ewidencji dochodów realizowanych przez Urząd Gminy stanowi również naruszenie zasad funkcjonowania konta 221 określonych w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku oraz w zakresie wpływów z tytułu podatków i opłat narusza zasady funkcjonowania kont określone w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Ponadto nie ewidencjonowanie na bieżąco - pod datą uznania rachunku bankowego - wpływu dochodów w ewidencji Urzędu jako jednostki stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Z-ca Skarbnika Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

Operacje dotyczące wpływu dochodów budżetowych na rachunek bankowy ujmować na bieżąco (pod datą uznania rachunku), na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostki" w korespondencji z kontem 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub innym właściwym kontem, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz zasad funkcjonowania konta 130 określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., z uwzględnieniem w 2010 r. § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia oraz stosownie do zasad funkcjonowania kont 130 i 221 określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) obowiązującym do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. b) ustawy o finansach publicznych, zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

16. Ujęcie dochodów na koncie 130 na podstawie PK pod datami 31.03, 30.06 i 31.12.2009 roku nastąpiło bez powtórzenia zapisów w ewidencji analitycznej, która powinna być prowadzona do konta 130 - Rachunki bieżące jednostek budżetowych według klasyfikacji dochodów i wydatków. Przyjęty przez jednostkę sposób ewidencji dochodów wykonanych uniemożliwia ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów i sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27S. Nieprowadzenie w zakresie dochodów budżetowych jednostki - Urząd Gminy - ewidencji szczegółowej (ksiąg pomocniczych) według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków do konta 130, stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), mając na uwadze, że dane te są

podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej, Z-ca Skarbnika Gminy i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (dochody) prowadzić ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. mając na uwadze, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S w zakresie dochodów i wydatków wykonanych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), w myśl których w sprawozdaniu jednostkowym dochody wykonane i wydatki wykonane wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego.

17. Nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji szczegółowej) do kont przychodów i kosztów: 400, 750, 760 oraz konta 800 – „Fundusz jednostki”, czym naruszono zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do tych kont określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. Brak ewidencji analitycznej do w/w kont uniemożliwia sprawdzenie prawidłowości wykazania danych w sprawozdaniach finansowych - rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 w/w rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Do kont zespołu 4 - Koszty według rodzajów i ich rozliczenie oraz zespołu 7 - Przychody, dochody i koszty prowadzić konta ksiąg pomocniczych stosownie do zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do tych zespołów i zawartych w nich kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i § 15 ust. 1

17.2 Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

18. W 2009 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w dniu wpłaty ujmowano na kontach: Wn 130/1 i Ma 750,

co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

18.2 Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

19. Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu za poszczególne okresy sprawozdawcze nie zawierają obrotów kont za okres sprawozdawczy oraz sumy obrotów kont za okres sprawozdawczy, co narusza art. 18 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej Urzędu za poszczególne okresy sprawozdawcze zawierające symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

20. W księgach Urzędu Gminy nie prowadzono ewidencji zaangażowania wydatków, które należy ujmować na kontach pozabilansowych: 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych

roku bieżącego” i 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”. Zapisów na tych kontach należy dokonywać na podstawie dokumentów wcześniej ustalonych przez kierownika jednostki w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Dokumentami informującymi o wartości zaangażowania mogą być w szczególności: poszczególne umowy o dostawy lub usługi, obliczone wartości rocznych wynagrodzeń wynikających z umów o pracę oraz pochodnych od wynagrodzeń, obliczone wartości świadczeń przyznanych na podstawie decyzji, rozliczone koszty podróży służbowych, listy wypłaconych diet i wynagrodzeń inkasentów, faktury nie objęte wcześniej zawartymi umowami. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania kont 998 i 999 określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

20.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

20.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

20.3 Wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych ewidencjonować na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

21. W ewidencji Urzędu na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe (Wn) w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki” ujmowano gwarancje ubezpieczeniowe stanowiące zabezpieczenie należytego wykonania umów. Salda tych kont wykazano w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku w aktywach w poz. B.II.1.4 – Pozostałe należności oraz w pasywach poz. D.I.1.6 – Sumy obce. Gwarancje ubezpieczeniowe wykonawców zadań publicznych nie są papierami wartościowymi i nie podlegają ujęciu w ewidencji księgowej na kontach bilansowych oraz wykazaniu w bilansie. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

21.2 Na kontach bilansowych Urzędu nie ujmować gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umów oraz przenieść do ewidencji pozabilansowej ujęte w księgach rachunkowych (na kontach 140 i 240) w/w gwarancje.

22. W zakresie przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji stwierdzono, że:

a) Nie zachowano częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji, bowiem poprzednia inwentaryzacja środków trwałych przeprowadzona została w dniach od 7 do 10 stycznia 2005 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2004 roku, a następna (ostatnia do dnia kontroli) w dniach od 4 do 6 stycznia 2010 roku według stanu na dzień 31.12.2009 roku, czyli nie dotrzymano terminu przeprowadzenia co najmniej raz w ciągu 4 lat inwentaryzacji środków trwałych. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

b) W dniach od 4 do 6 stycznia 2010 roku przeprowadzono inwentaryzację w formie spisu z natury według stanu na dzień 31 grudnia 2009 roku środków trwałych i pozostałych środków trwałych. Wyszczególnione w arkuszach spisu z natury z przeprowadzonej inwentaryzacji przedmioty (składniki majątku) obejmują składniki ujęte w ewidencji księgowej Urzędu na kontach 011 i 013, natomiast nie przeprowadzono inwentaryzacji, według stanu na 31 grudnia 2009 roku, wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych w budowie – weryfikacji sald kont 020 i 080, co narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. W/w wymienionych składników majątku nie inwentaryzowano co najmniej od 2006 roku.

c) Inwentaryzację gruntów, dróg oraz budowli i innych trudno dostępnych środków trwałych – między innymi takich jak: sieć wodociągowa, kanał sanitarny - przeprowadzono w formie spisu z natury, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym właściwą metodą inwentaryzacji dla tych składników jest weryfikacja – porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników.

d) Nie rozliczono inwentaryzacji przeprowadzonej wg stanu na dzień 31.12.2009 r. środków trwałych i pozostałych środków trwałych oraz nie powiązано jej wyników z zapisami ksiąg rachunkowych. Wartość zinwentaryzowanych przedmiotów - 462 pozycje - według spisu z natury wycenionego przez Skarbnika Gminy wynosi 6.434.925,35 zł, natomiast wartość według ksiąg rachunkowych wynosi odpowiednio: saldo konta 011 - 13.382.785,29 zł oraz - saldo konta 013 - 367.325,45 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

e) Na podstawie losowo wybranych pozycji księgi inwentarzowej i porównania ich z przedmiotami wyszczególnionymi w arkuszu spisu z natury stwierdzono, że inwentaryzacją w formie spisu z natury nie objęto wszystkich składników majątkowych podlegających inwentaryzacji, między innymi zakupionego w 2008 roku i figurującego w ewidencji księgowej samochodu Ford Fusion, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 1 i art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

f) Przeprowadzona inwentaryzacja rozrachunków w drodze weryfikacji nie została powiązana z zapisami ksiąg rachunkowych oraz odpowiednio udokumentowana, np. dla konta 201 określono w sposób ogólny, że saldo obejmuje zobowiązania wobec kontrahentów a dla konta 221, że saldo obejmuje należności z tytułu dochodów budżetowych, natomiast nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, kontrahentów oraz dłużników. Tak udokumentowana inwentaryzacja uniemożliwia potwierdzenie jej przeprowadzenia

i rozliczenia. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zaniechaniu przeprowadzenia, rozliczenia inwentaryzacji oraz przeprowadzenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Osobami odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą być Pani Elżbieta Frejowska – Wójt Gminy (za nieprawidłowość wym. w pkt a) oraz Pan Leszek Król – Skarbnik Gminy (za nieprawidłowości wym. w pkt b-f).

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Przeprowadzać inwentaryzację wszystkich aktywów i pasywów w odpowiednich terminach oraz z zastosowaniem właściwej metody, stosownie do art. 26 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

22.2 Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości .

22.3 Ujawnione w trakcie inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśniać i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

23. Nie sporządzono miesięcznych sprawozdań Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” za wszystkie okresy sprawozdawcze 2009 roku według wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Jako miesięczne sprawozdania jednostkowe uznawano zestawienia zatytułowane odpowiednio: „sprawozdanie z wydatków Rb-28” i „sprawozdanie z dochodów Rb-27S”, które nie mogą zostać uznane za sprawozdania jednostkowe sporządzane zgodnie z w/w rozporządzeniem, ponieważ obejmują dane tylko w zakresie planu i wykonania. Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. a) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz § 3 w/w rozporządzenia, w którym Minister ustalił rodzaje sprawozdań, a wzory stanowią załączniki do rozporządzenia odpowiednio: Rb-27S – załącznik Nr 9, Rb-28S – załącznik Nr 16. Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej określa wzory i wymogi formalne, czego nie spełniały sporządzone zestawienia. Należy wskazać, że na okresy sprawozdawcze za marzec, czerwiec, wrzesień 2009 roku zakres danych wykazywanych w sprawozdaniach, sporządzanych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów, poza danymi w zakresie planu i wykonania obejmuje ponadto m.in. dane w zakresie: należności (Rb-27S), zaangażowania i zobowiązań (Rb-28S).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Sporządzać jednostkowe sprawozdania Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” i sprawozdania Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych” jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103), wg wzorów stanowiących załączniki do w/w rozporządzenia.

23.2 Przestrzegać wymogów formalnych dotyczących sporządzania sprawozdań budżetowych, stosownie do § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

24. Nie sporządzono jednostkowego sprawozdania Rb-27S rocznego z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, które należało sporządzić w terminie do dnia 31 stycznia 2010 roku. Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. a) w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) oraz część F - „Sprawozdania roczne” załącznika Nr 38 do tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie niesporządzenia w/w sprawozdania rocznego Rb-27S, którego termin sporządzenia przypadł w 2010 roku może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające niesporządzeniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Elżbieta Frejowska – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Sporządzać jednostkowe sprawozdania Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych” jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za poszczególne okresy sprawozdawcze, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a), § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103) w terminach określonych w załączniku nr 44 do w/w rozporządzenia.

25. W zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S sporządzonych za okres od początku roku do 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2009 roku oraz w zbiorczych sprawozdaniach Rb-28S sporządzonych za okres od początku roku do 31 marca, 30 czerwca i 30 września 2009 roku dane wykazane w zakresie dotyczącym Urzędu Gminy ujmowano na podstawie ewidencji księgowej jednostki Urząd Gminy i ewidencji budżetu, a nie na podstawie sprawozdań jednostkowych z uwagi na ich brak. Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), zgodnie z którym

zbiorcze sprawozdania budżetowe należy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

26. W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku i sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za ten sam okres nieprawidłowo wykazano kwoty dotyczące skutków, tj.:

- zawyżono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku rolnym od osób prawnych o kwotę 46,50 zł oraz skutki udzielonych ulg i zwolnień o kwotę 84,60 zł, które bezpodstawnie zostały wykazane w sprawozdaniu, ponieważ nie wystąpiły przypadki udzielenia ulg i zwolnień w tym podatku dla osób prawnych oraz Rada Gminy w Nagłowicach nie wprowadziła zwolnień i ulg w podatku rolnym na 2009 rok,
- nie wykazano skutków z tytułu zwolnień od podatku od nieruchomości wprowadzonych przez Radę Gminy uchwałą Nr XXII/167/2008 z dnia 20 listopada 2008 roku,
- skutki obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych zawyżono o kwotę 625,43 zł.

Powyższa nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit b), w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatkowego oraz Z-ca Skarbnika Gminy i Z-ca Wójta Gminy, którzy podpisali sprawozdanie.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

26.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego

wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

27. Nie opracowano na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 roku art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

W konsekwencji nie prowadzono ewidencji planu finansowego wydatków na koncie pozabilansowym 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” w ewidencji księgowej Urzędu, co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

27.2 Prowadzić ewidencję planu finansowego i jego zmian na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

28. Na dzień 30 kwietnia 2009 roku i na dzień 31 sierpnia 2009 roku przekroczone limity wydatków ustalone w uchwale budżetowej w następujących podziałkach klasyfikacji wydatków:

a) na dzień 30 kwietnia 2009 r.:

– dział 750 rozdział 75023 § 4750 o kwotę 2.116,20 zł,

b) na dzień 31 sierpnia 2009 r.:

– dział 750 rozdział 75023 § 4300 o kwotę 4.909,56 zł,

– dział 750 rozdział 75023 § 4740 o kwotę 220,26 zł.

Łączna kwota dokonanych wydatków skutkujących przekroczeniem upoważnienia do wydatkowania środków publicznych wyniosła 7.246,02 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w uchwale budżetowej. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pani Elżbieta Frejowska – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

29. Złożone w 2009 roku deklaracje na podatek od nieruchomości, rolny, leśny i od środków transportowych od osób prawnych nie zawierały adnotacji o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji przez pracowników Urzędu oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym. Nieprawidłowość narusza art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowo sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym a dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Ponadto stwierdzono, że na niektórych deklaracjach nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu Gminy, co narusza § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 29

29.1 Na złożonych przez podatników deklaracjach podatkowych zamieszczać adnotację o dokonaniu czynności sprawdzających potwierdzających stwierdzenie formalnej poprawności złożonej deklaracji przez pracowników organu podatkowego oraz adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

29.2 Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji w tym na deklaracjach i informacjach podatkowych zamieszczać datę jej wpływu do Urzędu Gminy, stosownie do § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

30. Urząd Gminy Nagłowice, jednostki ochotniczych straży pożarnych, Zakład Gospodarki Komunalnej oraz Samorządowe Centrum Bibliotek i Kultury nie złożyły na 2009 rok deklaracji na podatek od nieruchomości, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 w zw. z art 6 ust. 10 oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku ustawy o podatkach i opłatach

lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613). Część nieruchomości, które powinny być ujęte w deklaracjach w/w podatników była zwolniona z podatku na podstawie uchwały Rady Gminy. W/w wymienieni podatnicy w 2009 roku nie dokonywali wpłat podatku.

Również nie zostały złożone na 2009 rok deklaracje na podatek rolny przez jednostki ochotniczej straży pożarnej, pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 oraz art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

30.1 Egzekwować od Urzędu Gminy Nagłowice, jednostek ochotniczych straży pożarnych, Zakładu Gospodarki Komunalnej oraz Samorządowego Centrum Bibliotek i Kultury odpowiednio deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek rolny, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku odpowiednio z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) i art. 3 ust. 1 oraz art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

30.2 Wystąpić do – wskazanych podatników – o przedłożenie deklaracji również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego i wyegzekwować należny gminie podatek.

31. Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo

32. Nie wszyscy podatnicy (osoby fizyczne) złożyli informacje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. podatków oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) tj. złożenia informacji wezwać do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja (t. j. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

33. Podatnik - nr kart. 08/0351 - wykazał w informacji złożonej w dniu 08.02.2007 roku grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 1.437 m² i organ podatkowy dokonał nieprawidłowo wymiaru podatku od nieruchomości od tej powierzchni w latach 2008 – 2009. Natomiast z ewidencji gruntów wynika, iż podatnik nabył nowe grunty w styczniu 2008 roku i od lutego 2008 roku obowiązek podatkowy istniał od gruntów sklasyfikowanych jako Bi o powierzchni 1.500 m². Podatnik nie złożył korekty informacji o gruntach, zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Na skutek powyższego zaniżono należny gminie podatek od nieruchomości za 2008 -2009 łącznie o kwotę 46 zł (2008 r. - 22 zł, 2009 r. – 24 zł.)

Odpowiedzialność ponoszą inspektorzy ds. podatków oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 W celu zapewnienia prawidłowej podstawy opodatkowania doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej gruntów, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

33.2 Wyegzekwować od podatnika informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (korektę), stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

33.3 Wydać decyzje zmieniające decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2008 – 2009, na podstawie art. 21 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa i wyegzekwować należny gminie podatek.

34. W 2009 roku wystąpiły przypadki dokonywania wpłat przez inkasentów pobranych podatków na rachunek Urzędu Gminy po terminie określonym w uchwałach Rady Gminy. Nr XXII/166/2008, Nr XXII/168/2008, Nr XXII/165/2008 z dnia 20 listopada 2008, w których określono, iż pobrany podatek sołtysi i inkasenci powinni wpłacić na rachunek Urzędu Gminy w Nagłowicach w ciągu 3 dni od dnia pobrania. Pomimo nieterminowych wpłat przez inkasentów nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat przez inkasentów podatków w 2009 roku na łączną kwotę co najmniej 687,00 zł, które zostały wpłacone w czasie kontroli. Nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 51 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r. Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. podatków oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego wnoszenia na rachunek budżetu Gminy zainkasowanych kwot w terminie wynikającym z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

34.2 Raty podatków nie wpłacone w terminie przez inkasenta traktować jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

35. Nie opracowano i nie przedłożono Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie określenia warunków zwolnienia z podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej za okres dłuższy niż trzy lata, co narusza art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku, Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), zgodnie z którym organ stanowiący określa w drodze uchwały tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

Odpowiedzialność ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Opracować i przedłożyć Radzie Gminy projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, stosownie do art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

36. W zakresie stosowania ulg podatkowych przez Wójta Gminy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W decyzji Wójta Gminy Nr 1/2009 z dnia 24 marca 2009 roku w sprawie udzielenia ulgi żołnierskiej w wysokości 164,44 zł od miesiąca listopada 2008 roku nie wskazano końca

okresu obowiązywania ulgi, co narusza art. 13a ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Decyzja nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego, czym naruszono art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zgodnie z art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Na podstawie art. 210 § 5 w/w ustawy można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

b) Wnioskiem z dnia 20.01.2008 rok podatnik zwrócił się do organu podatkowego o zastosowanie ulgi żołnierskiej z tytułu odbywania służby wojskowej przez syna podatnika. Do wniosku załączono zaświadczenie o odbywaniu służby wojskowej w okresie od 07.11.2007 do 30.07.2008 r. oraz oświadczenie podatnika o tym, że jego syn bezpośrednio przed powołaniem do odbycia zasadniczej służby wojskowej pracował w jego gospodarstwie rolnym, zamieszkiwał i nie osiągał przychodów z innych źródeł. W dniu 10.04.2008 roku organ podatkowy wydał decyzję zmieniającą decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku rolnym na 2008 rok, w której zmniejszył wysokość zobowiązania podatkowego na 2008 rok o kwotę 540,00 zł z powodu przyznania ulgi żołnierskiej. Organ podatkowy zastosował ulgę bez wydania decyzji w sprawie przyznania tej ulgi, czym naruszono art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa.

c) Wydane w 2009 roku decyzje (13 decyzji) w sprawie nabycia gruntów nie zawierają uzasadnienia faktycznego i prawnego, czym naruszono art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

d) Wójt Gminy wydał decyzje: Nr 4/2009 z dnia 24 czerwca 2009 roku (wniosek z marca) w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I raty za 2009 rok w kwocie 61,00 zł, natomiast podatnik na dzień wydania decyzji posiadał zaległość tytułem zapłaty I raty od podatku rolnego w kwocie 55,00 zł, a ponadto zalegał z zapłatą 6,00 zł w podatku leśnym, Nr 1/2009 z dnia 2 czerwca 2009 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym dotyczącej I raty za 2009 rok w kwocie 99 zł, natomiast podatnik na dzień wydania decyzji posiadał zaległość tytułem zapłaty I raty od podatku rolnego w kwocie 90,00 zł, a ponadto zalegał z zapłatą 9,00 zł w podatku leśnym, Nr 1 z dnia 2 czerwca 2009 roku w sprawie umorzenia raty podatku w kwocie 156,00 zł bez określenia rodzaju podatku, z ewidencji podatkowej wynika, że podatnik posiadał zaległość na dzień wydania decyzji z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 128,00 zł i rolnego w kwocie 28,00 zł. Ponadto w decyzji Nr 1 z dnia 2 czerwca 2009 roku określono, iż umorzone zostają zaległości podatkowe I rata podatku 2009 roku w kwocie 156,00 zł bez określenia rodzaju podatku. Decyzja nie zawiera rozstrzygnięcia, uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz nie wskazano organu odwoławczego, czym naruszono art. 210 § 1, § 4 i § 5 ustawy Ordynacja podatkowa.

- W dniu 18 marca 2009 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie I raty podatku rolnego. Podatnik posiadał zaległość z tytułu I raty podatku za 2009 rok w kwocie 270 zł. Pismem FN-3119-2/2/2009 z dnia 02.06.2009 roku Wójt Gminy poinformowała podatnika o możliwości umorzenia 50% I raty podatku rolnego, jeśli w ciągu 14 dni wpłaci on pozostałą kwotę zaległości. Natomiast według wydruku listy umorzeń, stanowiącego załącznik Nr 108 do protokołu kontroli, podatnikowi w m-cu październiku umorzono 139,00 zł podatku rolnego. Ustalono, iż umorzenie podatku nastąpiło z pominięciem wydania decyzji, do czego

zobowiązywały przepisy art. 207 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którą organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji. Decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji.

- W dniu 03.11.2008 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie podatku rolnego na 2008 rok. Pismem FN-3119-2/3/2009 z dnia 24.06.2009 roku Wójt Gminy poinformował podatnika o możliwości umorzenia 50% IV raty podatku rolnego, jeśli w ciągu 14 dni wpłaci on pozostałą kwotę zaległości. Natomiast z wydruku listy umorzeń wynika, że podatnikowi w m-cu lipcu umorzono 54,00 zł podatku. Umorzenie podatku nastąpiło z pominięciem wydania decyzji, do czego zobowiązywały przepisy art. 207 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,

- W dniu 17.03.2009 roku podatnik złożył wniosek o umorzenie podatku rolnego. Ustalono że według wydruku listy umorzeń, podatnikowi w m-cu października umorzono 147 zł podatku. Umorzenie podatku nastąpiło z pominięciem wydania decyzji, do czego zobowiązywały przepisy art. 207 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości opisane ponoszą podinspektor ds. podatków, Zastępca Wójta i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

36.1 Ulgi w podatkach przyznawać w drodze decyzji, stosownie do art. 207 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,

36.2 Postępowanie podatkowe prowadzić zgodnie z treścią złożonego wniosku, uwzględniając, że rozstrzygnięcie decyzji w sprawie ulgi w zapłacie podatku, o którym mowa w art. 210 § 1 pkt 5. Ordynacji podatkowej, winno odnosić się do całości zgłoszonego żądania, a rozszerzenie czy zgłoszenie nowego żądania należy wyłącznie do podatnika (decyzja w sprawie ulgi w zapłacie podatku nie może dotyczyć sprawy, która nie była przedmiotem złożonego wniosku), zgodnie z przepisami art. 167 § 1 Ordynacji podatkowej.

36.3 W decyzjach w sprawie ulg w zapłacie podatków zamieszczać wszystkie elementy określone w przepisach art. 210 § 1 Ordynacji podatkowej, w tym:

- pełną podstawę prawną, zgodnie z art. 210 § 1 pkt 4 ustawy, przy czym w przypadku odroczenia jedną decyzją terminu płatności podatku oraz terminu zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę w podstawie prawnej decyzji wskazywać przepisy art. 67a § 1 pkt 1 i 2 ustawy,

- uzasadnienie faktyczne, które stosownie do art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej, zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności,

- uzasadnienie prawne (art. 210 § 1 pkt 6 ustawy), mając na uwadze, że uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa (art. 210 § 4 ustawy).

Zgodnie z przepisami art. 210 § 5 Ordynacji podatkowej można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, nie dotyczy to jednak decyzji, na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

36.4 W decyzjach w sprawie umorzenia podatku określać prawidłową wysokość zaległości podatkowej stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej.

36.5 W decyzjach w sprawie udzielenia ulgi żołnierskiej w podatku rolnym wskazywać okres obowiązywania tej ulgi stosownie do art. 13a ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

37. Prowadzona w 2009 roku ewidencja księgową w zakresie podatku od środków transportowych była niekompletna, albowiem w kartach pojazdów nie ujmowano przypisów i odpisów podatku, prowadzone były karty pojazdów, w których ujmowano jedynie kwoty wpłat dokonanych przez podatników, co narusza § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 z późn. zm.). Nadto ustalono, że ewidencję wpłat prowadzono na kontach założonych dla środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków, co narusza § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika w każdym podatku.

Odpowiedzialność ponoszą podinspektor ds. podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

37.1 Ewidencję w zakresie podatku od środków transportowych prowadzić zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

37.2 Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, przypisując na nim pełną kwotę podatku należnego od wszystkich środków transportowych podatnika.

38. Deklaracje na podatek od środków transportowych na 2009 rok zostały złożone tylko przez dwóch podatników, tj.: Zakład Gospodarki Komunalnej i jedną osobę fizyczną. Żaden z pozostałych 10 podatników zobowiązany do złożenia rocznej deklaracji podatkowej od środków transportowych nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na 2009 rok (w tym Urząd Gminy Nagłowice), co narusza art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 613), oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy w razie stwierdzenia, że deklaracja nie została złożona, może żądać wyjaśnień w sprawie nie złożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia. Ponadto organ podatkowy nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego względem podatników, którzy nie złożyli deklaracji podatkowej, co narusza art. 21 § 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacji podatkowej.

Odpowiedzialność ponoszą podinspektor ds. podatków, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Egzekwować od wszystkich podatników deklaracje na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 613), w związku z art. 274 § 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

39. Organ podatkowy nie prowadził systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków od środków transportowych. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 Rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.), zobowiązujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, wysłania zobowiązanemu upomnienia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie oraz wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania do właściwego miejscowo Urzędu Skarbowego, po bezskutecznym upływie terminu określonego upomnieniem. Wierzyciel jest zobowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Odpowiedzialność ponoszą podinspektor ds. podatków oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

39.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia.

39.3 Tytuły wykonawcze wystawiać po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, stosownie do § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 w/w Rozporządzenia.

39.4 Wystawić tytuły wykonawcze w stosunku do podatników od środków transportowych od osób fizycznych, którzy nie dokonali wpłaty po otrzymaniu upomnień.

40. W 2009 roku nie dokonywano na bieżąco zapisów na kontach 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 – „Przychody i koszty finansowe” w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych gminie dochodów budżetowych. Przypisu należności z tytułu podatków dokonano jednorazowo pod datą 31 grudnia 2009 roku na podstawie dowodu PK Nr 4172. Na koncie 221 przypisu należności z tytułu odsetek oraz kosztów egzekucyjnych dokonywano również tylko pod datą 31.12.2009, zamiast przypisu dokonywać na podstawie dowodu wpłaty – wpłatę w ewidencji księgowej ujmować zgodnie z treścią ekonomiczną, tak jak jest rozliczana w ewidencji podatków i opłat.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Ponadto narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować

w księdze głównej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) obowiązującego do czasu wejścia w życie rozporządzenia Ministra Finansów wydanego na podstawie przepisów art. 40 ust. 4 pkt 1 lit. b) ustawy o finansach publicznych, zgodnie z przepisami art. 119 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

40.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku.

40.3 Na podstawie dokumentu wpłaty w ewidencji księgowej ujmować przypis odsetek za zwłokę (w kwocie wpłaconej) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do § 17 w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku .

41. Księgowość podatkowa w zakresie podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego była prowadzona przy użyciu programu komputerowego. Przedstawione do kontroli kartoteki należności i wpłat (wydruki z użytkowanego w Urzędzie Gminy programu komputerowego) w zakresie podatków nie spełniają wymogów ustawy o rachunkowości i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), albowiem w zakresie przypisów i odpisów przedstawiona do kontroli ewidencja nie zawiera przypisu należności pod datą powstania obowiązku podatkowego (datą doręczenia decyzji lub złożenia deklaracji). Natomiast w przypadku odpisu należności przedstawione do kontroli kartoteki nie zawierają zapisu księgowego dotyczącego operacji (np. umorzenia), ponieważ stosowany program automatycznie pomniejsza przypisaną kwotę należności o dokonaną kwotę odpisu, np. kartoteka podatnika Nr 04/0047 nie zawiera zapisu w zakresie odpisu na podstawie decyzji Wójta Gminy na kwotę 99 zł, natomiast kwota należności na rok 2009 została pomniejszona o tę kwotę. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z rozdziałem 2 tego rozporządzenia konta szczegółowe prowadzi się dla każdego podatnika i stanowią one księgi pomocnicze do konta 221, a ponadto § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku określa zasady ewidencjonowania operacji na w/w koncie, tj. w pkt 2 lit a) określono, że na stronie Ma księguje się odpisy należności w korespondencji ze strona Wn konta 750.

Prowadzona w Urzędzie Gminy ewidencja podatków nie zawiera określenia rodzaju operacji gospodarczej, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, a zapisy na kontach nie są uporządkowane w kolejności chronologicznej, np. w kartotece nr 43 po zapisach z dnia 19.01.2009 roku widnieją kolejno zapisy według następujących dat: 17.03, 19.01, 22.05, 17.03, 15.06, 15.04 itd, co narusza art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Przedstawione do kontroli kartoteki mające stanowić ewidencję szczegółową do konta 221 nie zawierają salda początkowego i salda końcowego na dany rok, posiadają tylko stan

należności na dzień wydruku kartoteki, co narusza art. 5 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 4 ustawy o rachunkowości. Na podstawie przedstawionych do kontroli wydruków z ewidencji księgowej podatków za 2009 rok i lata wcześniejsze ustalono, że prowadzone konta ksiąg pomocniczych według poszczególnych podatników nie są zamykane za dany rok obrachunkowy. Stosowany program komputerowy umożliwia dokonywanie zapisów na kartotekach za inne okresy niż bieżący okres sprawozdawczy. Kartoteki za okres 2009 roku zawierają zapisy dotyczące wpłat w 2010 roku, np. kartoteka Nr 43 zawiera zapisy z 13.01.2010, 14.04.2010, 13.05.2010 roku, zatem stosowany system księgowości podatkowej umożliwia w 2010 roku dokonywanie zapisów na kartotekach za 2009 rok i lata poprzednie, co stanowi o tym, że księgi rachunkowe w zakresie podatków nie zostały zamknięte na koniec roku obrotowego 2009 i narusza art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi inspektor ds. ewidencji podatkowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i plan kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

41.2 Odpisów podatków na kontach podatników dokonywać pod datą doręczenia decyzji, na podstawie przepisów § 4 ust. 2 pkt 2 w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego i art. 212 Ordynacji podatkowej.

41.3 Na kontach rozrachunków z poszczególnymi podatnikami ujmować po stronie Wn przypis odsetek za zwłokę i kosztów upomnień w kwocie wpłaconej, zgodnie z przepisami § 23 pkt 1 lit. b w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 powołanego rozporządzenia.

41.4 Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać ze wskazaniem rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, stanowiącego podstawę zapisu oraz daty zapisu, zgodnie z przepisami art. 23 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy o rachunkowości w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

41.5 Zapisów na kontach podatników dokonywać w kolejności chronologicznej stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

41.6 Na koniec roku obrotowego zamykać księgi rachunkowe w tym służące do ewidencji podatków i opłat, stosownie do art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości i wykazane w nich stany ujmować w tej samej wysokości w otwartych na rok następny księgach rachunkowych zgodnie z art. 5 ust.1 ustawy o rachunkowości.

42. W Urzędzie Gminy nie prowadzono ewidencji gminnego zasobu nieruchomości, czym naruszono art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c w związku z art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21

sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Nieprowadzenie rejestru nieruchomości uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego, zgodnie z wymogami art. 180 pkt 1 - 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Zaprowadzić ewidencję mienia komunalnego oraz prowadzić ją na bieżąco w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu tego mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 1 i ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

43. Ewidencja analityczna środków trwałych do konta 011 – „Środki trwałe” prowadzona jest wspólnie z ewidencją analityczną do konta 013 – „Pozostałe środki trwałe”. Ewidencja prowadzona jest metodą ilościowo-wartościową. Sposób prowadzenia ewidencji analitycznej uniemożliwia powiązanie zapisów ewidencji analitycznej (wspólnej) z obrotami w/w kont, ponieważ nie ma w niej podziału na środki trwałe i pozostałe środki trwałe. Prowadzona księga inwentarzowa nie umożliwia:

- ustalenia wartości początkowej poszczególnych obiektów, bowiem stwierdzono, że np. na str. 5 w grupie 4 w poz. 2 w jednej pozycji pod datą 11.12.2009 r. ujęto 3 zestawy komputerowe określając ich łączną wartość, analogicznego wpisu dokonano pod datą 27.08.2009 roku (poz. 1) na w/w stronie,
- ustalenia osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe,
- z przyczyn wymienionych w pkt a), tj. łącznego ujmowania środków trwałych może uniemożliwiać prawidłowe obliczenie umorzenia i amortyzacji.

Nieprawidłowość w zakresie prowadzenia ksiąg pomocniczych do kont 011 i 013 narusza art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej określone w zasadach w/w kont w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Ponadto składnikom nie nadawano odrębnych numerów inwentarzowych, w księdze inwentarzowej jako „nr inwentarzowy” wpisywano symbol klasyfikacji środków trwałych (np. 4-49-491).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor ds. księgowości i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 Księgę środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie wartości początkowej poszczególnych składników, osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

43.2 Zapewnić zgodność danych wykazanych na kontach 011 - „Środki trwałe” i 013 – „Pozostałe środki trwałe” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta, stosownie do

przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

44. Na koncie 011 – „Środki trwałe” dowodem nr 3693 pod pozycją 3699 w dniu 11.12.2009 roku ujęto zakup (przyjęcie) 3 zestawów komputerowych o łącznej wartości 9.317,91 zł. Ewidencjonowanie przedmiotów wyposażenia na koncie 011 – „Środki trwałe”, zamiast na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” o jednostkowej wartości początkowej niższej od określonej w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.) narusza § 5 ust. 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, umarza się pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości nieprzekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100 % ich wartości w momencie oddania do użytkowania (3.500 zł).

Nieprawidłowość narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 011 i 013 określone w Załączniku nr 2 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku. Ustalono, że w obowiązującej polityce rachunkowości określono, iż przedmioty o wartości do 3.500 zł ujmuje się na koncie 013.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

44.1 Na koncie 011 – „Środki trwałe” ujmować wyłącznie kompletne i zdatne do użytku środki trwałe, których wartość początkowa przekracza kwotę o której mowa w art. 16 f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.), stosownie do przyjętych w jednostce zasad rachunkowości i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

44.2 Przedmioty wyposażenia o wartości niższej niż 3.500 zł ujmować na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe” i w księgach pomocniczych prowadzonych do tego konta, zgodnie z zasadami jego funkcjonowania określonymi w Załączniku nr 3 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w związku z § 6 ust. 3 pkt 6 tegoż rozporządzenia.

45. W wyniku kontroli prawidłowości ujmowania w księgach rachunkowych 2009 roku sprzedanych środków trwałych ustalono, że dowodem 3230 pod datą 02.11.2009 roku na stronie Ma konta 011 „Środki trwałe” ujęto kwotę 19.020,00 zł z tytułu sprzedaży nieruchomości – działki Nr 165/1, która jest równa wartości tej nieruchomości ustalonej operatem szacunkowym sporządzonym w celu ustalenia ceny sprzedaży działki. Na podstawie kartoteki konta 011 „Środki trwałe” za 2008 rok stwierdzono, że dowodem Nr 2074 pod datą 29.08.2008 roku na stronie Wn konta 011 ujęto kwotę 15.820,00 zł oraz dowodem 2076 ujęto kwotę 44.830,00 zł. W/w operacje dotyczyły zwiększenia wartości odpowiednio

działek Nr 165/1 i Nr 39 do wartości ustalonych przez rzeczoznawcę majątkowego w operatach szacunkowych sporządzonych w związku z planowaną sprzedażą tych działek. Nieprawidłowość narusza § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r., zgodnie z którym wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach, natomiast przepisy takowe nie zostały dotychczas wydane oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. księgowości i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1 W księgach rachunkowych jednostki wykazywać wartość początkową środków trwałych, ustaloną zgodnie z przepisami art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

45.2 Na podstawie dokonanych przez rzeczoznawcę majątkowego (np. dla celów sprzedaży nieruchomości) określić wartości nieruchomości, nie aktualizować ich wartości w księgach rachunkowych, stosownie do § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z art. 31 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

46. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 020 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 46

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” i prowadzić na bieżąco, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 020 określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

47. W zakresie sprzedaży nieruchomości położonej w miejscowości Nowa Wieś, oznaczonej numerem 165/1 o powierzchni 0,3200 ha wraz z obiektem gospodarczym po byłym SKR stwierdzono, że:

a) Rada Gminy w Nagłowicach uchwałą nr XV/120/2000 z dnia 30 marca 2000 roku przeznaczyła do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego tę nieruchomość. Wójt Gminy Zarządzeniem Nr 19/2008 z dnia 1 lipca 2008 roku ustalił cenę wywoławczą tej nieruchomości na kwotę 23.204,40 zł oraz w ogłoszeniu wyznaczono termin przetargu na dzień 15 października 2008 roku, który zakończył się wynikiem negatywnym. Ponowne ogłoszenie przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działki Nr 165/1 zostało sporządzone przez Wójta Gminy w dniu 19 sierpnia 2009 roku, czyli z naruszeniem art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym,

jeśli pierwszy przetarg zakończy się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg. W związku z nie zachowaniem terminu o którym mowa, art. 39 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z art. 39 ust. 3 powinien zostać sporządzony ponownie wykaz nieruchomości, który wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy na okres od 23 lipca 2009 roku do 18 sierpnia 2009 roku oraz podano do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty, natomiast informacji o wywieszeniu tego wykazu w Urzędzie Gminy nie podano do publicznej wiadomości w prasie lokalnej, czym naruszono art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

b) Z protokołu z przetargu z dnia 28.09.2009 r. wynika, iż do przetargu przystąpił jeden uczestnik, któremu sprzedano nieruchomość za kwotę 23.444,40 zł brutto plus 488,00 zł (koszt ustalenia wartości nieruchomości). W dniu 27.10.2009 roku nabywca nieruchomości dokonał wpłaty na rachunek gminy kwoty 20.932,40 zł. Kwota jaką wpłacił nabywca nieruchomości została ustalona jako różnica pomiędzy wylicytowaną ceną powiększoną o poniesione przez Gminę koszty wyceny nieruchomości, a wpłaconym wadium (23.444,40 zł +488 zł = 20.932,40 zł) - bezpodstawnie obciążono nabywcę kosztami wyceny nieruchomości w wysokości 488,00 zł.

c) Pismem z dnia 19 października 2009 roku Zastępca Wójta powiadomił nabywcę o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Termin wyznaczono na dzień 28 października 2009 roku. W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca. Powyższe stanowi naruszenie art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Podinspektor, Zastępca Wójta i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 47

47.1 Drugi przetarg na sprzedaż nieruchomości przeprowadzać w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia pierwszego przetargu zakończonego wynikiem negatywnym, zgodnie z przepisami art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Jeżeli w terminie tym nie zostanie zorganizowany kolejny przetarg w celu zbycia nieruchomości, należy zorganizować ponownie pierwszy przetarg, o czym stanowią przepisy § 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), poczynając od sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości, w związku z przepisami art. 39 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

47.2 Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej, zgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami mając na uwadze przepisy art. 39 ust. 3 tej ustawy.

47.3 Nie obciążać nabywców nieruchomości kosztami ich wyceny.

47.4 W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, zawierać informacje o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, stosownie do art. 41 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

48. W 2009 roku obowiązywała umowa najmu zawarta w dniu 30 kwietnia 2008 roku pomiędzy Urzędem Gminy w imieniu którego działa Wójt Gminy a Zakładem Gospodarki Komunalnej w Nagłowicach. Zakład budżetowy – Zakład Gospodarki Komunalnej w Nagłowicach jest jednostką organizacyjną Gminy Nagłowice. Zakładem kieruje jednoosobowo Kierownik na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Wójta Gminy Nagłowice, który również zatrudnia Kierownika. W świetle przepisów kodeksu cywilnego (art. 33 i nast.) jednostka organizacyjna gminy nie posiadająca osobowości prawnej, jaką jest zakład budżetowy jest tzw. „ułomną osobą prawną”. Oznacza to, że ma ona możliwość uczestniczenia w charakterze podmiotu w stosunkach cywilnoprawnych, jednakże czynności te stanowią zawsze czynności osoby prawnej – Gminy, w imieniu której na mocy udzielonego pełnomocnictwa działa zakład budżetowy administrując mieniem komunalnym. W przypadku ewentualnego sporu wynikającego z zawartej umowy cywilnej w pozwie jako strona zawsze musi występować Gmina reprezentowana w takim przypadku przez zakład budżetowy. Dlatego też zakład budżetowy nie może być stroną czynności prawnej dokonywanej przez osobę prawną - Gminę, której jest pełnomocnikiem. Prowadziłoby to bowiem do zawarcia umowy z samym sobą. W przypadku sporu wynikającego z realizacji takiej umowy Gmina musiałaby pozywać samą siebie. W związku z powyższym zawarcie umowy najmu pomiędzy Wójtem Gminy a Kierownikiem Zakładu nie było prawidłowe. Ponadto stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 43 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 45 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z których wynika m.in., że trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną, w tym zakład budżetowy. Ponadto w zawartej umowie nieprawidłowo oznaczono stroną umowy Urząd Gminy, zamiast Gmina Nagłowice.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, która zawarła umowę najmu.

Wniosek pokontrolny Nr 48

48.1 Uregulować formę prawną władania majątkiem (nieruchomościami i ruchomościami) wykorzystywanymi do działalności statutowej ZGK w Nagłowicach.

48.2 Rozwiązać umowę najmu zawartą pomiędzy jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej, tj. Urzędem Gminy a ZGK.

49. Wójt nie przekazał kierownikom jednostek organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na 2009 rok. Powyższe narusza wówczas obowiązujący art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego Wójt przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania ich planów finansowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 49

Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych, stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

50. W zakresie ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” stwierdzono, że wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej ze sprawozdań (Rb-28S) ujmowano w korespondencji z kontem 902 w okresach kwartalnych zamiast miesięcznych, co narusza zasady funkcjonowania konta 223 określone w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w związku z § 14a ust. 2 tego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 50

Na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” ujmować wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek, zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i przepisem § 18 ust. 2 tego rozporządzenia.

51. Sprawozdania Rb-28S na dzień 30 września 2009 roku Zespołu Placówek Oświatowych w Nagłowicach sporządzono na niewłaściwym formularzu. Ponadto sprawozdania Rb-28S ZPO w Nagłowicach i ZPO w Warzynie sporządzone na dzień 30 września 2009 roku nie zawierają danych w zakresie zaangażowania i zobowiązań oraz nie zostały podpisane przez głównego księgowego i kierownika na każdej stronie. Sprawozdania zostały przyjęte bez zastrzeżeń i sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym przez Skarbnika Gminy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdania Rb-28S określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z póź.zm.) oraz narusza § 9 ust. 3 tego rozporządzenia zgodnie z którymi jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzać je pod względem formalno-rachunkowym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 51

51.1 Otrzymywane sprawozdania budżetowe sprawdzać pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103).

51.2 Egzekwować od kierowników jednostek sporządzających przekazujących jednostkowe sporządzanie ich zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

52. W 2009 roku Wójt Gminy dokonał z budżetu gminy wydatków związanych z finansowaniem Klubu Sportowego „Dąb Nagłowice” na kwotę 52.566,36 zł bez stosowania przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) w tym ze środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomani kwotę 10.352 zł. Dokonane wydatki obejmowały prowadzenie przez sędziów zawodów mistrzowskich w piłce nożnej pomiędzy drużynami klubów, obsługi medycznej meczów piłkarskich, pranie strojów dla zawodników itp. Sfinansowania zadań dokonano z pominięciem przeprowadzenia konkursu ofert w celu wyłonienia wykonawcy,

co narusza przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym organy administracji publicznej powierzają realizację zadań po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. Na realizację zadań własnych gminy m.in. w zakresie kultury fizycznej mogła być udzielona podmiotowi spoza sektora finansów publicznych z budżetu gminy dotacja, stosownie do obowiązujących do 31.12.2009 r. przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto realizacja powyższych wydatków budżetowych nie mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z dnia 26 października 1982 roku (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pani Elżbieta Frejowska – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 52

52.1 Środki na realizację zadań powierzonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych przekazywać po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert i po zawarciu z wybranymi podmiotami umów, w wysokości i terminach wynikających z tych umów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 16 z późn. zm.).

52.2 Zaprzestać finansowania klubów sportowych bezpośrednio z budżetu gminy w formie wydatków bieżących. Na realizację zadań własnych gminy m.in. w zakresie kultury fizycznej udzielać podmiotom spoza sektora finansów publicznych z budżetu gminy dotacje, stosownie do art. 221 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

52.3 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na zadania określone w art. 4¹ ust. 2, w związku z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

53. W 2009 roku udzielono zaliczek dla pracowników Urzędu Gminy na zakup materiałów pomimo, że nie opracowano wewnętrznych uregulowań w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki. Powyższe narusza obowiązujący do dnia 31.12.2009 r. art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 68 aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 53

Opracować zasady udzielania i rozliczania zaliczek dla pracowników oraz przestrzegać ich w bieżącej pracy Urzędu, stosownie do art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

54. Wójt Gminy na podstawie pism z dnia 7.01.2009 r. znak: 1200/1/2009, z dnia 24.07.2009 r. znak: 1200/2/2009 oraz z dnia 25.01.2010 r. znak 1200/1/2010 pracownikowi Urzędu Gminy zatrudnionemu na stanowisku inspektora do spraw rachunkowości podatków i opłat lokalnych przyznał dodatek specjalny w wysokości 9,25% wynagrodzenia zasadniczego łącznie na okres od 1 stycznia 2009 roku do 31.12.2010 roku. Wypłaty dodatku specjalnego w okresie od 01.01.2009 r. – 31.05.2010 r. dokonano w zaniżonej wysokości o kwotę ogółem 337,54 zł na skutek błędu rachunkowego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 54

Dodatek specjalny przyznawać i wypłacać na warunkach, w wysokości oraz w sposób określony w regulaminie wynagradzania obowiązującym w jednostce, stosownie do art. 39 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

55. W zakresie wydatków ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono, że udzielano świadczenia dla pracowników oraz dla emerytów przy zaniechaniu ustawowego obowiązku uzależnienia wysokości przyznanych świadczeń od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Powyższe narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 55

Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać na cele działalności socjalnej w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, zgodnie z art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

56. Zarządzeniem Nr 16/ 2009 z dnia 16 kwietnia 2009 roku Wójt Gminy powołał w skład Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych osobę, która nie posiadała przeszkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, co narusza art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 roku Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 56

Do składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powoływać osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, stosownie

do wymogów art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

57. Ogłoszenie o zamówieniu publicznym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Remont dachu oraz wymiana orywnowania w budynku ZPO Nagłowice” z dnia 27.08.2009 roku nie zawiera informacji na temat wadium, co narusza art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. zamówień publicznych i drogownictwa oraz Kierownik Referatu inwestycji, rolnictwa i ochrony środowiska.

Wniosek pokontrolny Nr 57

W ogłoszeniu o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – ujmować wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

58. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych dotyczące zadań pn.: „Remont – Przebudowa drogi gminnej Nr 0023185T (Caców – Dziadówki Ciernieckie – Przysłów) na odcinku Cierno Żabieniec – Caców (km 1 + 350 do km 2 + 300)” oraz „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Nagłowicach” zostały zamieszczone po upływie 9 i 12 dni od daty udzielenia zamówień (zawarcia umów). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi podinspektor ds. zamówień publicznych i drogownictwa, Kierownik Referatu inwestycji, rolnictwa i ochrony środowiska i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 58

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

59. Na dzień 5 sierpnia 2010 r. konto 080 „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” wykazywało stan obejmujący nakłady dotyczące inwestycji zakończonych i przekazanych do użytkowania w 2008 i 2009 roku, których nie rozliczono i nie dokonano ich ujęcia na stronie Wn konta 011 - „Środki trwałe” w korespondencji z kontem 080 jako środki trwałe uzyskane w wyniku

zakończonych inwestycji. Dowody OT (przyjęcie środka trwałego) sporządzono po upływie od 8 do 19 miesięcy od daty przyjęcia środków do użytkowania i ujęto w księgach rachunkowych Urzędu. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W konsekwencji w bilansie Urzędu na dzień 31.12.2009 roku ujęto nieprawidłowy (zawyżony) stan środków trwałych w budowie. Fakt wystąpienia nieprawidłowości potwierdza zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji salda konta 080 drogą weryfikacji, co opisano w pkt. 22 niniejszego wystąpienia.

Odpowiedzialność ponoszą podinspektor d/s zamówień publicznych i drogownictwa, inspektor d/s rolnictwa i ochrony środowiska, Kierownik Referatu inwestycji, rolnictwa i ochrony środowiska oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 59

59.1 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

59.2 Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pani Wójt zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy