

Kielce, 8 październik 2010 r.

WK-60/21/4617/2010

Pan Stanisław Krzak  
Wójt Gminy Wiślica

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 24 maja - 12 sierpnia 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wiślica w wybranych okresach od 2006 roku do dnia przeprowadzenia kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

**1. Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Nr 36 Wójta Gminy w Wiślicy z dnia 30 września 2005 roku wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 21/2008 z dnia 8 lipca 2008 roku nie zawiera:**

- wykazu prowadzonych ksiąg rachunkowych a dla ksiąg prowadzonych przy użyciu komputera - wykazu danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych wraz z określeniem ich, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.),
- opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ponadto ustalono, że do ksiąg rachunkowych wprowadzono konta, które nie zostały wymienione w wykazie kont stanowiącym załącznik do polityki rachunkowości, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w związku z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wystąpienie pokontrolne Nr 1**

**1.1** Zaktualizować i uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**1.2** Zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Jeżeli ujęta w zakładowym planie kont liczba kont syntetycznych jest niewystarczająca w stosunku do potrzeb prowadzenia prawidłowej ewidencji – uzupełnić zakładowy plan kont o konta dodatkowe, zgodne co do treści ekonomicznej z odpowiednimi kontami planu kont, zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**1.3** Ująć w zakładowym planie kont konta wskazane w protokole kontroli i ustalić jednocześnie przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń na tych kontach, z uwzględnieniem zasad ich funkcjonowania, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o rachunkowości.

**1.4** Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**2.** Urząd Gminy na podstawie zawartych porozumień prowadził księgi rachunkowe dla jednostek organizacyjnych gminy w tym dla: Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnej Biblioteki Publicznej i Muzeum Regionalnego w Wiślicy.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych dla w/w jednostek stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Podstawą prowadzenia rachunkowości są zasady określone w art. 3 ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którymi jednostka, musi prowadzić księgi rachunkowe. Prowadzenie ewidencji księgowej przez pracowników Urzędu, pozbawia kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, możliwości wykonywania określonych w art. 44 ust. 1 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) obowiązków w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Powyższe narusza również art. 45 ust. 1 w/w ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym osobą kierującą w jednostce sektora finansów publicznych wszelkimi pracami wchodzącymi w zakres spraw finansowo-księgowych, jest główny księgowy będący pracownikiem tej jednostki, któremu kierownik jednostki powierzył enumeratywnie określone w art. 45 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, obowiązki i odpowiedzialność. Zatem powierzenie zadań przypisanych ustawą głównemu księgowemu, nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik jednostki nie jest związany stosunkiem nadrzędności

służbowej co oznacza, że ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innej jednostki.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11, w związku z art. 76a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, księgi rachunkowe mogą być prowadzone poza siedzibą jednostki tylko w przypadku powierzenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zaś prowadzenie ksiąg rachunkowych, w myśl przepisów art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.), jest działalnością gospodarczą, czyli zarobkową działalnością usługową, którą mogą wykonywać przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi, jeżeli są uprawnieni do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz pozostali przedsiębiorcy, pod warunkiem że czynności z tego zakresu będą wykonywane przez osoby uprawnione do wykonywania czynności z zakresu usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W żadnej z wyżej wymienionych definicji, nie mieszczą się jednostki samorządu terytorialnego, które wykonują zadania o charakterze użyteczności publicznej, określone w przepisach art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Ustawodawca dopuszcza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy (art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym), wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, jednakże ogranicza tę działalność wyłącznie do przypadków określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. nr 9, poz. 43 ze zm.). Zatem biorąc pod uwagę powyższe, przyjęte w gminie rozwiązanie, polegające na prowadzeniu w Urzędzie Gminy obsługi finansowej i księgowej gminnych jednostek organizacyjnych innych niż samorządowe jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, jest prawnie niedopuszczalne.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

## **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Zaprzestać prowadzenia przez Urząd Gminy obsługi finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych innych niż jednostki oświatowe tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnej Biblioteki Publicznej i Muzeum Regionalnego w Wiślicy, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w związku z art. 2 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 4 lit. a) tej ustawy.

**3.** Urząd Gminy prowadził obsługę finansowo – księgową jednostek organizacyjnych gminy w tym szkół na podstawie własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, co narusza art. 4 ust. 1 i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki opracowuje i aktualizuje dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.

Nadto ustalono, że Urząd prowadził własną ewidencję księgową oraz obsługiwanych jednostek we wspólnych urządzeniach księgowych, bez wyodrębnienia ksiąg rachunkowych dla poszczególnych jednostek narusza art. 4 ust. 1 - 3 ustawy o rachunkowości oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020), zgodnie z którym jednostki prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami

o rachunkowości i ustawy o finansach publicznych, z uwzględnieniem zasad szczególnych określonych w rozporządzeniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy oraz kierownicy jednostek organizacyjnych gminy.

### **Wniosek pokontrolny nr 3**

**3.1** Zobowiązać kierowników jednostek organizacyjnych do opracowania i aktualizowania własnej dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do art. 4 ust. 1 i art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**3.2** Ewidencję księgową obsługiwanych jednostek (szkół) prowadzić na podstawie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, ustalonej przez ich kierowników.

**3.3** Zaprowadzić odrębną ewidencję księgową dla poszczególnych jednostek, w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, a także rzetelne sporządzanie odrębnych sprawozdań finansowych, zgodnie z art. 4 ust. 1 - 3 ustawy o rachunkowości oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**4.** Wójt Gminy w 2009 roku nie egzekwował od kierowników jednostek budżetowych (dyrektorów szkół) obowiązku przedkładania jednostkowych sprawozdań budżetowych za wszystkie okresy sprawozdawcze, tj.:

- Rb-27S - miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych,
- Rb-28S - miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych,
- Rb-N - kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
- Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Zaniechanie wyegzekwowania od kierowników jednostek organizacyjnych gminy obowiązku sporządzenia i przekazania sprawozdań narusza § 4 pkt 2 lit. b) i § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którymi do sporządzania i przekazywania w imieniu jednostek budżetowych byli kierownicy tych jednostek, natomiast Wójt Gminy zobowiązany był sporządzić sprawozdania zbiorcze na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Egzekwować od kierowników jednostek obowiązek sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych, zgodnie z § 4 pkt 3 lit. b) i § 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20,

poz. 103) oraz sprawozdań z operacji finansowych (Rb-N i Rb-Z) stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

**5.** Dowody księgowy, na podstawie których dokonywano zapisów w dzienniku ujmowano w księgach rachunkowych pod innym numerem identyfikacyjnym, aniżeli numer nadany na dowodzie źródłowym. Nieprawidłowość narusza art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, a ponadto księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych i umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**5.2** Dowody księgowy oznaczać pozycją księgowania pod którą zostały ujęte w dzienniku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**6.** W księgach rachunkowych Urzędu w 2009 roku nie ujmowano zdarzeń gospodarczych w okresach sprawozdawczych w których wystąpiły. Ustalono, że faktury dokumentujące powstanie zobowiązań - ujmowano w księgach rachunkowych pod ich datą zapłaty, co w konsekwencji skutkowało nie ujmowaniem wszystkich operacji w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, którego dotyczyły. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

7. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2008 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2009 roku ujęto koszty 2008 roku co najmniej na kwotę 45.408,09 zł, dotyczące zakupu materiałów (miału, węgla, oleju napędowego), energii elektrycznej, usług oraz ekwiwalentu za udział w działaniach ratowniczo gaśniczych w m-cu listopadzie i grudniu 2008 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Od odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8. Stwierdzono występowanie przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze (z opóźnieniem od 3 do 75 dni), co narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek.

Ponadto ustalono, że z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Urząd Gminy w 2009 roku dokonał zapłaty odsetek na łączną kwotę 206,11 zł, od 16 faktur za energię elektryczną i usługi telekomunikacyjne. Wydatki z tytułu zapłaty odsetek zaklasyfikowano do § 4260 „Zakup energii” lub § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w Załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Od odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zapłaceniu odsetek może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

8.1 Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa,

celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**8.2** Wydatki z tytułu zapłaty odsetek klasyfikować do § 4580 „Pozostałe odsetki”, stosownie do zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

**9.** Na dowodach księgowych objętych kontrolą (fakturach i poleceniach przelewu), nie dokonywano kompletnych adnotacji potwierdzających stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację na dowód stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**10.** W 2009 roku nie sporządzono miesięcznych zestawień obrotów i sald kont księgi głównej dla Urzędu jako jednostki oraz dla kont budżetu gminy za poszczególne okresy sprawozdawcze (miesiące). Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 1, ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za poszczególne okresy sprawozdawcze w terminie umożliwiającym sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**11.** W 2009 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" ujmowano po dokonaniu wydatku pod datą ostatniego dnia miesiąca natomiast nie ujmowano na bieżąco na tym koncie wartości zaangażowanych wydatków wynikających z zawartych umów, decyzji i innych postanowień. Ewidencjonowanie zaangażowania pod datą ostatniego dnia miesiąca pomimo, że wydatek zrealizowano w trakcie miesiąca narusza zasady ewidencji zaangażowania określone z zasadach funkcjonowania konta 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Na koniec roku 2009 roku konto 998 wykazało saldo natomiast nie prowadzono ewidencji zaangażowanych wydatków lat przyszłych na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych lat przyszłych”.

Odpowiedzialność ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861), z uwzględnieniem w 2010 roku § 27 ust. 1 tegoż rozporządzenia.

**11.2** Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**11.3** Wysokość zaangażowanych wydatków lat przyszłych ewidencjonować na koncie 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**12.** Obowiązująca w Urzędzie Gminy instrukcja kasowa zawiera w swej treści sprzeczne uregulowania tj. w § 4 pkt 2 określono, że: „Gotówkę pochodzącą z dochodów własnych wpłaconych do kasy Urzędu Gminy należy odprowadzić na rachunek dochodów



budżetowych w dniu następnym od jej przyjęcia”, natomiast w § 7, że „Gotówkę pochodzącą z dochodów własnych wpłaconych do kasy Urzędu Gminy należy odprowadzić na rachunek dochodów budżetowych w terminie 7 dni od jej przyjęcia”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

Zaktualizować instrukcję kasową Urzędu Gminy i jednoznacznie ustalić termin odprowadzania gotówki z kasy Urzędu na rachunek bankowy, stosownie do art. 68 ustawy z dnia 27 września 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**13.** Kontrola raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

**a)** raporty kasowe sporządzono za okresy obejmujące dwa kolejne okresy sprawozdawcze (miesiące), np. za okres od 27 lutego do 03 marca 2009 roku (dochody), i okres od 26 lutego do 10 marca 2009 roku (wydatki), co skutkowało ujmowaniem operacji w księgach rachunkowych innego okresu sprawozdawczego oraz pod inną datą niż data operacji,

**b)** wpłaty dotyczące przyjętego do kasy UG zobowiązania pieniężnego w dniu 06.03.2009 roku na podstawie pokwitowań K-103 od Nr 7798163 do Nr 7798165 zostały ujęte w raporcie kasowym Nr 14/09 pod datą 05.03.2009 r. w pozycji od 1 do 3, zamiast pod faktyczną datą przyjęcia gotówki do kasy,

**c)** nie uzupełniano w raportach rubryk „Stan poprzedni” oraz „Stan obecny”,

**d)** w raportach kasowych dotyczących wydatków nie wypełniano rubryki – „Dowód /Symbol/Nr”, w związku z czym nie przestrzegano obowiązku zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 5 pkt 3, art. 22 ust. 1, art. 23 ust. 2 pkt. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą kasjer, inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

**13.1** Raporty kasowe prowadzić na bieżąco, ujmując w nich operacje gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do przepisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**13.2** Raporty kasowe sporządzać rzetelnie, tak aby zapisy w nich odzwierciedlały rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, w tym by saldo raportów kasowych wyrażało stan gotówki znajdującej się w kasie, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

**13.3** Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, ujmując na bieżąco wpłaty i wypłaty gotówki w tym samym dniu, w którym zostały one dokonane, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

**13.4** Zobowiązać kasjera do zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

**14.** W zakresie ewidencjonowania operacji kasowych na kontach księgowych stwierdzono, następujące nieprawidłowości:

**a)** przychód gotówki do kasy tytułem wpłat należności dotyczących dochodów budżetowych ujmowano na kontach: Wn 101 i Ma 140, co narusza zasady funkcjonowania kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

**b)** przychód gotówki do kasy pobranej z rachunku bankowego na wydatki ujmowano: Wn 101 i Ma 130 z pominięciem ewidencjonowania w/w operacji na koncie 140 co narusza zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

**14.1** Operacje dotyczące wpłaty do kasy ujmować na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7 Zakładowego Planu Kont stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**14.2** Operacje wpłat do kasy podatków i opłat ujmować odpowiednio na kontach:

Wn 101 „Kasa”

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w § 14 – § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

**14.3** Odprowadzanie gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:

– wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:

Wn 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,

Ma 101 „Kasa”;

– wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:

Wn 130 Rachunek bieżący

Ma 140 - Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”;

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761) oraz Załączniku Nr 3 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**14.4** Operacje gospodarcze polegające na pobraniu z rachunku bankowego i przyjęciu do kasy środków pieniężnych na wydatki bieżące ewidencjonować w następujący sposób:

a) pobranie gotówki z rachunku bankowego:

Wn 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

b) przyjęcie gotówki do kasy

Wn 101 „Kasa”

Ma 141 „Środki pieniężne w drodze” (do 31.12.2010 r. k-to 140),

c) wypłata z kasy wydatków bieżących

Wn 400 „Koszty wg rodzajów” lub konta zespołu 2 „Rozrachunki i rozszczenia”

Ma 101 „Kasa”,

stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w powołanym wyżej Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**15.** W dniu 21 listopada 2002 roku zawarto umowę z Bankiem Spółdzielczym w Busku Zdroju Oddział w Wiślicy na prowadzenie rachunku bieżącego gminy oraz rachunków pomocniczych, na czas nieokreślony. Powyższe narusza art. 73 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych, zgodnie z którym umowy w sprawach zamówień publicznych nie mogły być zawierane na czas nie oznaczony. Obecnie (od 2004 roku) zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), nie można zawierać umów na czas nieoznaczony, a umowy na czas dłuższy niż 5 lat można zawierać po uzyskaniu wcześniejszej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ponadto stosownie do art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Rozwiązać umowę zawartą z bankiem na czas nieokreślony na bankową obsługę budżetu.

**15.2** Dokonać wyboru banku do obsługi budżetu Gminy (w tym wszystkich jednostek organizacyjnych) na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**15.3** Z wybranym bankiem zawrzeć umowy o prowadzenie rachunków bankowych na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), mając na względzie postanowienia określone w ust. 2 - 3 tego artykułu.

**16.** Urząd Gminy posiadał w banku wyodrębniony rachunek bankowy który służył do operacji związanych z pobieraniem opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Operacje gospodarcze, które były dokonywane na w/w wydzielonym rachunku były ujmowane na koncie 133 – „Rachunek budżetu” w ewidencji budżetu łącznie z

operacjami dokonywanymi na rachunku budżetu. W przypadku gdy Urząd posiada wyodrębnione rachunki bankowe, operacje na nich dokonywane powinny być ujmowane w księgach Urzędu (jako jednostki) na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w kont określone w załącznikach nr 1 i nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 16**

Operacje dokonywane na wyodrębnionych dla Urzędu Gminy rachunkach bankowych w zakresie dochodów i wydatków ujmować w ewidencji Urzędu na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**17.** Zapisów księgowych na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywano ujmując operacje zbiorczo - zapis na ogólną wartość obrotów w danym dniu dokonywanym na tym koncie, bez sporządzenia zbiorczego dokumentu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe winny być pojedynczo wymienione. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych, w których pojedynczo wymieniać dowody źródłowe objęte dowodem zbiorczym, stosownie do przepisów art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

**18.** Źródłowe dowody księgowe potwierdzające dokonanie wydatków lub wpływ dochodów podatkowych wyłączono spod wyciągu bankowego i przekazano na stanowiska: księgowości budżetowej lub księgowości podatkowej celem ujęcia w księgach urzędu i ewidencji podatkowej. Na okoliczność wyłączenie dowodów źródłowych nie sporządzono dowodów wewnętrznych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej będących podstawą zapisów w księdze rachunkowej budżetu gminy. Powyższe narusza art. 20 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe, potwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, natomiast księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych

procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Celem kompletnego udokumentowania operacji wykazanych w wyciągach bankowych nie wyłączać dowodów źródłowych lub w przypadku wyłączenia spod wyciągów bankowych dowodów księgowych i przechowywania ich w innych zbiorach sporządzać do wyciągu dowód wewnętrzny, o charakterze zastępczym, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**19.** W księgach rachunkowych budżetu przekazanie środków na wydatki dla jednostek budżetowych ujmowano Wn 902 „Wydatki budżetu”, Ma 133 „Rachunek budżetu” natomiast nie prowadzono ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych w księdze głównej budżetu gminy na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, co narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w Załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Ewidencję rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych prowadzić w księdze głównej budżetu gminy na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, ujmując na stronie Wn środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych (w korespondencji z kontem 133 „Rachunek budżetu”), zaś na stronie Ma wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek (w korespondencji z kontem 902 „Wydatki budżetu”), stosownie do zasad jego funkcjonowania określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**20.** Nie prowadzono ewidencji analitycznej do wszystkich kont rozrachunkowych – za wyjątkiem kont 201 i 221. Ponadto obowiązująca w Urzędzie Gminy polityka rachunkowości nie określała wymogu prowadzenia ewidencji analitycznej do kont rozrachunkowych według klasyfikacji budżetowej co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku

§ 12 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którym zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań budżetowych. Brak ewidencji rozrachunków według podziałek klasyfikacji budżetowej uniemożliwia sporządzenie sprawozdań jednostkowych Urzędu zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), tj. na podstawie ksiąg rachunkowych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 20**

**20.1** Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**20.2** Ewidencję rozrachunków prowadzić według podziałek klasyfikacji budżetowej, celem umożliwienia prawidłowego sporządzenia sprawozdań, zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**21.** Wpłaty na PFRON ujmowano bezpośrednio w koszty (k-to 400 – „Koszty według rodzajów”) z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków z tego tytułu na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, co uniemożliwia ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków i narusza zasady funkcjonowania konta 229 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 21**

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst. jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), a w szczególności na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ujmować zobowiązania z tytułu wpłat na PFRON oraz ich spłatę stosownie do zasad jego funkcjonowania określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających

siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**22.** Wójt Gminy jako kierownik jednostki zaniechał sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Urzędu Gminy (Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z, Rb-27ZZ, Rb-50) za wszystkie okresy sprawozdawcze dotyczące 2009 roku. Nieprawidłowość narusza § 4 pkt 2 lit. a) i § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie nie sporządzenia sprawozdań miesięcznych za grudzień 2009 roku, kwartalnych za IV kwartał 2009 oraz rocznych za 2009 rok, których termin sporządzenia przypadł na 2010 rok może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające niesporządzeniu w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 22**

Sporządzać miesięczne, kwartalne i roczne sprawozdania jednostkowe dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, za każdy kolejny okres sprawozdawczy, stosownie do § 4 pkt 3 lit. a) , § 6 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**23.** Zbiorcze sprawozdania budżetowe Rb-27S i Rb-28S sporządzano na podstawie ewidencji księgowej zamiast na podstawie sprawozdań jednostkowych, co narusza § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) zgodnie z którym zbiorcze sprawozdania budżetowe należy sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 23**

Zbiorcze sprawozdania budżetowe sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek oraz sprawozdania jednostkowego Urzędu Gminy, jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**24.** Na dzień 31 grudnia 2009 roku nie sporządzono sprawozdań finansowych dla jednostki Urząd Gminy obejmujących bilans, rachunek zysków i strat jednostki oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki, co stanowi naruszenie § 14 ust. 1 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz

niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.) zgodnie z którym jednostki budżetowe, sporządzają sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dzień bilansowy), to jest na dzień 31 grudnia, sprawozdanie finansowe sporządzane na podstawie własnych ksiąg rachunkowych jednostki jest sprawozdaniem finansowym jednostkowym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 24**

Sporządzać sprawozdania finansowe Urzędu obejmujące bilans, rachunek zysków i strat jednostki na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**25.** W 2009 roku Wójt Gminy wydał 2 decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 1.002 zł natomiast w kolumnie 14, sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku w podziałce klasyfikacji: 756/75615/0310 zawyżono skutki z tytułu umorzeń podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 46,00 zł. Stwierdzona nieprawidłowość w konsekwencji spowodowała nierzetelne sporządzenie sprawozdania Rb-27S za 2009 rok oraz nierzetelne sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2009 rok, co narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) oraz § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej Załącznik Nr 34 do tegoż Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 25**

**25.1** W sprawozdaniu Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” i Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” wykazywać kwoty stanowiące rzeczywiste skutki udzielonych przez gminę ulg, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 11 w związku z przepisami § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**25.2** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 r. oraz przekazać je do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia; załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekta dokonana została w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.



**26.** W decyzjach umorzeniowych nie określano kwoty umorzonych odsetek od zaległości, co narusza art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W konsekwencji powyższego umorzonych odsetek nie wykazano w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat” w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2009 roku, co narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 26**

**26.1** W decyzji umarzającej zaległość podatkową ujmować kwoty umorzonych odsetek od tej zaległości, stosownie do art. 67a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**26.2** Skutki decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę wykazywać w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w § 0910 „Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat”, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 załącznika nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

**27.** Stwierdzono przypadki, że decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków (umorzenia lub odroczenia terminu płatności) wydano bez udokumentowania materiałem dowodowym ważnego interesu podatnika, uzasadniającego odroczenie terminu płatności podatku oraz umorzenie zaległości podatkowej. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 27**

Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**28.** W zakresie przestrzegania zasad funkcjonowania kont Urzędu stwierdzono, że:

- a) odsetki od kredytów i pożyczek ujmowano na koncie 400 – „Koszty według rodzaju” zamiast na koncie 750 – „Przychody i koszty finansowe”,
- b) rozrachunki z tytułu udzielonej z budżetu Gminy pożyczki w kwocie 13.000 zł ujmowano na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki”, zamiast na koncie 250 - „Należności finansowe” które służy do ewidencji udzielonych pożyczek z budżetu.

Nieprzestrzeganie zasad funkcjonowania kont stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) w związku z opisem w/w kont zawartym w załącznikach Nr 1 i Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Operacje gospodarcze ujmować na właściwych kontach zgodnie z ich treścią ekonomiczną stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz przestrzegać zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**29.** Wójt Gminy zaniechał opracowania na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**30.** Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont pozabilansowych: 991 „Planowane dochody budżetowe” i 992 „Planowane wydatki budżetowe”, co narusza zasady funkcjonowania tych kont, określone w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

Zapisów na kontach pozabilansowych 991 i 992 dokonywać zgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) z uwzględnieniem § 27 ust. 1 tegoż Rozporządzenia w 2010 r.

**31.** Kontrola w zakresie realizacji wydatków budżetowych zgodnie z planem na dzień 31 maja 2009 roku wykazała przekroczenia planowanych wydatków jednostki w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 rozdział 01010 § 4430 o kwotę 671,00 zł,
- dział 900 rozdział 90095 § 4210 o kwotę 2.671,80 zł.

Łączna kwota dokonanych wydatków skutkujących przekroczeniem upoważnienia do wydatkowania środków publicznych wyniosła 3.343,07 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**32.** Stwierdzono przypadki zaciągnięcia zobowiązań ponad kwoty określone w planie finansowym na 2009 rok, a mianowicie:

**a)** W dniu 3 sierpnia 2009 roku Wójt Gminy zawarł umowę Nr 5/09 z na wykonanie remontu dachu i wymianę stolarki okiennej w Szkole Podstawowej w Skotnikach Dolnych za wynagrodzeniem w wysokości 48.285,52 zł brutto. Plan finansowy w dziale 801 rozdziale 80101 § 4270 na dzień 03.08.2009 roku wynosił 29.769,00 zł, wykonanie planu wyniosło

42,60 zł, zatem zaciągnięte przez Wójta Gminy zobowiązanie przekroczyło upoważnienie wynikające z planu finansowego o kwotę 18.559,12 zł.

**b)** W dniu 21 września 2009 roku Wójt Gminy zawarł umowę Nr 8/09 na opracowanie dokumentacji projektowej dotyczącej realizacji projektu „Ocalmy przed zniszczeniem perły kultury narodowej” za wynagrodzeniem w wysokości 15.000,00 zł, płatnym ze środków ujętych w dziale 921 rozdziale 92120 § 4270 pomimo, że na dzień 21.09.2009 roku nie zostały zaplanowane w w/w podziale klasyfikacji środki na realizację takiego zadania. Zaciągnięte przez Wójta Gminy zobowiązanie przekroczyło zaplanowane wydatki w o kwotę 15.000,00 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają obowiązujące do 31.12.2009 r. art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym, stosownie do art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

**33.** Wydatek dotyczący realizacji umowy na opracowanie dokumentacji projektowej kompleksowego zabezpieczenia zespołu zabytkowego został zaklasyfikowany do § 4270 - „Zakup usług remontowych” zamiast do § 6050 - „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji paragrafów wydatków określonych w Załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków, określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) - wydatki z tytułu realizacji umów na opracowanie dokumentacji projektowej klasyfikować do § 6050 - „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

**34.** Podatnik – Gmina Wiślica oraz jednostki organizacyjne gminy zwolnione z podatku od nieruchomości ustawowo lub na podstawie uchwały Rady Gminy nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2009 rok i lata wcześniejsze, pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy. Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania wyjaśnień w sprawie przyczyn nie złożenia deklaracji lub wezwania do jej złożenia, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

**34.1** Sporządzić i złożyć deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2005 - 2010, wykazując w nich powierzchnie budynków i gruntów stanowiące mienie gminy nie oddane w posiadanie zależne.

**34.2** Egzekwować deklaracje na podatek od nieruchomości od wszystkich podatników (w tym Gminy Wiślica), korzystających ze zwolnień ustawowych lub wprowadzonych uchwałą Rady Gminy, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) w związku z art. 274 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz wyegzekwować deklaracje za lata 2005 – 2010.

**35.** Decyzje w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej na kwotę 64,83 zł wydano przy zaniechaniu zebrania materiału dowodowego, który potwierdzałby fakt nie osiągnięcia przez osobę powołaną do odbycia służby wojskowej przychodów z innych źródeł, stosownie do art. 13a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Powyższe narusza art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

**35.1** Decyzje w sprawie przyznania ulgi żołnierskiej wydawać po zebraniu materiału dowodowego, na podstawie art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**35.2** Ulgi żołnierskie w podatku rolnym udzielać po zebraniu materiału dowodowego, potwierdzającego spełnianie wszystkich przesłanek warunkujących ich przyznanie, w tym faktu, że osoba powołana do służby wojskowej bezpośrednio przed powołaniem pracowała i zamieszkiwała w gospodarstwie rolnym podatnika, stosownie do art. 13a ust. 1 i ust. 2

ustawy o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.). Dokumentować fakt, że osoby uprawnione do ulgi bezpośrednio przed powołaniem do służby pracowały w gospodarstwach, zamieszkiwały i nie osiągały przychodów z innych źródeł, żądając na tą okoliczność złożenia oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, stosownie do art. 180 § ustawy Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**36.** Podatnik (nr kart kontowej 0011-0126) korzystający z ulgi w sprawie odroczenia terminu płatności na podstawie decyzji nr Fn 3113/13/2009 z dnia 30.11.2009 roku, w której ustalono termin płatności IV raty podatku od nieruchomości w kwocie 1.184,00 zł na dzień 30 stycznia 2010 roku, nie dotrzymał terminu płatności ustalonego w decyzji, w związku z czym na podstawie art. 259 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) decyzja o odroczeniu wygasła z mocy prawa. Należność wraz z odsetkami uregulowano w dniu 29 czerwca 2010 roku. Organ podatkowy nie wydał decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji o odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę w całości, czym naruszył zapisy art. 258 § 1 pkt 3 oraz § 2 ustawy Ordynacja podatkowa zgodnie z którymi Organ podatkowy który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie w drodze decyzji jeżeli strona nie dopełniła przewidzianych w tej decyzji warunków uprawniających do skorzystania z ulg. W stosunku do podatnika posiadającego w/w zaległość, organ podatkowy zaniechał podjęcia działań windykacyjnych co narusza § 2 i § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. księgowości podatkowej, Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

**36.1** W razie niedotrzymania terminu płatności podatku wydawać decyzje stwierdzającą wygaśnięcie decyzji o odroczeniu terminu płatności zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę w całości stosownie do art. 258 § 1 pkt 3 oraz § 2 w związku z art. art. 259 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

**36.2** Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia o 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.)

**37.** Rada zarządziła pobór podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego w drodze inkasa oraz określiła inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso. Na mocy tej uchwały pomiędzy Gminą a inkasentami nawiązany został stosunek administracyjno – prawny będący

podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia. Wójt Gminy zawarł umowy zlecenia z 20 inkasentami podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, które nie określały innych czynności niż wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. W związku z tym brak było podstaw prawnych do zawarcia umów z inkasentami, albowiem do umów cywilnych mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

**37.1** Rozwiązać zawarte umowy zlecenia z inkasentami podatków.

**37.2** Wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego w drodze inkasa i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

**38.** W wyniku kontroli prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę ustalono, że organ podatkowy od nieterminowej wpłaty I raty podatku od środków transportowych przez podatnika Nr 6001-0016 nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek w łącznej kwocie 16 zł, natomiast w wyniku przyjęcia nieprawidłowej liczby dni zwłoki lub błędnej podstawy naliczenia u 2 podatników o numerach 6001-0006, 6001-0022 zawyżono należne odsetki w łącznej kwocie 12 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku, jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą referent ds. księgowości podatkowej, Skarbnik oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

**38.1** Odsetki za zwłokę naliczać w prawidłowej wysokości od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, stosownie do art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**38.2** Od zaległości podatkowej naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**38.3** W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**38.4** Wyegzekwować należne odsetki w kwocie 16 zł od wskazanego wyżej podatnika oraz dokonać rozliczenia nienależnie pobranych odsetek w wysokości 12 zł.

**39.** Nie naliczono i nie ujmowano w księgach rachunkowych należnych na koniec kwartału odsetek od zaległości z tytułu dochodów budżetowych, co narusza art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którym odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

Odsetki od należności, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, naliczać i ujmować w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału, stosownie do § 8 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**40.** Kontrola w zakresie dokonywania przypisu podatków na kontach podatników (podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i od środków transportowych od osób prawnych i od osób fizycznych), wykazała, że przypisu podatku na kontach podatników dokonano pod datą 15 marca 2009 roku zamiast pod datą złożenia deklaracji podatkowych lub pod datą doręczenia decyzji (nakazu podatkowego), co stanowi naruszenie przepisów art. 21 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust 2 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie z którymi zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, natomiast do udokumentowania przypisów lub odpisów służą deklaracje oraz decyzje.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 40**

Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planów kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).



**41.** Zakład Gospodarki Komunalnej jako wyznaczony inkasent opłaty targowej dokonywał wpłaty zainkasowanej gotówki do kasy Urzędu z opóźnieniem w stosunku do terminu ustalonego przez Radę Gminy, co stanowi naruszenie § 2 pkt 2 uchwały Nr IX/45/2003 Rady Gminy z dnia 8 lipca 2003 roku w sprawie dziennych stawek opłaty targowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru, zgodnie z którym pobraną opłatę targową należy wpłacić do kasy Urzędu w terminie do dnia 15-go miesiąca następującego po miesiącu pobrania. Urząd Gminy zaniechał naliczania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat dokonywanych przez inkasenta co narusza art. 53 § 1 i art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

Odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 41**

**41.1** Egzekwować od inkasentów obowiązek terminowego dokonywania wpłat zainkasowanej opłaty targowej stosownie do Uchwały Nr IX/45/2003 Rady Gminy z dnia 8 lipca 2003 roku w sprawie dziennych stawek opłaty targowej, terminów płatności oraz sposobu jej poboru zgodnie z którym pobraną opłatę targową należy wpłacić do kasy Urzędu w terminie do dnia 15-go miesiąca następującego po miesiącu pobrania.

**41.2** Od inkasentów egzekwować odsetki za zwłokę od nieterminowych wpłat pobranych podatków i opłat, zgodnie z art. 51 § 3, w związku z art. 53 § 1 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**41.3** Naliczyć i wyegzekwować odsetki z tytułu nieterminowych wpłat zainkasowanej opłaty targowej od Zakładu Gospodarki Komunalnej.

**42.** Stwierdzono przypadki, że zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane dla przedsiębiorców przed wniesieniem opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych co stanowi naruszenie art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym opłatę wnosi się na rachunek gminy przed wydaniem zezwolenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Referent ds. obsługi Rady Gminy i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 42**

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po wniesieniu pełnej opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, stosownie do przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

**43.** W 2009 roku w ewidencji Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, które w dniu wpłaty ujmowano na kontach: Wn 130/1 i Ma 750, co narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 43**

**43.1** Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**43.2** Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

**44.** W wyniku porównania łącznej kwoty dokonanego odpisu na ZFŚS za okres 2009 roku, w wysokości 40.058,38 zł z należną kwotą odpisu wyliczoną na podstawie faktycznego przeciętnego zatrudnienia, która wynosić winna 37.051,48 zł stwierdzono, że odpisy i przelewy środków na ZFŚS zostały zawyżone w 2009 roku o kwotę 3.006,90 zł w stosunku do kwoty wynikającej z prawidłowego obliczenia, na skutek nie skorygowania przekazanego odpisu do faktycznej liczby zatrudnionych.

Powyższa nieprawidłowość skutkuje naruszeniem art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, (Dz. U. Nr 70, poz. 335 z 1996 r. z późn. zm.), który stanowi, że fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych – w związku z § 1 i § 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), zgodnie z którymi podstawę naliczania odpisu, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).

Odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są Skarbnik oraz Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 44**

**44.1** Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych ustalać i przekazywać na rachunek bankowy w wysokości wynikającej z faktycznej liczby zatrudnionych, stosownie do

art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

**44.2** Dokonywać na koniec każdego roku korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stosownie do § 1 i § 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), w sytuacji zmiany planowanej liczby pracowników.

**44.3** Dokonać korekty odpisu na Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych za 2009 rok w księgach rachunkowych 2010 roku.

**45.** Instytucje kultury dla których organizatorem jest Rada Gminy Wiślica nie posiadały rachunków bankowych. Instytucje kultury wpisane są do rejestru instytucji kultury i zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz.123 z późn. zm) posiadają osobowość prawną. Brak rachunków bankowych uniemożliwiał prawidłowe wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej przez kierowników tych instytucji. Ponadto brak rachunków bankowych gminnych instytucji kultury uniemożliwił finansowanie tych instytucji w formie dotacji a tym samym Wójt Gminy nie przekazywał środków dla instytucji kultury w formie dotacji podmiotowych na realizację ich planów finansowych. Obowiązek finansowania instytucji kultury w formie dotacji wynika również z art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U z 2001 r. Nr 13, poz.123 zgodnie z którymi instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów a przychodami instytucji kultury są między innymi dotacje z budżetu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 45**

**45.1** Zobowiązać kierowników instytucji kultury do otwarcia rachunków bankowych i prowadzenia gospodarki finansowej tych instytucji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz.123 z późn. zm) i ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**45.2** Instytucje kultury finansować w formie dotacji ujętych w budżecie i przekazywanych z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych instytucji kultury.

**46.** Nie przestrzegano porządku systematycznego przy ewidencjonowaniu udzielonych z budżetu dotacji, w tym dla:

**a)** zakładu budżetowego, które ujmowano na kontach : Wn 810 i Ma 130 przy zaniechaniu ewidencji udzielonych i rozliczonych dotacji na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

**b)** Powiatu Buskiego na remonty dróg powiatowych na terenie Gminy, które ujęto na koncie 080 „Inwestycje(środki trwałe w budowie)”.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania w/w kont, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz

planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 46**

**46.1** Do ksiąg rachunkowych wprowadzić konto 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz ujmować na nim operacje gospodarcze, stosownie do ich treści ekonomicznej oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**46.2** Operacje dotyczące przekazania i rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych Urzędu ujmować:

- przekazanie dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” (subkonto wydatków),

- uznanie dotacji za wykorzystane i rozliczone:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,

Ma 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w Załączniku nr 3 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**46.3** Dokonać weryfikacji salda konta 080 „Inwestycje(środki trwałe w budowie)” i odpowiedniego rozliczenia bezzasadnie ujętych na nim kwot dotacji udzielonych na remonty dróg powiatowych.

**47.** Zarządzeniem Nr 29/07 Wójta Gminy z dnia 25 czerwca 2007 roku w sprawie powołania członków Komisji Przetargowej Urzędu Gminy w Wiślicy i nadania jej regulaminu pracy określającego tryb pracy oraz zakres obowiązków członków Komisji, powołana została sześciuosobowa Komisja Przetargowa. W przedmiotowym Zarządzeniu określono obowiązki jedynie dla Przewodniczącego Komisji Przetargowej i Sekretarza tej Komisji. Nie określono obowiązków dla pozostałych członków Komisji. Ponadto w w/w zarządzeniu nie określono trybu prac komisji. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 47**

Określić tryb pracy oraz zakres obowiązków członków stałej komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

**48.** Nie sporządzono planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości co narusza art. 23 ust.1 pkt 3 oraz art. 23 ust.1d w związku z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz.2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 48**

Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości stosownie do art. 23 ust.1 pkt 3 oraz art. 23 ust.1d w związku z art. 25 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

**49.** W dniu 4 listopada 1995 r. została zawarta umowa najmu lokalu użytkowego o powierzchni 137 m<sup>2</sup> na czas nieograniczony bez zgody Rady Gminy. Nieprawidłowość narusza art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 49**

Umowy najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony zawierać po uzyskaniu zgody Rady Gminy, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

**50.** Na dzień 31.12.2009 roku saldo konta 011 „Środki trwałe” według zestawienia obrotów i sald wynosi 15.656.225,15 zł, natomiast wartość środków trwałych na ten sam dzień według ewidencji analitycznej prowadzonej w księgach inwentarzowych wynosi 18.604.977,71 zł. Różnica pomiędzy ewidencją analityczną a ewidencją syntetyczną wynosi 2.948.752,56 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 50**

**50.1** Na kontach ksiąg pomocniczych dokonywać zapisów będących uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając zgodność sald i zapisów tych kont, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**50.2** Uzgodnić ewidencję syntetyczną z ewidencją analityczną konta 011 „Środki trwałe” oraz wyjaśnić i rozliczyć różnice.

**51.** Operacje gospodarcze dotyczące zwiększeń i zmniejszeń w stanie środków trwałych ujmowane na koncie 011 „Środki trwałe” dotyczące m.in. odbudowy dróg gminnych oraz budynku Ośrodka Zdrowia, wprowadzone zostały do ewidencji księgowej z opóźnieniem, tj. w innych okresach sprawozdawczych niż wystąpiły. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto zwiększenia stanu środków trwałych dokonano na podstawie poleceń księgowania wystawianych przez Skarbnika, natomiast nie sporządzano dowodów „OT” przyjęcia środka trwałego co narusza obowiązujące w Urzędzie procedury obiegu dowodów księgowych wprowadzone Zarządzeniem nr 71/07 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2007 roku zgodnie z którymi podstawą wprowadzania do ewidencji księgowej środków trwałych są sporządzane w jednostce przez merytoryczną komórkę dowody przyjęcia środka trwałego „OT”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 51**

**51.1.** Operacje dotyczące zmian w stanie środków trwałych ujmować na bieżąco w księgach rachunkowych, tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**51.2** Jako podstawę wprowadzania do ewidencji księgowej środków trwałych przyjmować sporządzane w jednostce przez merytoryczną komórkę dowody przyjęcia środka trwałego „OT” zgodnie z Zarządzeniem nr 71/07 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2007 roku ustalającym instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych.

**52.** Kontrola prawidłowości zastosowanych stawek amortyzacyjnych dotyczących środków trwałych stanowiących sieć wodociągową na terenie Gminy Wiślica wykazała, że środki trwałe były umarżane według niewłaściwej stawki amortyzacyjnej. Dla wodociągów gminnych przyjęto i stosowano w 2009 roku stawkę umorzeniową 2,5%, zamiast stawki 4,5%, co spowodowało zaniżenie umorzenia rocznego sieci wodociągowej na terenie Gminy na kwotę 82.270,03 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie przyjętych w jednostce zasad rachunkowości zgodnie z którymi środki trwałe umarżają się według stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym tj. wg stawek określonych w Załączniku Nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r Nr 54, poz. 654 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 52**

**52.1** Środki trwałe umarżać i amortyzować przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych stosownie do obowiązującej w Urzędzie Gminy polityki rachunkowości oraz. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**52.2** Stawki amortyzacyjne i umorzeniowe dla poszczególnych środków trwałych ustalać zgodnie z „Wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych” zawartym w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

**53.** Kontrola przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych na koniec 2009 roku wykazała różnicę na kwotę 2.859.220,42 zł pomiędzy stanem ustalonym w wyniku inwentaryzacji na kwotę 18.515.445,57 zł, a stanem wynikającym z ksiąg rachunkowych w wysokości 15.656.225,15 zł oraz różnicę wynoszącą 89.532,14 zł pomiędzy ewidencją analityczną środków trwałych wykazywaną w księgach inwentarzowych na kwotę 18.604.977,71 zł, a stanem ustalony w wyniku inwentaryzacji na arkuszach spisowych na kwotę 18.515.445,57 zł.

W Urzędzie nie dokonano porównania stanów faktycznych ustalonych przez komisję inwentaryzacyjną ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej, nie ujawniono występujących faktycznie różnic inwentaryzacyjnych oraz nie wyjaśniono tych różnic na skutek czego występujące różnice nie zostały ujęte w księgach rachunkowych 2009 roku, co narusza to art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz.1223 z późn.zm.) zgodnie z którym przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Ponadto nieprawidłowość narusza również art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy jako kierownik jednostki.

Stwierdzona nieprawidłowość w zakresie nie rozliczenia inwentaryzacji w księgach rachunkowych roku na który przypadał termin inwentaryzacji może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Osobami mogącymi ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych mogą być Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy i Pani Halina Sokołowska – Skarbnik Gminy.

### **Wniosek pokontrolny Nr 53**

**53.1** Przestrzegać obowiązku dokumentowania wyników inwentaryzacji oraz powiązania ich z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

**53.2** Wszelkie ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazanim w księgach rachunkowych wyjaśnić i rozliczyć w księgach

rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**54.** W sprawozdaniu Rb-NDS kwartalnym o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2009 nie wykazano w przychodach oraz rozchodach udzielonej pożyczki dla Stowarzyszenia „WIŚLICZANIE” w wysokości 13.000 zł mimo, że przychody oraz rozchody wynikały z zapisów ewidencji księgowej konta 133 i 240. Nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz.781, z późn. zm.) oraz § 10 pkt 6 lit a) i b) oraz pkt 7 Załącznika nr 34 w/w rozporządzenia, zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a w sprawozdaniu Rb-NDS dane po stronie wykonania dotyczące przychodów oraz rozchodów być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Stanisław Krzak – Wójt Gminy.

#### **Wniosek pokontrolny Nr 54**

W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane wynikające z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1, w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach  
/-/  
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:  
Przewodniczący Rady Gminy