

WK – 60/26/5021/2010

Pan Mariusz Wałachnia
Wójt Gminy Bliżyn

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 16 czerwca - 10 września 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bliżyn w wybranych okresach od 2006 roku do dnia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Księgi rachunkowe m.in. dziennik - jednostki nie były oznaczone nazwą jednostki, nazwą rodzaju księgi oraz nazwą programu przetwarzania co stanowi naruszenie w art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 z póź. zm.). Sumy zapisów w dzienniku (obroty) nie są liczone w sposób ciągły (narastająco w skali roku), co narusza art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto zapisy księgowy w dzienniku, jak również na kontach księgowych nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego tj. daty operacji, daty zapisu, określenia numeru dokumentu księgowego (np. faktury) stanowiącego podstawę zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1. Księgi rachunkowe (dziennik i konta księgi głównej) oznaczać nazwą jednostki, stosownie do art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 Zapewnić aby sumy zapisów (obroty) w dzienniku były liczone w sposób ciągły (w skali roku) zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

1.3 W zapisach w dzienniku i na kontach zawierać datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, datę zapisu oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. W księgach rachunkowych miesiąca października 2009 roku (od 1 do 8 października) ujęto koszty na kwotę 94 979,15 zł, które dotyczyły miesiąca września 2009 roku. Nieprawidłowość powstała wskutek przyjętego sposobu ewidencjonowania zobowiązań, albowiem dokumenty wpływały na bieżąco do księgowości, w związku z czym była możliwość terminowego ich ujęcia w księgach. Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stwierdzona nieprawidłowość wystąpiła również w innych okresach sprawozdawczych.

Jednocześnie ustalono, że zobowiązania ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” (naliczenie) pod datą zapłaty a nie faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którymi zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz stosownie do zasad funkcjonowania konta 201 określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

2.2 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

3. Zewnętrzne dowody księgowe (faktury) zawierały tylko zatwierdzenie do wypłaty, bez wskazania symbolu kont, miesiąca ujęcia w księgach rachunkowych, podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia w księgach. Polecenia przelewu dotyczące wpływów na rachunek bankowy oraz rozchodu środków z rachunku bankowego jak również dowody kasowe nie zawierały dekretacji. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie, z którym stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych należy dokonywać przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Z-ca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Na poszczególnych dowodach księgowych zamieszczać adnotację o sprawdzeniu i zakwalifikowaniu dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 6, w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W 2009 roku nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza § 12 ust. 1 pkt 5 oraz zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

Prowadzić konta ksiąg pomocniczych (ewidencję analityczną) do konta 800 – „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

5. W zakresie ujmowania operacji kasowych w księgach rachunkowych ustalono, że przychód gotówki do kasy podjętej z rachunku bankowego ujmowano Wn 101 – „Kasa”, Ma Ma 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, nie dokonując zapisów na koncie 140 - „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki w drodze”. Ponadto nieprawidłowo ujmowano odprowadzenie gotówki z kasy na rachunek bankowy. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. finansów i księgowości budżetowej oraz Z-ca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Zapisów operacji gospodarczych w księdze głównej dokonywać z zachowaniem porządku systematycznego, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, a w szczególności od 1 stycznia 2011 r. operacje dotyczące:

a) pobrania gotówki z rachunku bankowego do kasy ujmować:

- pobranie środków z rachunku bankowego czekiem:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”;
- wpływ środków do kasy (na podstawie dowodu KP „Kasa przyjmie”):
Wn 101 „Kasa”

- Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”;
- b) odprowadzania gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:
- wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,
Ma 101 „Kasa”;
 - wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”;

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

6. W 2009 roku w ewidencji księgowej budżetu wpływy (podatki, opłaty i inne dochody) ujmowano zbiorczo bez wymieniania w nich pojedynczo dowodów źródłowych objętych dowodem zbiorczym, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Na wyciągu bankowym dokonywano sumowania kwot poszczególnych dochodów, natomiast wskazane sumy nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi, co uniemożliwia identyfikację dowodów na poszczególnych etapach, co narusza art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt. 1 ustawy rachunkowości.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. finansów i księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 6

6.1 Łącznych zapisów w dzienniku dokonywać na podstawie zbiorczych dowodów księgowych obejmujących wymienione pojedynczo dowody źródłowe, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

6.2 Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych i umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2, art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

6.3 Dowody księgowe oznaczać pozycją księgowania pod którą zostały ujęte w dzienniku, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

7. Wpłaty na PFRON ujmowano bezpośrednio w koszty (k-to 400 – „Koszty według rodzajów”) – w miesiącach luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, wrzesień, listopad i grudzień 2009 roku z pominięciem ewidencjonowania rozrachunków z tego tytułu na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, co uniemożliwia ustalenie przebiegu rozliczenia rozrachunków. Natomiast w pozostałych miesiącach 2009 roku (styczeń, marzec, czerwiec i październik) rozrachunki z tytułu wpłaty na PFRON ujmowano na koncie 201-„Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania kont 201 i 229 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), a w szczególności rozrachunki z tytułu obowiązkowych wpłat na PFRON ujmować na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8. W 2009 roku w ewidencji księgowej Urzędu nie dokonywano na bieżąco przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na kontach 221 i 750, które ujmowano kwartalnie. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Powyższe narusza ponadto zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz § 4 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym do udokumentowania przypisów i odpisów służą m.in. deklaracje i decyzje jak również zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Od 1 stycznia 2011 roku należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować na bieżąco w księdze głównej Urzędu następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- odpisy należności:

Wn 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

stosownie do § 17 i § 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz zgodnie z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 112, poz. 861).

8.2 Przepisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku.

9. W 2009 roku w ewidencji Urzędu do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zaniechano prowadzenia ewidencji szczegółowej wg dłużników w powyższym zakresie. Nieprawidłowość narusza postanowienia Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wg dłużników, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w przypadku opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do przepisów art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11¹ ust. 7 tej ustawy - zezwolenie wygasa.

10. Prowadzona w Urzędzie Gminy ewidencja środków trwałych (konta ksiąg pomocniczych) nie zawiera danych pozwalających ustalić osoby lub komórki organizacyjne, którym powierzono środki trwałe. Powyższe narusza zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” zawarte w Załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Ewidencję szczegółową środków trwałych i pozostałych środków trwałych prowadzić w sposób pozwalający na ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono poszczególne środki trwałe, zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont zespołu 0 - "Majątek trwałe" (m.in. 011, 013 i 020), określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

11. W 2009 roku w ewidencji Urzędu Gminy na koncie 750 „Pozostałe przychody i koszty” ujęto przychody ze sprzedaży nieruchomości (750-01095-0770) w łącznej kwocie 355.015 zł, które należało ująć na koncie 760 „Pozostałe przychody i koszty”. Wymienione przychody zostały ujęte pozycji A.IV – Przychody netto ze sprzedaży towarów i usług sporządzonego na dzień 31.12.2009 roku sprawozdania Rachunek zysków i strat Urzędu. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym zdarzenia w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną oraz zasady funkcjonowania kont 750 i 760 określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Od 2011 roku wszystkie przychody z tytułu dochodów budżetowych, w tym ze sprzedaży składników majątkowych, ujmować na koncie 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” i wykazywać w pozycji A.V Przychody z tytułu dochodów budżetowych sprawozdania Rachunek zysków i strat stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy dnia 29 września o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

12. Na dzień 20 grudnia 2009 roku przekroczone limity wydatków ustalone w planie finansowym Urzędu, w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, § 4170 - Wynagrodzenia bezosobowe o kwotę 3.690 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 oraz art. 138 pkt 3, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którymi dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Mariusz Walachnia – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Wydatków budżetowych dokonywać w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, stosownie do art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

13. W zakresie klasyfikowania wydatków stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zwrot kosztów za podróże służbowe radnych klasyfikowano do § 441 - Podróże służbowe krajowe, zamiast do § 303 - Różne wydatki na rzecz osób fizycznych,
- zakup usług wysyłek, pakowania zaklasyfikowano do § 421 - Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast koszty wysyłki i pakowania klasyfikować do § 430 - Zakup usług pozostałych,
- zakup dostępu do LEX Infor i licencji oprogramowania do USC zaklasyfikowano do § 421 - Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast do § 475 - Zakup akcesoriów komputerowych, licencji i oprogramowań,
- rachunek za udział w szkoleniu zaklasyfikowano do § 421 - Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast do § 470 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej,
- zakupu usługi polegającej na wykonaniu datownika ozdobnego ze zmienną datą zaklasyfikowano do § 421 - Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast § 430 - Zakup usług pozostałych,
- zakup programu komputerowego i licencji programu komputerowego zaklasyfikowano do § 430 - Zakup usług pozostałych, zamiast do § 475 - Zakup akcesoriów komputerowych, licencji i oprogramowań,
- wydatki za pobyt i wyżywienie na szkoleniu pracowników klasyfikowano w § 470 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej, zamiast w § 430 - Zakup usług pozostałych,
- wydatek za usługę transformacji danych zaklasyfikowano do § 475 - Zakup akcesoriów komputerowych, licencji i oprogramowań, zamiast do § 430 - Zakup usług pozostałych,
- wydatki na budowę drogi dojazdowej ujęto w § 427 - Zakup usług remontowych, zamiast w § 605 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, gdyż uzyskanym efektem rzeczowym była nowa droga, charakter zleconych robót nie stanowił remontu, zdefiniowanego w art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane, tj. wykonywania w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych w celu doprowadzenia go do stanu jaki miał na początku.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Z-ca Skarbnika i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Prawidłowo stosować klasyfikację wydatków, określoną w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

14. Lista wypłaty nagród dla pracowników nie została zatwierdzona do wypłaty przez kierownika jednostki, co stanowi naruszenie art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.

Ponadto rachunek z dnia 07 lipca 2009 roku wystawiony do umowy o dzieło nr 1/2009, nie został sprawdzony pod względem merytorycznym, a także nie dokonano stwierdzenia wykonania dzieła.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Przestrzegać obowiązku sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym i dokonywać kontroli wykonanych zadań w ramach zawartych umów przed dokonaniem zapłaty.

14.2 Przed dokonaniem wydatku, w tym wypłat wynagrodzeń dowody księgowe przedstawiać celem zatwierdzenia do wypłaty kierownikowi jednostki stosownie do art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

15. Urząd Gminy w Bliżynie złożył deklarację na podatek od nieruchomości za 2009 rok z opóźnieniem wynoszącym 93 dni, tj. 18 kwietnia 2009 r., co narusza art. 6 ust. 9 pkt 1 w związku z ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613). Nieterminowe złożenie deklaracji miało wpływ na terminowość wpłaty I i II raty podatku od nieruchomości. Organ podatkowy zaniechał żądania od podatnika dopełnienia obowiązku terminowego złożenia deklaracji podatkowej, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

W złożonej deklaracji Urząd Gminy wykazał nieruchomości podlegające opodatkowaniu, natomiast nie wykazał budowli, np. sieci wodociągowych zwolnionych stosowną uchwałą Rady Gminy.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania podatnika w celu złożenia korekty złożonej deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Egzekwować obowiązek terminowego składania deklaracji na podatek od nieruchomości, określony w art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w związku z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15.2 Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 tej ustawy.

15.3 Dopełnić obowiązku złożenia prawidłowej korekty deklaracji na podatek od nieruchomości od Urzędu Gminy na 2009 rok.

16. W deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 i 2010 rok Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej nie wykazał do opodatkowania budynków mieszkalnych lub ich części oraz zajętych wyłącznie na potrzeby mieszkalne o powierzchni 70 m². Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania podatnika w celu złożenia korekty złożonej deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Na skutek powyższego zaniżono podatek od nieruchomości za rok 2009 i 2010 odpowiednio o 32,20 zł i 33,60 zł. W trakcie kontroli podatnik złożył deklaracje korygujące za 2009 i 2010 rok.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 tej ustawy.

17. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2008 - 2010, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613). Ponadto Zespół Szkół w Bliżynie nie złożył deklaracji na podatek rolny, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Organ podatkowy zaniechał żądania od podatników złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe mogą zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

W czasie trwania kontroli podatnicy złożyli stosowne deklaracje podatkowe.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu wymiaru podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Egzekwować od gminnych jednostek organizacyjnych obowiązek składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

18. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2009 rok złożonych przez Zespół Szkół w Bliżynie (pierwotna z dnia 13 stycznia 2009 r., jak i w korekcie z dnia 30 kwietnia 2009 r. nie wykazano powierzchni zajmowanych gruntów, a jedynie powierzchnię zarządzanego budynku. Z uchwały Rady Gminy Nr XXVIII/232/05 z dnia 14 grudnia 2005 r. w sprawie oddania nieruchomości w trwałe zarząd, decyzji Wójta Gminy Bliżyn w sprawie ustanowienia

trwałego zarządu znak: GG.7224/01/06 z dnia 19 stycznia 2006 r. oraz protokołu zdawczo odbiorczego przekazania nieruchomości w trwały zarząd z dnia 3 marca 2006r. wynika, iż przekazano w zarząd Zespołowi Szkół w Bliżynie nieruchomości zabudowane o powierzchni łącznej 2,9508 ha.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) w związku z zaniechaniem prowadzenia czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów, ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz wezwania strony celem złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących przedmiotu opodatkowania i złożenia deklaracji przez Zespół Szkół w Bliżynie.

W czasie kontroli Zespół Szkół złożył deklaracje podatkowe za lata 2009 – 2010.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami na podstawie art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku, Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia, że deklaracja została wypełniona nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 tej ustawy.

19. Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Wydawać i doręczać decyzje dla wszystkich współwłaścicieli i posiadaczy nieruchomości, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

20. Nie wszystkie osoby fizyczne złożyły informacje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny wymagane art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn.

zm.) oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), zgodnie z którymi osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o nieruchomościach, gruntach oraz informacje o lasach, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Wymiaru Podatków.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 6 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) tj. złożenia informacji wezwać do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

21. W przypadku nie zapłacenia podatku od środków transportowych w ustawowym terminie w wysokości wynikającej ze złożonej deklaracji organ podatkowy wszczywał postępowanie podatkowe celem określenia należnego zobowiązania podatkowego w tym podatku w oparciu o art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Faktycznym i jedynym powodem wszczęcia postępowania podatkowego był brak wpłaty raty podatku od środków transportowych. W każdym przypadku, gdy podatnik zawiadomiony o wszczętym postępowaniu regulował zaległość podatkową, po dokonaniu zapłaty wszczęte postępowanie pozostawiano wpięte, bez wydania decyzji kończącej postępowanie. W sytuacji, gdy podatnik pomimo wszczęcia postępowania podatkowego nie dokonał wpłaty wydawano decyzje określającą ratę podatku od środków transportowych w wysokości zgodnej z kwotami zadeklarowanymi przez podatnika w deklaracji. Dopiero wówczas po wydaniu i doręczeniu decyzji, wysyłano do podatnika upomnienie wzywające do zapłaty zaległości bez naliczenia kosztów.

Powyższe narusza art. 21 § 3, 165 § 1, 207, 210 § 1 pkt 4 i 6, 216 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, ponieważ brak było podstaw do wszczynania postępowania podatkowego i wydania decyzji, w sytuacji gdy nie występuje różnica pomiędzy zobowiązaniem, które według organu powinno być wykazane, a tym które wynika z deklaracji. Złożenie przez podatnika deklaracji na podatek od środków transportowych z prawidłowo obliczonym podatkiem stanowi w przypadku braku wpłaty w terminie określonym ustawą podstawę do wystawienia upomnienia wzywającego do zapłaty, o którym mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2005r., Nr 229, poz. 1954).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Wymiaru Podatków oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 W przypadku, gdy podatnik złożył deklarację, w której prawidłowo został ustalony należny podatek, nie wszczynać postępowania mającego na celu wydanie decyzji.

21.2 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności bezpośrednio zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

21.3 Wszczęte postępowania podatkowe zakończyć wydaniem stosownych decyzji, stosownie do art. 208 ustawy Ordynacja podatkowa.

22. W sprawozdaniu Rb-PDP sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 roku:

– zaniżono skutki w podatku od nieruchomości od osób prawnych z powodu nie wykazania skutków zwolnienia uchwałą Rady Gminy budowli,

– zawyżono skutki w podatku od nieruchomości od osób prawnych z powodu bezpodstawnego ujęcia zwolnienia budynków mieszkalnych lub ich części oraz zajętych wyłącznie na potrzeby mieszkalne Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 34 do tego Rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Wymiaru Podatków oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać prawidłowe kwoty skutków z tytułu obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg, umorzeń i zwolnień w podatkach, zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

22.2 Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2009 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

23. Wydano decyzje w sprawie odmowy umorzenia zaległości podatkowej za 2008 rok bez wcześniejszego udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników (źródła dochodów). Podatnicy pomimo wystosowanych wezwań nie dostarczyli dokumentów. W treści wezwań pouczone podatników, iż w przypadku nie przedłożenia żądanych dokumentów podanie zostanie pozostawione bez rozpatrzenia. Wobec powyższego organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności

sprawy wskazanych przez podatników. Ocena taka powinna być dokonana po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w tej sprawie po uprzednim zebraniu materiału dowodowego i wyjaśnieniu stanu faktycznego. Nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz podjąć w toku postępowania wszelkie niezbędne działania celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Referatu Wymiaru Podatków oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1 pkt 3, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23.2 W przypadku braku reakcji podatnika ubiegającego się o ulgę podatkową na wezwanie urzędu o doręczenie danych, materiału dowodowego, wydawać postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

24. W 2009 roku do wydatków związanych z obsługą wyborów do Parlamentu Europejskiego zaliczono zakup paliw silnikowych: benzyny bezołowiowej, oleju napędowego, gazu płynnego na podstawie faktury VAT nr 3914/09/0001 na kwotę 546,19 zł. Faktura została wystawiona przez stację paliw stosownie do załączonych do niej dowodów WZ dokumentujących pobranie paliwa do prywatnych samochodów przez członków obwodowych komisji wyborczych. Zlecenie wydania paliwa zostało złożone przez Urząd Gminy pismem znak: OR:0080/4/09 z dnia 1 czerwca 2009 r. dla 5 osób posiadających samochody osobowe. Urząd Gminy nie posiada żadnego szczegółowego rozliczenia dla pobranego paliwa, a w szczególności danych technicznych samochodów, tj. pojemności silników użytych samochodów, zgody przewodniczącego/cych komisji wyborczych na przejazd członków własnym pojazdem samochodowym, poleceń wyjazdu służbowego wystawionych przez przewodniczących komisji lub przez zastępcę, jak również rozliczenia przejechanych kilometrów. Powyższe narusza § 3 § 4 i § 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 94, poz. 922 ze zm.) oraz § 5 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 r., Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

Wydatków na pokrycie kosztów podróży służbowych członków obwodowych komisji wyborczych dokonywać na podstawie biletów komunikacji publicznej lub w przypadku pisemnej zgody na rozliczenie kosztów podróży samochodem prywatnym na podstawie rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego – delegacji, wystawionej i zatwierdzonej przez Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej stosownie do przepisów Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 kwietnia 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz.U. Nr 94, poz. 922 ze zm.).

25. W dniu 24 września 2007 roku zawarto pomiędzy Powiatem Skarżyskim a Gminą Bliżyn porozumienie ustalające zasady zimowego utrzymania dróg powiatowych. Na podstawie porozumienia Powiat Skarżyski przekazał a Gmina Bliżyn przyjęła do realizacji zadanie polegające na zimowym utrzymaniu dróg powiatowych na terenie gminy Bliżyn. Rada Gminy Bliżyn nie podjęła stosownej uchwały w sprawie przyjęcia zadań z zakresu powiatu. Powyższe narusza art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, z zakresu właściwości powiatu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Przejęcia zadań należących do zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień dokonywać po uprzednim podjęciu stosownej uchwały Rady Gminy w sprawie przejęcia zadań zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

26. W zakresie ustalania wartości zamówienia publicznego na zaciągnięcie kredytu inwestycyjnego stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przyjęciu nieprawidłowego średniego kursu złotego w stosunku do euro, jako podstawy przeliczenia na euro wartości zamówienia. Przyjęto kurs euro w wysokości 4,3870, zamiast 3,8771. Powyższe narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Przy szacowaniu wartości zamówień przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w szczególności wartość zamówienia w złotych przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, określanego co najmniej raz na dwa lata przez Prezesa Rady Ministrów, stosownie do przepisów art. 35 ust. 3 ustawy. Od 1 stycznia 2010 r. kurs ten wynosi 3,839 zł, zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę

przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796).

27. Ogłoszenia o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń różniły się w swej treści od ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych, ponieważ nie zawierały informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 w związku z art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób podane do publicznej wiadomości nie może zawierać informacji innych, niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto w ogłoszeniach niewłaściwie określano przedmiot zamówienia publicznego w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były Kierownik Referatu Rozwoju Strategicznego i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1 Przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia określać precyzyjnie w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), opisując go w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do przepisów art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy, w taki sposób, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji, zgodnie z zasadą określoną w przepisach art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 tej ustawy.

27.2 W ogłoszeniu o zamówieniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – ujmować wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27.3 Nie dopuszczać do sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu zamieszczane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej zawiera informacje inne, niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, mając na uwadze przepisy art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezgodność treści ogłoszeń zamieszczanych w różnych miejscach oraz niezgodność treści ogłoszeń z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, określoną w przepisach art. 7 ust. 1 powołanej ustawy.

28. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie drogi dojazdowej do pól w miejscowości Mroczków Zamawiający określił, aby wykonawcy załączali do ofert oświadczenia, że zapoznali się z dokumentacją projektową. Bezpodstawne żądanie przedmiotowych oświadczeń stanowiło naruszenie art. 25 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z § 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Rozwoju Strategicznego oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do postanowień art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, mając na uwadze, że żądanie złożenia razem z ofertą oświadczeń lub dokumentów zbędnych lub takich, których zamawiający nie mógł żądać wraz z ofertą - jest bezzasadne i narusza wskazany przepis, nie daje bowiem zamawiającemu żadnych podstaw ani możliwości dokonania oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza też spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych.

28.2 Nie żądać dokumentów innych niż wskazane w przepisach Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), a także takich, które nie dają podstaw ani możliwości oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, mając na uwadze – określony w art. 22 ust. 2 Prawa zamówień publicznych – zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

29. Niewłaściwie sporządzono przedmiar robót na budowę drogi w miejscowości Wołów stanowiący ilościowy opis przedmiotu zamówienia, ponieważ nie uwzględnił on wszystkich określonych obowiązującymi przepisami elementów. Przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia nie podano szczegółowych wyliczeń i zestawień ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych. Powyższe narusza § 6 ust. 1, § 10 ust. 1 pkt. 3 i pkt 4 oraz ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Przedmiar robót stanowiący część składową dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia na roboty budowlane, sporządzać zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), stosownie do których przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do

wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych.

30. W projekcie umowy na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa drogi gminnej Wołów-Cyganów-Wołów I o długości 155 m w miejscowości Wołów, gmina Bliżyn” stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w § 4 ust. 6 przewidział prawo do dokonywania zmian, ilości robót lub ich części, jakie uzna za niezbędne. Wprowadzenie do umowy powyższych regulacji skutkowało naruszeniem art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Umowy w sprawach zamówień publicznych realizować na warunkach wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz – odnośnie do zakresu świadczenia wykonawcy – zgodnie z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie, w związku z przepisami art. 82 ust. 3 i art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

31. Po przeprowadzeniu w trybie przetargu nieograniczonego postępowania na okoliczność udzielenia zamówienia na budowę wodociągu w miejscowości Górki przysiółek Barwinek i Olszyny – Podgórkę Zamawiający zawarł dwie umowy w dniach 13.07.2009 r. oraz 20.07.2009 r., natomiast zaniechał zamieszczenia w terminie niezwłocznym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, co dokonał dopiero po upływie odpowiednio 28 i 22 dni od podpisania umowy, czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

32. Stwierdzono przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań wobec dostawców - opóźnienie wyniosło od 2 do 42 dni. Nieterminowe regulowanie w 2009 roku zobowiązań jednostki narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 obowiązującej do 31.12.2009 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawianych fakturach lub wynikających z obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

33. W dniu 6 stycznia 2005 roku były Wójt Gminy zawarł umowę zlecenia na czas nieokreślony z radcą prawnym na wykonywanie obsługi prawnej Gminy przy zaniechaniu stosowania przepisów obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Przedmiotowa umowa obowiązywała co najmniej do czasu zakończenia kontroli, nieprzerwanie od prawie 5 lat. Aneksiem z dnia 20 stycznia 2009 roku, zwiększono miesięczne wynagrodzenie do kwoty 2.750 zł. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 3 ust. 1, art. 4 pkt 8, art. 34 ust. 1 oraz 143 ust. 1 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy wskazać, że zawarcie przedmiotowej umowy na czas nieokreślony bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, ze względu na jej wartość, byłoby również nieprawidłowe w każdym późniejszym terminie. Z tytułu realizacji przedmiotowej umowy w okresie od stycznia 2009 roku do sierpnia 2010 roku z budżetu gminy dokonano wydatków co najmniej w kwocie 55.000 zł (18 m-cy po 2.750 zł).

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Mariusz Wałachnia – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Wypowiedzieć umowę zlecenia zawartą na czas nieokreślony z radcą prawnym na wykonywanie obsługi prawnej Gminy w trybie określonym w treści tej umowy.

33.2 Przy udzielaniu zamówienia publicznego na usługę w zakresie wykonywania obsługi prawnej Gminy stosować odpowiednie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

34. Do podstawy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2009 rok nienależnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy, innej niż urlop wypoczynkowy, a mianowicie nieobecności z tytułu sprawowania opieki nad dzieckiem do lat 14, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art.188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz.94 z póź. zm.). Zaliczenie wyżej wymienionego wynagrodzenia do podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt. 4, w związku z § 14 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz.14

z póź. zm.), w związku z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z póź. zm.). Ponadto wystąpiły przypadki naliczenia i wypłacenia pracownikom Urzędu Gminy dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 w zawyżonej wysokości, w wyniku zmniejszenia podstawy jego obliczenia o nieprawidłowo ustalone wynagrodzenie za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, co stanowi naruszenie § 7 i § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz.14 z póź. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. finansów i księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

34.2 Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

35. Rozliczeń poleceń wyjazdu służbowego, dokonywano z opóźnieniem, co narusza § 8a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 35

Rozliczenia kosztów podróży służbowych dokonywać w terminie 14 dni od zakończenia podróży, stosownie do § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

36. Stwierdzono przypadki, że pracownicy odbywający podróż własnym samochodem używanym do celów służbowych nie złożyli oświadczenia wymaganego § 2 obowiązującego Zarządzenia Nr 36/08 Wójta Gminy Bliżyn z dnia 5 listopada 2008 roku w sprawie zasad używania samochodu niebędącego własnością pracodawcy do celów podróży służbowej oraz ustalania wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu samochodu, który zobowiązuje pracowników Urzędu i kierowników jednostek organizacyjnych gminy, zamierzających zwrócić się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przejazd w podróżach służbowych samochodem własnym, do złożenia w sekretariacie urzędu oświadczenia o posiadaniu sprawnego technicznie samochodu, jego marce, numerze rejestracyjnym oraz pojemności skokowej silnika.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Egzekwować od pracowników używających samochodów niebędącego własnością pracodawcy do celów podróży służbowej, oświadczeń o posiadaniu sprawnego technicznie samochodu, jego marce, numerze rejestracyjnym oraz pojemności skokowej silnika, stosownie do obowiązujących w Urzędzie Gminy uregulowań zawartych w Zarządzeniu Nr 36/08 Wójta Gminy Bliżyn z dnia 5 listopada 2008 roku w sprawie zasad używania samochodu niebędącego własnością pracodawcy do celów podróży służbowej oraz ustalania wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu samochodu.

37. Za miesiąc wrzesień 2009 rok pracownikom zawyżono należny ryczałt z tytułu korzystania z samochodu własnego do celów służbowych o kwotę 22,80 zł, albowiem od podstawy jego ustalenia nie odliczono dwóch dni nieobecności w pracy, co narusza § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. finansów i księgowości budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Ryczałt za korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych ustalać i wypłacać pracownikom tylko za dni obecności w pracy, na podstawie prawidłowo zweryfikowanego oświadczenia zgodnie z § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

38. W 2009 roku Komisja Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych pozytywnie zaopiniowała wnioski o przyznanie pomocy finansowej w związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi i Bożego Narodzenia dla pracowników Urzędu Gminy w kwocie od 200 - 220 zł oraz dla emerytów i rencistów w kwocie po 80 zł dla wszystkich niezależnie od sytuacji materialnej osób uprawnionych do korzystania z ZFŚS. Wydatków dokonywano na podstawie § 16 ust. 9 Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który nienależnie stwarzał możliwość przyznawania emerytom i rencistom Urzędu Gminy w Bliżynie pomocy w wysokości do 100 zł, bez względu na dochód rodziny. W dniu 19 października 2009 roku na posiedzeniu Komisji Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznano pomoc finansową dla pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych w kwocie po 2000 zł oraz dokonano zakupu 25 paczek choinkowych dla dzieci pracowników o wartości po 60 zł, jak również wydatkowano ze środków ZFŚS kwotę 22 998,79 zł przeznaczaniem na imprezy kulturalno – integracyjne tj. wyjazd do teatru i wycieczkę, które zostały dofinansowane w 100% dla wszystkich pracowników niezależnie od ich dochodów. Powyższe wydatki stanowią naruszenie art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz.335 z póź. zm.), zgodnie z którym przyznawanie usług i świadczeń oraz wysokości dopłat z funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z funduszu.

Ponadto w 2009 roku ze środków ZFŚS na zakup upominków związanych z pożegnaniem odchodzącego na emeryturę pracownika wydatkowano kwotę 569zł na co zezwalał obowiązujący Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w § 6 ust.6, co jest niegodne z art.2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz.335 z póź. zm.)

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do przepisów zawartych w art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 i pkt 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

38.2 Wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać na cele działalności socjalnej, w wysokości uzależnionej od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu, zgodnie z art. 2 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

39. Ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową ujętych w rozdziale 75412 w 2009 roku wydatkowano w § 401 - Wynagrodzenia osobowe pracowników kwotę 16.314,80 zł, tytułem wypłaty wynagrodzenia i nagrody dla inspektora do spraw ochrony przeciwpożarowej zatrudnionego w Urzędzie Gminy w Bliżynie, na podstawie umowy o pracę z dnia 27 listopada 1992 roku zawartej na czas nieokreślony. Z w/w dokonano także wydatków w §§ 404, 411, 412 i § 4440 na łączną kwotę 22.485,30 zł. Finansowanie ze środków ujętych w rozdziale 75412-„Ochotnicze straże pożarne” kosztów wynagrodzeń pracownika Urzędu Gminy zatrudnionego na stanowisku inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej narusza art. 32 ust.1 pkt 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku

o ochronie przeciwpożarowej, który dopuszcza jedynie możliwość zatrudnienia przez gminę komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej.

Ponadto w 2009 roku bezpodstawnie sfinansowano ze środków przeznaczonych na ochronę przeciwpożarową wydatki na łączną kwotę 3.964,55 zł w § 4210 z przeznaczeniem na zakup: artykułów spożywczych zużyto w związku z organizacją gminnych zawodów OSP na kwotę 432,56 zł, plastikowych kubków, widelców, łyżek - kwotę 53,51 zł, artykułów spożywczych zakupionych w związku z organizacją uroczystego posiedzenia Zarządu Oddziału Gminnego - 169,25 zł oraz w związku z organizacją spotkania opłatkowego - 599,23 zł. Bezpodstawnie dokonano także zakupu usługi gastronomicznej w związku z obchodami 50- lecia OSP Mroczków w kwocie 2 440,00 zł. Powyższe wydatki zostały dokonane bez podstawy prawnej, co narusza art. 35 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), albowiem art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej, jak również inne przepisy prawa nie dają podstaw do tego rodzaju wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Mariusz Wałachnia – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Wydatki na wynagrodzenia i pochodne ponoszone z tytułu zatrudnienia w Urzędzie Gminy na podstawie umowy o pracę inspektora do spraw ochrony przeciwpożarowej klasyfikować w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75023 – Urzędy gmin, stosownie do Załączników Nr 1 i Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

39.2 Zaprzestać dokonywania wydatków ze środków ujętych w budżecie na ochronę przeciwpożarową, w rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, na cele inne niż koszty określone w art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380) tj. przede wszystkim koszty wyposażenia, utrzymania, wyszkolenia i zapewnienia gotowości bojowej ochotniczej straży pożarnej stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

40. W dniu 05 stycznia 2009 roku zawarto umowę na dostarczenie materiałów eksploatacyjnych, biurowych i papierniczych, której nie przedstawiono Skarbnikowi Gminy do kontrasygnaty. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Przedstawić Skarbnikowi do kontrasygnaty umowy skutkujące zaciągnięciem zobowiązań pieniężnych, zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 z późn. zm.).

41. W dniu 27 lutego 2001 roku z Zastępcą Skarbnika Gminy zawarto umowę na wykonywanie dodatkowych czynności związanych z prowadzeniem księgowości Kasy Zapomogowo- Pożyczkowej przy Urzędzie Gminy w Bliżynie. W dniu 5 stycznia 2009 roku aneksem nr 1/2009 wprowadzono następujące zmiany tj. zawarto umowę na czas określony od 01 stycznia do 31 grudnia 2009 roku oraz za wykonanie dodatkowych czynności przyznano wynagrodzenie w kwocie 132 zł miesięcznie. Na podstawie list płac i karty wynagrodzeń za 2009 rok ustalono, że pracownikowi jako składnik „dodatkowe czynności” wypłacono łącznie w 2009 roku kwotę 1584 zł.

Przyznanie pracownikowi składnika wynagrodzenia nie wynikającego z obowiązujących przepisów stanowi naruszenie zasad wynagradzania pracowników określonych w obowiązującym w jednostce Regulaminie Wynagradzania Pracowników oraz art. 36 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 1992 r. w sprawie pracowniczych kas zapomogowo-pożyczkowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w zakładach pracy (Dz. U. Nr 100, poz. 502) zakład pracy świadczy pomoc PKZP m.in. w zakresie prowadzenia księgowości, obsługi kasowej i prawnej, co nie daje podstaw prawnych do przyznania i wypłaty składnika miesięcznego wynagrodzenia innego niż wynikające z ustawy o pracownikach samorządowych i obowiązującego w Urzędzie Gminy regulaminu wynagradzania.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania, określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2, w związku z art. 36 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

42. W dniu 17 marca 2009 roku na rachunek Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazano zaległe wpłaty za 2004 rok w kwocie 3.013,53 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.617 zł. Nieprawidłowość narusza art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), zgodnie z którym pracodawcy dokonują wpłat, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zapłaceniu w 2009 roku odsetek może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Mariusz Walachnia – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Terminowo dokonywać wpłat na PFRON aby nie dopuszczać do zapłaty odsetek stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.) w związku z art. 44 ust. 1 pkt 2 i pkt. 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

43. W ewidencji księgowej budżetu zrealizowane dochody i dokonane wydatki przez jednostki budżetowe na kontach 222 i 223 ujmowano w okresach kwartalnych. Ponadto dokonane wydatki ujmowano na koncie 902 dla którego w tym zakresie nie prowadzono ewidencji szczegółowej wg klasyfikacji wydatków. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 14a ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku nr 1 do w/w rozporządzenia Ministra Finansów z dnia z dnia 28 lipca 2006 r.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 W okresach miesięcznych na stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmować dochody budżetowe, a na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” – wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek (Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”) i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont ustalonych w zakładowym planie kont i załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z § 18 ust. 2 tegoż rozporządzenia.

43.2 Prowadzić stosowną ewidencję analityczną według podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 902 – „Wydatki budżetu” stosownie do zasad funkcjonowania konta określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

44. W 2009 roku na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wystąpiła niedopłata do wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli. Powstałe różnice w ustalaniu sumy iloczynów średniej liczby etatów i średniego wynagrodzenia na każdym stopniu awansu zawodowego wynikły z błędnych zaokrągleń. W wyniku błędnego wyliczenia średnich wynagrodzeń na wszystkich stopniach awansu zawodowego nastąpiła niedopłata w stosunku do wysokości średnich wynagrodzeń:

- nauczyciel stażysta 66,29 zł,
- nauczyciel kontraktowy 222,39 zł,

- nauczyciel mianowany 109,38 zł,
- nauczyciel dyplomowany 294,42 zł,

w związku z powyższym zaniżono wypłatę dodatku uzupełniającego w łącznej kwocie 692,48 zł, co stanowi naruszenie § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Oświaty, kultury i sportu.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Przy ustalaniu wysokości i wypłacie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli przestrzegać przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

45. W 2009 roku zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 ujmowano pod datą dokonania wydatku co narusza zasady ewidencji zaangażowania określone w zasadach funkcjonowania konta 998 - "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" zawarte w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień. Zaangażowanie jest etapem poprzedzającym realizację wydatków i na koncie 998 powinno być ujmowane przed dokonaniem wydatku, zgodnie z zachowaniem zasady chronologii, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Zastępca Skarbnika.

Wniosek pokontrolny Nr 45

45.1 Na bieżąco ujmować zaangażowanie wydatków na koncie 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", stosownie do art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) i zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

45.2 Zaangażowanie wydatków ujmować w księgach rachunkowych przed dokonaniem wydatku, pod faktyczną datą powstania zaangażowania, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy