

Kielce, dnia 20 stycznia 2011 r.

Znak: WK – 060/42/B/440/2011

Pan Marian Partyka
Wójt Gminy Baćkowice

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 17.11.2010 r. - 25.11.2010 r. doraźną kontrolę uzupełniającą kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Baćkowice w zakresie dotyczącym realizacji zamówień publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań celem niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

I. W toku kontroli zadania inwestycyjnego realizowanego na przełomie roku 2007 /2008 pn.: „Termomodernizacja Zespołu Szkół w Baćkowicach” o wartości przedmiotu umowy w kwocie brutto 579.874,00 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zamawiający nie dopełnił obowiązku podania w kosztorysie inwestorskim o wartości 760 541,05 zł (netto) opracowanym w dniu 24.04.2007 r., informacji, które wskazywałyby na zastosowaną podstawę ustalania cen jednostkowych. Tym samym Zamawiający nie udokumentował okoliczności, że przyjęte do rozliczeń ceny jednostkowe pochodzą z wcześniej zawartych przez gminę umów. Powyższa nieprawidłowość narusza § 3 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów. Przedmiotowe niedopełnienie obowiązku stosowania przez gminę cen jednostkowych pochodzących z umów wcześniej przez nią zawartych skutkowało nieuzasadnionym zawyżeniem wartości zamówienia o ok. 40 % w stosunku do oferty uznanej przez komisję przetargową za najkorzystniejszą dla Gminy (z ceną 475 306,34 zł netto). Powyższe wobec braku dołożenia należytej staranności przy opracowywaniu kosztorysu narusza w swojej konsekwencji art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych.

Równocześnie przedmiar robót sporządzony dla potrzeb kosztorysu inwestorskiego stanowiący ilościowy opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał wszystkich ustawowych wymagań dotyczących przedmiaru robót. Kontrolowana jednostka nie dopełniła bowiem obowiązku podania przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia szczegółowych wyliczeń na podstawie których ustalona została końcowa ilość obmiarowa. Prawidłowy wymiar ilościowy podawany przy każdej pozycji przedmiarowej ma zasadniczy wpływ na określenie przedmiotu zamówienia, a

jednocześnie stanowi on dla wykonawców obok dokumentacji technicznej (projektowej) podstawę do wyliczenia kosztów w ofercie. Nie dopełnienie obowiązku podawania tych wszystkich szczegółowych wyliczeń, co faktycznie w zaistniałej sytuacji miało miejsce utrudniło wykonawcom wykrycie błędów związanych z wyliczeniem ilości metrów kwadratowych na etapie sporządzenia ofert. W konsekwencji powyższego pominięto ok. 500 m² ocieplenia. Powyższe narusza § 6 ust. 1, § 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 oraz ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku, w sprawie szczegółowego zakresu i formy oraz programu funkcjonalno użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.). Zaistniałe niedopełnienie obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia publicznego na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej zawierającej prawidłowo sporządzony przedmiar robót narusza równocześnie art. 29 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone wyżej nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy, który zatwierdził kosztorys.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Egzekwować od wykonawców prawidłowego sporządzania kosztorysów inwestorskich przy uwzględnieniu przeciętnych cen rynkowych zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

1.2 Przedmiot udzielanego zamówienia publicznego określać jednoznacznie i wyczerpująco uwzględniając wszystkie wymagania oraz okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty wykonawcy stosownie do art. 29 ust. 1, ust. 2 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

2. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane został opisany jedynie za pomocą dokumentacji projektowej. Zamawiający nie dopełnił obowiązku opracowania specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163). Przedmiotowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót powinna być sporządzona zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.). Stosownie do przepisów określonych § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c) i pkt 9 tegoż rozporządzenia, w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych winny być wyszczególnione i opisane nie tylko roboty podstawowe, ale również prace towarzyszące, roboty tymczasowe oraz sposób ich rozliczenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 2

Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać w sposób zgodny z art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759), przy uwzględnieniu wymogów określonych przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego (Dz. U., Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

3. Zamawiający jako posiadacz odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628) nie dopełnił ustawowego obowiązku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia publicznego, jaki został zamieszczony w SIWZ oraz w umowie zawartej na: „Termomodernizację Zespołu Szkół w Baćkowicach” określenia zasad gospodarowania odpadami oraz materiałami z odzysku, powstałymi w toku realizacji inwestycji, w pozycjach kosztorysu ofertowego, obejmujących rozebranie lub demontaż:

- * wykucie z muru ościeżnic drewnianych w ilości 17 szt. (poz. 7,8 i 9 przedmiaru robót),
- * transport gruzu z terenu rozbiórki w ilości 32 m³ (poz. 58 i 59 przedmiaru robót),
- * utylizacja papy w ilości 12 m³ (poz. 60 przedmiaru robót),
- * utylizacja styropianu w ilości 32 m³ (poz. 61 przedmiaru robót),

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie dopełnił obowiązku wskazania, które materiały pochodzące z rozbiórki podlegają przekazaniu Zamawiającemu, a które z nich i w jakich ilościach należy wywieźć na składowisko zgodne z ustawą o odpadach, dokumentując stosownym pokwitowaniem. Pokwitowanie to winno być przekazane Zamawiającemu przy składaniu faktury do zapłaty jako dowód zrealizowania jednej z pozycji kosztorysu ofertowego. Brak powyższych uregulowań w opisie przedmiotu zamówienia publicznego w SIWZ oraz w umowie skutkowało w swojej konsekwencji naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych, gdyż przedmiot zamówienia publicznego nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Przy robotach remontowo – adaptacyjnych bezwzględnie przestrzegać wymogów określonych ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r., o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628) oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w zakresie opisywania zamówienia publicznego w sposób jednoznaczny, wyczerpujący uwzględniając wszystkie okoliczności oraz wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

4. W dniu 27 kwietnia 2007 roku Zamawiający opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu na wykonanie prac termomodernizacyjnych na obiekcie Zespołu Szkół w Baćkowicach o wartości umownej 579.874,00 zł (brutto). Pod pozycją II.1.3 zatytułowaną „określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia” Zamawiający zaniechał obowiązku podania bardzo istotnej dla każdego wykonawcy informacji dotyczącej: powierzchni ścian zewnętrznych podlegających ociepleniu, powierzchni otworów okiennych podlegających wymianie, powierzchni dachów podlegających ociepleniu. Przedmiotowy obowiązek podawania informacji ze wskazaną szczegółowością wynika z art. 41 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163). Przepisy powołanej wyżej ustawy nie przewidują możliwości pominięcia któregośkolwiek z elementów ogłoszenia o zamówieniu, gdyż w takim przypadku treść ogłoszenia o zamówieniu nie jest zgodna z treścią specyfikacji, co może utrudniać uczciwą konkurencję w rozumieniu art. 7 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. W tej sytuacji zaistniało niedopełnienie obowiązku opisanego przedmiotu zamówienia publicznego ze wskazaną szczegółowością uwzględniającą wszystkie wymagania oraz okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie właściwej, adekwatnej oferty potencjalnych wykonawców naruszało w swojej konsekwencji:

- * art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163) wobec braku określenia zakresu oraz wielkości przewidzianych do wykonania robót budowlanych,
- * art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych wobec zaniechania określenia przedmiotu zamówienia publicznego na wykonanie

zadania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W opisanej sytuacji nie dopełnienie ustawowego obowiązku wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu mogło utrudniać uczciwą konkurencję potencjalnym oferentom oraz ich równe traktowanie w postępowaniu.

Ponadto w ogłoszeniu jakie zostało opublikowane na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy nie podano informacji o dacie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie stwierdzono, że podanie potencjalnym oferentom sprzecznych informacji na temat przedmiotu oraz zakresu udzielanego zamówienia publicznego – odmiennie w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym i opracowanym przedmiarze robót stanowiącym integralną część SIWZ, mogło skutkować w swojej istocie również naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 ze zm.) w aspekcie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi inspektor ds. inwestycji

Stwierdzona wyżej nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U., Nr 14, poz. 114) wobec udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym udzielanym w trybie przetargu nieograniczonego zawierać, co najmniej informacje określone art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.).

4.2 W trybie przeprowadzonego postępowania przetargowego przestrzegać obowiązku, aby treść ogłoszenia o udzielanym zamówieniu publicznym w zakresie jego wielkości oraz przedmiotu była tożsama, zgodna i spójna z treścią opracowanej SIWZ celem równego traktowania wykonawców, tj; zapewnienia uczciwej konkurencji na etapie przygotowania ofert oraz postępowania przetargowego stosownie do art. 29 ust. 2, w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.).

4.3 Przestrzegać obowiązku, aby ogłoszenia zamieszczane na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy zawierały informację dotyczącą daty opublikowania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

5. Wójt Gminy zaniechał określenia organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków powołanej komisji przetargowej, celem zapewnienia sprawności jej działania, określenia odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości prac komisji. Powyższe narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za zaistniałą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Uregulować wewnętrznie organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) podając zakres odpowiedzialności każdego z członków komisji przetargowej.

6. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie „Termomodernizacji obiektu Zespołu Szkół w Baćkowicach” Zamawiający zawarł w dniu 5.07.2007 roku umowę z wybranym wykonawcą, znak: Nr 1/Ter/07 o wartości przedmiotu umowy w kwocie 579.874,00 zł. Po podpisaniu umowy Zamawiający zaniechał obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co narusza art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Inspektor ds. inwestycji i Gospodarki Komunalnej zgodnie z zakresem powierzonych mu obowiązków.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przestrzegać obowiązku niezwłocznego publikowania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzielonych zamówieniach publicznych stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010 r., Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

7. Umowa Nr 1/Ter/07 z dnia 5 lipca 2007 roku zawarta z wykonawcą zamówienia pn: „Termomodernizacja Zespołu Szkół w Baćkowicach” nie zawiera kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co narusza art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy, który nie przedłożył Skarbnikowi umowy do kontrasygnaty.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych bezwzględnie przedkładać Skarbnikowi do kontrasygnaty stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

8. Zamawiający przesłał faksem do wykonawców uczestniczących w przetargu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie termomodernizacji obiektu Zespołu Szkół w Baćkowicach podając jedynie dane wybranego wykonawcy i cenę jego oferty. W zaistniałej sytuacji Zamawiający zaniechał obowiązku wyszczególnienia w przedmiotowej informacji wszystkich wykonawców biorących udział w przetargu, a także punktacji przyznanej ich ofertom w prowadzonym postępowaniu, czym spowodował naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Równocześnie Zamawiający ograniczając sposób porozumiewania się z wykonawcami tylko do faksu nie dopełnił obowiązku powiadomienia wykonawców w formie pisemnej za zwrotnym pokwitowaniem odbioru. Przedmiotowy obowiązek wynika z dyspozycji art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zapisu pkt XXIV SIWZ o treści: *„Wyniki postępowania zostaną ogłoszone zgodnie z wymogami ustawy prawo zamówień publicznych oraz w siedzibie zamawiającego. Niezależnie od ogłoszenia wyników wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o zamówienie publiczne zostaną powiadomieni w formie pisemnej.”*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 W zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanych do wykonawców oraz w publikowanej informacji o tym wyborze, zamieszczać wszystkie dane, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.).

8.2 Przestrzegać obowiązku sporządzania na piśmie zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty, dla celów dowodowych zawiadomienia doręczać pocztą poleconą lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru chyba, że Zamawiający wcześniej w opracowanej SIWZ dopuścił inne formy jak faks lub droga elektroniczna stosownie do art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

9. Na podstawie umowy Nr 1/Ter/07 z dnia 05.07.2007 r., wykonawca zobowiązał się wykonać ogół prac termomodernizacyjnych na obiekcie Zespołu Szkół w Baćkowicach w terminie do dnia 31.12.2007 r., za odpłatnością ustaloną na kwotę 579.874,00 zł w formie ryczałtu, o czym świadczyło jego oświadczenie złożone w ofercie: „...że cena za wykonanie zamówienia nie ulegnie zmianie w okresie obowiązywania umowy...” W tym stanie rzeczy aprobując wynagrodzenie ryczałtowe, wykonawca wyraził zgodę, aby wynagrodzenie zostało mu wypłacone z chwilą osiągnięcia rezultatu w postaci uzyskania ocieplenia przedmiotowego obiektu, którego parametry techniczne według dokumentacji projektowej wskazywały na powierzchnię ogólną ścian budynku wynoszącą 2205,08 m², niezależnie od rzeczywistych kosztów wykonania dzieła oraz nakładu pracy niezbędnego do jego wykonania. Przedmiotowe zadanie realizowane było z pożyczki WFOŚ, z opcją jej częściowego umorzenia pod warunkiem wydatkowania środków zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, jak również terminowego wykonania zakresu rzeczowego umowy i sporządzeniu protokołu odbioru obiektu do dnia 31.01.2008 roku (§ 1 pkt 2, § 2 pkt 1 i pkt 2, § 3 pkt 1 i pkt 2 umowy pożyczki Nr 106/07 z dnia 16.11.2007 r). Równocześnie zgodnie z § 6 pkt 4 powołanej wyżej umowy pożyczki niedotrzymanie warunku osiągnięcia efektu rzeczowego w umownym terminie 31.01.2008 roku, mogło w swojej konsekwencji skutkować natychmiastowym wypowiedzeniem pożyczki przez pożyczkodawcę. Jednym natomiast z istotnych warunków częściowego umorzenia otrzymanej z WFOŚ pożyczki było zrealizowanie zadania w terminie umownym (§ 9 pkt 1 umowy). W zaistniałym stanie faktycznym po zakończeniu prac termoizolacyjnych z dniem 1.02.2008 r., nastąpiło przekazanie gotowego obiektu użytkownikowi, (Gminny Zespół Ekonomiczno Administracyjny Szkół w Baćkowicach), na podstawie sporządzonego w dniu 31.01.2008 roku protokołu odbioru gotowego obiektu.

Z udostępnionej dla zadania dokumentacji wynika, że w dniu 7.04.2008 roku, (ponad dwa miesiące po odebraniu zrealizowanego obiektu) Wójt Gminy przystał na prośbę wykonawcy i podpisał Aneks Nr 1/07 do umowy, która prawnie według dokumentacji została już z dniem 31.01.2008 roku skonsumowana, a stan wzajemnych zobowiązań umownych z wykonawcą rozliczony. Mocą tego aneksu Zamawiający zobowiązał się do zwiększenia umownego wynagrodzenia ryczałтового o kwotę 114.927,34 zł, ustaloną odrębnie na podstawie kosztorysu powykonawczego, a wykonawca podjął się za tą kwotę ocieplić ściany budynku na pow. 520 m², ustawić 990 m² rusztowań, wykonać 317 m² obróbek blacharskich. Zaznaczyć należy, że przedmiotowe roboty wchodziły w zakres udzielonego pierwotnie zamówienia podstawowego i powinny być obciążać wykonawcę w ramach ustalonego uprzednio ryczałtu, albowiem parametry techniczne obiektu, jego charakterystyka w dacie podpisywania aneksu były zgodne, tożsame z dokumentacją techniczną i nie uległy zmianie w trakcie realizacji zadania od czasu zawarcia umowy pierwotnej. Tym

samym nie nastąpiło zwiększenie zakresu umownego zamówienia określonego projektem technicznym i objętego ryczałtem. W opisanej sytuacji odstąpienie Zamawiającego od wynagrodzenia ryczałtowego na rzecz obmiaru powykonawczego podjętego Aneksem Nr 1/07 do umowy nastąpiło z naruszeniem art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), gdyż w zaistniałej sytuacji zmiana umowy prowadziła w istocie do zmiany treści oferty złożonej w przetargu przez wybranego wykonawcę. Przedmiotowa zmiana skutkująca wzrostem kosztów już po wykonaniu i formalnym odebraniu zrealizowanego obiektu udzielonego zamówienia publicznego była niekorzystna dla Zamawiającego, a jednocześnie przy zachowaniu należytej staranności możliwa do przewidzenia i uniknięcia już w chwili zawarcia umowy pierwotnej, zasadniczej, gdyby tylko Zamawiający i wykonawca dołożyli należytej staranności, dopełniając swoich podstawowych praw i obowiązków, tj: sprawdzenia zgodności przedmiaru robót ze stanem faktycznym i dokumentacją techniczną. Również SIWZ (pkt IX) zalecała, aby „...wykonawca dokonał wizji lokalnej terenu budowy i jego otoczenia, a także zdobył na własną odpowiedzialność i ryzyko wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania oferty...” Powyższe oznacza, że wykonawca tego nie uczynił, natomiast Zamawiający nie zachował należytej staranności w zarządzaniu mieniem, nie podjął żadnych działań w kierunku konsekwentnego wyegzekwowania od wykonawcy obowiązku wykonania robót budowlanych w ramach ustalonego umową wynagrodzenia ryczałtowego stosownie do art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 ze zm.). W tym stanie rzeczy powyższe świadczyć może o dokonaniu dwukrotnej zapłaty wykonawcy za te same roboty na obiekcie (podstawowe - dodatkowe),

Podkreślić należy, że w prowadzonym dla tegoż zadania dzienniku budowy do czasu odebrania wykonanego kompletnie obiektu do użytkowania (31.01.2008 roku) nie było żadnych dodatkowych wpisów. Ani bowiem kierownik budowy, ani inspektor nadzoru nie zgłaszali potrzeby czy konieczności wykonywania jakichkolwiek robót w ilościach większych niż przewidywała opracowana dla zadania dokumentacja techniczna. Ostatni natomiast zapis w dzienniku budowy z dnia 16 stycznia 2008 roku informował jedynie o zakończeniu robót na obiekcie oraz wykonaniu robót zgodnie z dokumentacją techniczną i umową. Stąd wykonawca pismem z dnia 16.01.2008 r., zgłosił Zamawiającemu zakończenie robót i gotowość obiektu do odbioru, którego dokonanie przeprowadzono w dniu 31.01.2008 roku za protokołem odbioru końcowego i przekazania - przejęcia inwestycji do eksploatacji.

Przedmiotowy zapis wzmiankujący potrzebę wykonania na obiekcie robót w większej ilości, niż przewidywał opracowany przedmiar robót znajduje się dopiero w protokole konieczności, sporządzonym w dniu 1.04.2008 roku, przy czym protokół ten nie dokumentuje okoliczności, które spowodowałyby konieczność jego spisania dopiero po upływie dwóch miesięcy od daty formalnego dokonania bezusterkowego odbioru wykonanego obiektu, podczas którego komisja odbiorowa w protokole z dnia 31.01.2008 roku jednoznacznie potwierdziła, że nie występują braki w ociepleniu, ani też jakiegokolwiek usterki w obróbkach blacharskich, nie stwierdziła też wykonania większego zakresu robót przez wykonawcę. W zaistniałej sytuacji poważne wątpliwości co do faktycznych okoliczności realizacji inwestycji budzi zapis przedmiotowego protokołu konieczności z dnia 1.04.2008 roku, o treści jak niżej:

„... Komisja złożona z przedstawicieli Zamawiającego, Wykonawcy jak również Inspektora Nadzoru dokonała obmiaru powykonawczego robót budowlanych wykonanych na przedmiotowej inwestycji i ustaliła, co następuje :

- stwierdzono różnicę w metrach powierzchni ścian zewnętrznych do ocieplenia wynoszącą 520 m kw.
- stwierdzono różnicę w metrach rusztowań zewnętrznych wynoszącą 990 m kw.
- stwierdzono różnicę w obróbkach blacharskich (pasy podrynowe, parapety) wynoszące

317 m kw.

Przedmiotowy protokół konieczności, sporządzony dwa miesiące po wykonaniu i odebraniu zadania nie dokumentuje również przyczyn powstania wyszczególnionych wyżej różnic. W swojej konsekwencji natomiast po upływie dwóch miesięcy od daty dokonania bezusterkowego odbioru obiektu stawia pod znakiem zapytania rzetelność, jak również wiarygodność protokołu odbioru końcowego i przekazania - przejęcia inwestycji do eksploatacji, spisane przez komisję w dniu 31.01.2008 roku, ale też sam fakt definitywnego zakończenia zadania na dzień zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do jego odbioru, tj: 16 stycznia 2008 roku. Tym samym powyższe może świadczyć o poświadczeniu nieprawdy. W zaistniałej bowiem sytuacji wskutek różnicy pomiędzy przedmiarem robót, a dokumentacją techniczną dla zadania objętego przedmiotowym zamówieniem publicznym komisja odbiorowa musiałaby wizualnie stwierdzić brak ocieplenia na ok. 1/3 powierzchni obiektu, albo wykonanie większego zakresu robót wskazanych przez wykonawcę, a nic takiego nie miało miejsca w powołanym wyżej protokole odbioru obiektu. Powyższe znakomicie uzupełnia pismo wykonawcy z datą 10 marca 2008 roku, w którym oczekuje on od Zamawiającego „... *jednoznacznego stanowiska: czy roboty nieprzewidziane umową będą wykonywane na podstawie aneksu do umowy (powiększającego ich zakres), ewentualnie czy: zamawiający zrezygnuje z ich wykonania...*” Z treści pisma wykonawcy jednoznacznie wynika, że roboty na obiekcie nie zostały ukończone do dnia 16 stycznia 2008 roku, tj; na dzień zgłoszenia obiektu do odbioru, były natomiast nadal realizowane jeszcze na dzień 10 marca 2008 roku, (data pisma wykonawcy), skoro można jeszcze z nich zrezygnować. O powyższym konsekwentnie świadczy użyty w zapytaniu wykonawcy zwrot w czasie teraźniejszym i przyszłym oczekujący od Zamawiającego odpowiedzi, co do dalszego wykonywania zwiększonego zakresu robót czy też ich rezygnacji. Taki zwrot w dniu 10 marca 2008 roku o ewentualnej rezygnacji z robót, nie byłby możliwy w przypadku wykonania na dzień 16.01.2008 roku zakresu robót określonego umową pierwotną i dokumentacją techniczną obiektu, jak również w przypadku faktycznego odbioru przedmiotu zamówienia, co według dokumentacji miało miejsce w dniu 31 stycznia 2008 roku. Potwierdza tą tezę również faktura VAT Nr 456/2007 z dnia 28.12.2007 roku, wystawiona przez wykonawcę jako faktura częściowa do umowy Nr 1/Ter/07, kiedy to praktycznie zgodnie z umową należało w tym momencie sporządzić fakturę końcową. Podkreślić należy, że w dokumentacji brak jest faktury końcowej dla tego zadania, pomimo takiego zapisu w § 6 pkt 3 umowy Nr 1/Ter/07 z dnia 5.07.2007 roku zawartej z wykonawcą. Z powyższych okoliczności jednoznacznie wynika, że dopuszczając wykonawcę do robót na obiekcie Zamawiający zaniechał zastosowania sankcji za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy liczonej praktycznie od dnia 31.12.2007 roku do dnia ponownego odbioru zadania zgodnie z zawartym aneksem tj. do dnia 8 maja 2008 r. Również przedmiotowy protokół odbioru z dnia 8 maja 2008 r. poświadcza w swojej treści o wykonywaniu przez wykonawcę robót w okresie od dnia 31.12.2007 roku do dnia 8.05.2008 roku, a nie od 7 kwietnia 2008 roku, (data zawarcia Aneksu Nr 1/07 do umowy Nr 1/Ter/07). To jednocześnie może świadczyć o tym, że wykonawca nieprzerwanie realizował przedmiotowe zadanie, pomimo fizycznego odebrania gotowego obiektu w dniu 31 stycznia 2008 roku.

Z drugiej natomiast strony dopuszczenie wykonawcy po upływie ponad dwóch miesięcy od daty fizycznego odebrania obiektu (protokół odbioru z dnia 31.01.2008 r.), do realizacji robót termoizolacyjnych, które w istocie rzeczy uwzględniała opracowana dla zadania dokumentacja projektowa, techniczna, nawet przy wadliwie opracowanym przedmiarze robót nie powinno mieć miejsca. Prawnie albowiem inwestycja została zrealizowana i odebrana w dniu 31 stycznia 2008 roku. W tym stanie rzeczy w trakcie realizacji zadania powinno nastąpić skorygowanie niezgodności opracowanego przedmiaru robót do dokumentacji technicznej obiektu celem uzyskania określonego celu zamówienia publicznego, jakim była termomodernizacja budynku. Zawarcie natomiast przedmiotowego aneksu, zamiast ewentualnie nowej umowy o zamówienie publiczne skutkuje ewidentnym naruszeniem art. 140 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 29

stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U., z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). W zaistniałej sytuacji wykonanie przedmiotowych robót na podstawie Aneksu Nr 1/07 z dnia 7.04.2008 r., do faktycznie i prawnie sfinalizowanej w dniu 31.01.2008 roku umowy Nr 1/Ter/07 (według istniejącej dokumentacji), trudno również nazwać robotami dodatkowymi czy uzupełniającymi, albowiem opracowana SIWZ dla zadania nie przewidywała tego rodzaju robót. Powyższe narusza w swojej konsekwencji art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) wobec udzielenia zamówienia publicznego na kwotę 114.927,34 zł, wykonawcy nie wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku, o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U z 2005 r., Nr 14, poz. 114) w związku z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

9.1 W toku realizacji przedmiotu umowy z odpłatnością ustaloną w formie ryczałtu konsekwentnie przestrzegać zasad określonych art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

9.2 Nie zawierać aneksów do robót już zakończonych po ich uprzednim zrealizowaniu, formalnym odebraniu i rozliczeniu wykonanego przedmiotu udzielonego zamówienia publicznego.

9.3 Protokoły końcowego odbioru robót sporządzać wyłącznie w sytuacji faktycznego odbioru udzielonego zamówienia publicznego.

9.5 W zawartych umowach o roboty budowlane przestrzegać tożsamości zakresu świadczenia wykonawcy z jego zobowiązaniem ofertowym stosownie do art. 140 ust. 1, w związku ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

9.4 W toku realizacji umowy o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegać rygorów określonych w art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zakazujących istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany.

10. Rozliczenia za wykonane na przełomie roku 2007/2008 roboty termomodernizacyjne na obiekcie Zespołu Szkół w Baćkowicach dokonane zostały na podstawie trzech faktur częściowych przy braku faktury końcowej, co narusza § 6 pkt 3 umowy Nr 1/Ter/07 z dnia 5.07.2007 roku zawartej z wykonawcą, który dopuszczał wystawienie tylko jednej faktury przejściowej przed wystawieniem faktury końcowej. Dopuszczenie do płatności na podstawie trzech faktur częściowych przy braku faktury końcowej i jednoczesnym zaniechaniu określenia w umowie harmonogramu rzeczowo-finansowego określającego zakresy robót objętych fakturami przejściowymi narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne winny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Równocześnie zapłata trzech faktur częściowych zamiast jednej wynikała z istotnej zmiany warunków umownych dokonanych, w wyniku zawartego porozumienia z wykonawcą, bez zachowania formy pisemnej. Stwierdzona nieprawidłowość stanowiła naruszenie:

* postanowień § 6 ust. 3 oraz § 14 umowy Nr 1/Ter/2007 z dnia 05.07.2007 r.,
* art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, gdyż dokonana zmiana warunków umownych wymagała zmiany treści oferty i nie była korzystna dla zamawiającego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 W opisie sposobu obliczenia ceny ofertowej oraz w umowie określać za pomocą harmonogramu rzeczowo finansowego zasady regulowania należności za częściowe wykonanie robót mając na uwadze obowiązek rzetelnego dokumentowania zaistniałych operacji gospodarczych jak również przestrzegania wymagań zawartych w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

10.2 Płatności za wykonane roboty budowlane regulować ściśle w sposób i terminach określonych w zawartych z wykonawcą umowach.

11. Stosownie do zawartej umowy Nr 1/Ter/07 z dnia 5.07.2007 r. wykonawca zobowiązał się do zakończenia termomodernizacji obiektu Zespołu Szkół Baćkowicach w terminie do dnia 31.12.2007 roku. W zaistniałej sytuacji wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań umownych. Licząc tylko do daty fizycznego i oficjalnego zgłoszenia w Urzędzie Gminy gotowości obiektu do odbioru (16 stycznia 2008 roku) pomijając przy tym szereg wątpliwych kwestii związanych z zawartym aneksem wykonawca popadł w zwłokę 16 dni w stosunku do terminu określonego umową. Pomimo, że przedmiotowe opóźnienie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, Zamawiający nie zastosował w stosunku do niego żadnych sankcji finansowych wynikających z zapisu § 11 ust 2, lit. a) zawartej umowy, a polegających na obciążeniu wykonawcy karami umownymi w wysokości 0,1 % wynagrodzenia ustalonego w umowie za każdy dzień zwłoki, co stanowiło kwotę 9.277,98 zł wynikającą z wyliczeń: 579.874 zł x 0,001 x 16 dni. Zaniechanie dopełnienia przedmiotowego obowiązku naliczenia i wyegzekwowania należnych Gminie kar umownych stanowiło naruszenie art. 138 pkt 1, w związku z art. 189 ust. 1 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), aktualnie art. 254 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 157, poz. 1240).

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 144 z późn. zm.) wobec zaniechania ustalenia należności jednostki samorządu terytorialnego.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu może ponosić Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Przestrzegać postanowień umownych w zakresie naliczania oraz egzekwowania kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy.

12. Do dnia 1 lutego 2010 roku nie wystawiono dowodu OT, pomimo, że prace na wykonanie „Termomodernizacji obiektu Zespołu Szkół w Baćkowicach” zgodnie z dokumentacją odbiorową zakończono w roku 2008. Powyższe zaniechanie skutkuje w swojej konsekwencji tym, że do ewidencji księgowej roku 2008 oraz 2009 nie

wprowadzono zakończonej operacji gospodarczej polegającej na zwiększeniu wartości środka trwałego z tytułu przeprowadzonej inwestycji, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian wartości środków trwałych, co narusza art. 47 ust. 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U., Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. inwestycji i Gospodarki Komunalnej, Skarbnik oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu niezwłocznie po rozliczeniu środka trwałego w terminie pozwalającym na ujęcie operacji gospodarczej w księgach rachunkowych, określonym w art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

13. W dniu 07.04.2008 roku Zamawiający podpisał z wykonawcą Aneks Nr 1/07 do umowy Nr 1/Ter/07 z dnia 05.07.2007 roku na wykonanie prac termomodernizacyjnych obiektu zespołu szkół w Baćkowicach z wynagrodzeniem określonym kosztorysem powykonawczym w wysokości 114 927,34 zł (brutto), tym samym wyraził zgodę na przesunięcie terminu zakończenia zadania inwestycyjnego z dnia 31.12.2007 r. - fizycznie już odebranego od wykonawcy w dniu 31.01.2008 roku - do dnia 30.05.2008 roku. Zawierając umowę zasadniczą wykonawca wpłacił gotówką kwotę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości wykonania przedmiotu umowy wynoszącej 579 874,00 zł (brutto) na kwotę 28 993,70 zł z okresem ważności do 31.01.2008 r. W zaistniałej sytuacji podpisanie z wykonawcą aneksu do umowy przy jednoczesnym zaniechaniu uzyskania gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy i terminowego usunięcia wad i usterek na przedłużony okres realizacji zadania inwestycyjnego świadczy, że Gmina nie posiadała stosownych gwarancji na okoliczność zabezpieczenia należytego wykonania umowy w okresie od dnia 01.01.2008 r., do dnia 30.05.2008 r.

Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przestrzegać obowiązku żądania od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ze szczególnym uwzględnieniem jego ciągłości na zasadach określonych w art. 147 – 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010 r., Dz. U., Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku, Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej wyżej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres: wkgf@kielce.rio.gov.pl.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Henryk Rzepa

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy