

Kielce, dnia 11 stycznia 2011 r.

WK-60/34/2010/236/2011

Pani Jolanta Stachowicz
Wójt Gminy Gnojno

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 22 września - 16 listopada 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Gnojno w wybranych okresach od roku 2006 do dnia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Nieprawidłowe i niekompletne opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem Nr 71/08 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2008 roku, w wyniku:

- niedostosowania do potrzeb jednostki zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach Urzędu Gminy 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”,
- ewidencjonowania zdarzeń na kontach Urzędu Gminy o symbolach: 130/1, 130/2 oraz 130/2NW i koncie budżetu 133/4 nieujętych w zakładowym planie kont.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym zapisów operacji gospodarczych występujących w jednostce należy dokonywać na kontach przewidzianych do stosowania w zakładowym planie kont, ustalającym wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Dostosować zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach Urzędu Gminy 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”, 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” do przyjętych w praktyce zasad klasyfikacji zdarzeń w związku z § 15 ust. 1 pkt 1 i zasadami funkcjonowania konta określonymi w załączniku

Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

1.2 Ustalić zasad klasyfikacji zdarzeń dla wszystkich stosowanych kont w tym dla konta budżetu 133/4 i dla kont Urzędu 130/1, 130/2 i 130/2NW, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.3 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), dostosowując dokumentację przyjętych zasad rachunkowości do zmian przepisów prawa, jak również potrzeb jednostki.

2. W księgach rachunkowych Urzędu Gminy ujmowano przychody będące dochodami budżetu, realizowane przez wyodrębnione jednostki budżetowe. Dochody te, dotyczyły m.in. odsetek od środków na rachunkach bankowych jednostek, wpłat za usługi opiekuńcze, wpłat za pobyt w Domu Pomocy Społecznej oraz za wynajem autobusu szkolnego. Pobierane przez poszczególne jednostki budżetowe wszelkie dochody budżetowe były związane z przedmiotem ich działalności i powinny być ujmowane w ich księgach rachunkowych, wykazywane w sprawozdaniach Rb-27S poszczególnych jednostek oraz przekazywane na dochody budżetu gminy. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Zaprzestać ujmowania w księgach Urzędu Gminy przychodów będących dochodami budżetu, realizowanymi przez wyodrębnione jednostki organizacyjne, stosownie do art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Operacje dotyczące przekazania na rachunek bankowy budżetu gminy dochodów realizowanych przez gminne jednostki inne niż Urząd Gminy, który dochody gromadzi bezpośrednio na rachunku bankowym budżetu, ujmować wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu w sposób następujący:

- wpływ zrealizowanych przez jednostki dochodów na rachunek budżetu

Wn 133 „Rachunek budżetu”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

- rozliczenie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań okresowych o dochodach budżetowych składanych przez jednostki Wójtowi Gminy

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 901 „Dochody budżetu”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

2.3 Zobowiązać kierowników jednostek, aby realizowane przez jednostki dochody budżetu były ujmowane w ich ewidencji następująco:

- przypis należności:

Wn 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”

- wpłata należności:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” lub Wn 101 „Kasa” – wpłaty gotówkowe,

Ma 221 „Należności z tytułu należności budżetowych”,

- odprowadzenie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu gminy:

Wn 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”,

- przeksięgowanie zrealizowanych dochodów na podstawie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych:

Wn 800 „Fundusz jednostki”,

Ma 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”,

stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Załączniku Nr 3 do powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

3. Zapisy księgowe nie zawierają wszystkich elementów zapisu księgowego tj. daty dokonania operacji, daty dowodu księgowego oraz w przypadku rozrachunków terminu płatności, co stanowi naruszenie art. 23 ust. 2 pkt 1, pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 3

W zapisach księgowych zawierać wszystkie elementy w tym m.in. datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu, jeżeli różniła się ona od daty operacji, datę zapisu oraz w przypadku rozrachunków termin płatności, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4. W księgach rachunkowych miesiąca grudnia 2009 roku (od 1 do 14 grudnia) ujęto koszty na kwotę 40.134,53 zł, które dotyczyły miesiąca października i listopada 2009 roku. Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Jednocześnie ustalono, że zobowiązania ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (naliczenie) pod datą zapłaty a nie faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którymi zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej oraz zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

4.2 Zapisów w dzienniku i na koncie 201 "Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami" dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

4.3 Zobowiązania wobec kontrahentów ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania oraz w momencie zapłaty, tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

5. Stwierdzono występowanie w latach 2009-2010 przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 obowiązującej od 01.01.2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci ponoszenia kosztów odsetek.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Ponadto ustalono, że z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań Urząd Gminy w 2010 roku dokonał zapłaty odsetek na łączną kwotę 147,93 zł, od 16 faktur za energię elektryczną i usługi telekomunikacyjne. Wydatki z tytułu zapłaty odsetek zaklasyfikowano do § 4260 „Zakup energii” lub § 4360 „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych ...” zamiast do § 4580 „Pozostałe odsetki”, co stanowi naruszenie zasad klasyfikacji wydatków określonych w Załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej, Skarbnik oraz były Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na zapłaceniu odsetek może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na niewykonaniu zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Zbigniew Janik – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, wystawionych fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, celem wyeliminowania ewentualnych konsekwencji w postaci zapłaty odsetek, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

5.2 Wydatki z tytułu zapłaty odsetek klasyfikować do § 4580 „Pozostałe odsetki”, stosownie do zasad klasyfikacji wydatków określonych w załączniku Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

6. Nieprawidłowo ewidencjonowano operacje gospodarcze w księgach Urzędu Gminy dotyczące:

- pobierania gotówki z banku do kasy na sfinansowanie konkretnych wydatków – nie ujmowano na koncie 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne”,
- kosztów finansowych – naliczone i zapłacone odsetki w tym od kredytów i pożyczek ujmowano na koncie 400 „Koszty wg rodzajów” zamiast na koncie 750 „Przychody i koszty finansowe”,
- udzielonych dotacji z budżetu gminy – przekazanie dotacji ujmowano Wn 810, Ma 130/2, natomiast nie prowadzono ewidencji rozliczenia przekazanych dotacji na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z zasadami funkcjonowania w/w kont określonymi w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, w szczególności:

6.1 Operacje dotyczące pobierania gotówki z banku do kasy na sfinansowanie konkretnych wydatków ujmować w księdze głównej Urzędu Gminy następująco:

- pobranie środków z rachunku bankowego do kasy:
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”,
Ma 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” (subkonto wydatki),
- wpływ środków do kasy urzędu:
Wn 101 „Kasa”,
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

6.2 Koszty finansowe w szczególności odsetki od kredytów i pożyczek, odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań, z wyjątkiem obciążających inwestycje w okresie realizacji ujmować na stronie Wn konta 751 „Koszty finansowe”.

6.3 Operacje związane z przekazaniem dotacji ujmować w księdze głównej Urzędu:

- przelew kwoty dotacji:

Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,
Ma 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych”,

- rozliczenie dotacji:

Wn 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu”,

Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

7. W 2009 i 2010 roku w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano wszystkich należności z tytułu dochodów budżetowych w tym opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz opłat za zajęcie pasa drogowego, które w dniu wpłaty ujmowano na kontach: Wn 130/1 i Ma 750, co narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1 Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować na bieżąco przypis należności (na stronie Wn) oraz wpłaty należności (na stronie Ma) w tym z tytułu opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz opłat za zajęcie pasa drogowego, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

7.2 Przypis należności z tytułu dochodów budżetowych w tym opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz opłat za zajęcie pasa drogowego ujmować w księgach rachunkowych Urzędu Gminy zapisem:

Wn 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,

Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”,

- wpłata należności bezpośrednio na rachunek bankowy budżetu gminy:

Wn 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,

Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

7.2 Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz opłat za zajęcie pasa drogowego, wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku

8. Kontrola raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Raporty kasowe sporządzano przekraczając okres sprawozdawczy (miesiąc), co uniemożliwia ujęcie wszystkich zdarzeń w księgach rachunkowych okresu w którym wystąpiły i narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

b) Nie zachowano właściwej numeracji raportów – według chronologii wystąpienia zdarzeń, co wskazuje, że nie wpisywano niezwłocznie do raportu wszystkich faktycznie dokonywanych w kasie wpłat i wypłat gotówki, tj. przychodów i rozchodów kasowych w tym dniu, w którym dokonano danej operacji. Nieprawidłowość narusza art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

c) Nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych wewnętrznych dowodów kasowych na okoliczność:

- przychodu gotówki do kasy, w związku z realizacją czeków gotówkowych,

- rozchodu kasowego, w związku z wypłatą wynagrodzeń (dowody źródłowe, tj. listy płac, potwierdzające dokonanie operacji gotówką wyłączano spod raportów kasowych i przekazywano do księgowości w celu przechowywania ich w odrębnych zbiorach).

Zaniechanie sporządzenia i załączenia dowodu wewnętrznego o charakterze zastępczym, potwierdzającym dokonanie operacji wewnątrz jednostki narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

d) W raportach kasowych „Pogotowie kasowe” w rubryce „Dowód, Symbol, Nr” nie wpisywano danych dotyczących numeru dowodu, na podstawie którego rozchodowano gotówkę, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

e) Załączone do raportów kasowych zrealizowane dowody księgowe (np. faktury, rachunki, pokwitowania opłat sądowych, listy wypłat, delegacje) nie zostały opatrzone przez kasjera adnotacją dotyczącą numeru i pozycji raportu kasowego, pod którą zostały w nim ujęte. Nieprawidłowość narusza art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Ponadto wystąpiły przypadki braku pokwitowania odbioru wypłaconej gotówki przez osoby, którym dokonano wypłaty, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy o rachunkowości.

f) Nie dokonywano sprawdzenia raportów kasowych co narusza § 17 obowiązującej w Urzędzie Instrukcji kasowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Podinspektor ds. obsługi kasowej, z tytułu braku kontroli raportów Podinspektor ds. księgowości budżetowej, natomiast z tytułu nadzoru były Skarbnik Gminy oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Raporty kasowe sporządzać za okresy nie przekraczające ostatniego dnia miesiąca, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

8.2 Stosować kolejną numerację raportów kasowych w ciągu roku oraz sporządzać je rzetelnie tj. tak aby były zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji, które dokumentują zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8.3 Do sporządzanych raportów kasowych załączać odpowiednie – ustalone przez kierownika jednostki, dowody wewnętrzne o charakterze zastępczym potwierdzające przychód gotówki do kasy, w związku z realizacją czeków gotówkowych oraz rozchód kasowy, w związku z wypłatą wynagrodzeń na podstawie listy płac, którą wyłączono spod

raportu i przekazano do księgowości w celu przechowywania w odrębnych zbiorach, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8.4 Zobowiązać kasjera do zamieszczania w raportach kasowych w kolumnie „Dowód, Symbol, Nr” numeru dowodu źródłowego, na podstawie którego dokonano zapisu, stosownie do art. 20 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8.5 Dowody źródłowe dołączone do raportów kasowych oznaczać numerem i pozycją raportu kasowego, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8.6 Na dowodach źródłowych zamieszczać pokwitowanie odbioru wypłaconej gotówki – podpis osoby, której wydano gotówkę, stosownie do art., 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

8.7 Sprawdzać prawidłowość sporządzenia raportów kasowych i kwitować na kopiach raportów ich odbioru, stosownie do § 17 obowiązującej Instrukcji kasowej.

9. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2008 i 2009 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów. W księgach 2009 roku ujęto koszty 2008 roku co najmniej na kwotę 31.018,63 zł, natomiast w 2010 roku ujęto koszty 2009 roku co najmniej na kwotę 679,03 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

10. Wójt nie przekazał kierownikom jednostek organizacyjnych informacji niezbędnych do opracowania projektów planów finansowych na 2009 rok. Powyższe narusza wówczas obowiązujący art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego Wójt przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania ich planów finansowych. Nie dopełniono również obowiązku przekazania takiej informacji podległym jednostkom po uchwaleniu uchwały budżetowej, co narusza art. 249 ust. 1 pkt 1 obowiązującej do 2010 roku ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej Wójt przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

Kierownikom podległych jednostek organizacyjnych przekazywać informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych oraz informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu, stosownie do art. 248 ust. 1 oraz art. 249 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

11. Nie opracowano na 2009 rok planu finansowego dla jednostki budżetowej Urząd Gminy, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 roku art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Na każdy rok budżetowy sporządzać plan finansowy Urzędu Gminy, będący podstawą gospodarki finansowej jednostki i na bieżąco dokonywać jego zmian, stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

12. W sprawozdaniach Rb-PDP – roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy i Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na koniec 2009 roku nierzetelnie wykazano skutki z tytułu obniżenia górnych stawek oraz z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych. W w/w sprawozdaniach nie ujęto skutków zwolnienia wynikającego z § 2 ust. 5 i ust. 6 uchwały Rady Gminy Nr XIV/63/2007 z dnia 30 listopada 2007 roku w zakresie zwolnienia z opodatkowania gruntów i budynków lub ich części, budowli lub ich części stanowiących mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i pkt 10, w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

W czasie kontroli sporządzono i przesłano do RIO skorygowane sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S za 2009 rok, w których uwzględniono skutki z tytułu obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości na kwotę 6.696,34 zł oraz skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości na kwotę 3.529,75 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą były Skarbnik i były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W sporządzonych sprawozdaniach budżetowych rzetelnie wykazywać skutki z tytułu obniżenia górnych stawek oraz z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości od osób prawnych, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań

budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik Nr 39 do tego Rozporządzenia.

13. Urząd Gminy nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na 2009 rok, w zakresie nieruchomości zwolnionych Uchwałą Rady Gminy, pomimo obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień. Urząd Gminy nie składał również deklaracji na podatek leśny w 2010 roku oraz latach wcześniejszych jak również nie dokonywał wpłat z tego tytułu, co narusza art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że w zasobie nieruchomości Gminy znajduje się 3,97 ha powierzchni działek podlegających podatkowi leśnemu. W czasie kontroli ustalono, że całość lasu podlega zwolnieniu ustawowemu z opodatkowania ze względu na wiek drzewostanu. W wyniku powyższych ustaleń Urząd Gminy złożył stosowne deklaracje w trakcie kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. wymiaru podatków oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Corocznie sporządzać dla Urzędu Gminy deklaracje na podatek od nieruchomości w tym w zakresie nieruchomości zwolnionych z opodatkowania, stosownie do art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

13.2 Corocznie składać deklaracje na podatek leśny przez Urząd Gminy obejmujące lasy znajdujące się w zasobie nieruchomości Gminy, stosownie do art. 6 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

14. Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od jednostek organizacyjnych zwolnionych z podatku, tj. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Gminnego Zespołu Obsługi Szkół, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może wezwać do złożenia deklaracji, jeżeli nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

15. Kontrola prawidłowości opodatkowania osoby prawnej (Sp. z o.o.) podatkiem od nieruchomości, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W dniu 17.04.2009 roku Spółka aktem notarialnym Nr 51/2009 nabyła ½ udziału nieruchomości gruntowej, zabudowanej położonej w miejscowości Gnojno, składającej się z działek o numerach: 676/1, 676/2 i 677 o łącznej powierzchni 1,11 ha.

Z dniem 05.06.2009 roku organ podatkowy wystąpił do Spółki z wezwaniem do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości za 2009 rok. Pomimo wezwania podatnik nie złożył wymaganej deklaracji, jak również nie dokonał wpłaty należnego podatku. W dniu 22.07.2009 roku organ podatkowy wszczął postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego. Dnia 20.08.2009 roku Prezes Zarządu Spółki złożył oświadczenie o nie prowadzeniu działalności gospodarczej w budynkach zlokalizowanych na działkach o numerach 676/1, 676/2 oraz 677. W dniu 25.08.2009 roku do Urzędu Gminy wpłynęła deklaracja na podatek od nieruchomości. Podatnik w złożonej deklaracji wykazał 11.100 m² powierzchni gruntów i 1.332,4 m² powierzchni użytkowej budynków według stawki „pozostałe” oraz 700 m² powierzchni budynków mieszkalnych. Wysokość zadeklarowanego podatku wynosiła 4.055,00 zł. W złożonej deklaracji podatkowej wykazano dane niezgodne z aktem notarialnym Nr 51/2009. W powyższym akcie zapisano, że działki o nr 676/1, 676/2 oraz 677 są zabudowane: budynkiem o powierzchni 700 m² oraz budynkami magazynowo – usługowymi o łącznej powierzchni 1.173 m². Zadeklarowana przez podatnika powierzchnia budynków wynosi 1.332,40 m².

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu wyjaśnienie różnic pomiędzy deklaracją podatkową Spółki, a aktem notarialnym Nr 51/2009. Powyższe narusza art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym, organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

b) W dniu 17.08.2009 roku Sp. z o.o. aktem notarialnym Nr 1296/2009 nabyła drugą połowę udziału we wskazanej wyżej nieruchomości. W związku z powyższym Spółka złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości, która wpłynęła do Urzędu Gminy 07.09.2009 roku. Wartość wykazanych do opodatkowania powierzchni gruntów i budynków nie uległa zmianie. W dniu 30.09.2009 roku organ podatkowy wezwał Spółkę do złożenia wyjaśnień w sprawie wykazania w deklaracji podatkowej budynku mieszkalnego, położonego na działce nr 677, sklasyfikowanej jako „inne tereny zabudowane”. W odpowiedzi na powyższe, Spółka przedstawiła decyzję Wójta Gminy Gnojno, znak BGK – 7352/2/98 w sprawie zmiany sposobu użytkowania budynku administracyjnego na budynek mieszkalny. W dniu 16.11.2009 roku organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji wskazując, że grunty i budynki będące w posiadaniu Spółki winny być wykazane według stawki „związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”. Jako uzasadnienie swojego stanowiska organ podatkowy podał, że grunty i budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej i nie ma znaczenia czy są faktycznie wykorzystywane, winny być opodatkowane według najwyższej stawki z działalności gospodarczej. Podatnik uznając stanowisko organu podatkowego w dniu 24.11.2009 roku złożył korektę deklaracji, w której wykazał do opodatkowania powierzchnię gruntów i budynków według stawki „związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”. Jednocześnie w załączonym do korekty piśmie, wyjaśnił, że powierzchnia budynku mieszkalnego z wcześniej deklarowanych 700 m² została zmieniona na 611,72 m², a wykazana różnica wynika z błędu pomiarowego. Zmianie uległa również powierzchnia

budynków związanych z działalnością gospodarczą, z wcześniej zadeklarowanych 1.332 m² na 1.552 m², powstała różnica była wynikiem nieprawidłowej klasyfikacji budynku.

Kwota zadeklarowanego podatku wynosiła 30.497,03 zł.

Ustalono, że wyliczona kwota podatku odnosiła się do całego roku, natomiast podatnik nabył prawo do nieruchomości w kwietniu 2009 roku, więc należny podatek winien był wykazać stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Organ podatkowy dokonał przypisu podatku tylko za okres od września do grudnia 2009 roku, tj. za miesiące, w których Spółka nabyła zupełne prawo do władania wyżej opisanymi nieruchomościami.

Powyższe spowodowało zaniżenie należnego podatku o kwotę 10.165,00 zł.

Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających oraz zaniechał wezwania podatnika do skorygowania złożonej deklaracji. Powyższe narusza art. 272 pkt. 2 i 3 oraz art. 274 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy, organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

c) Spółka uznając stanowisko organu podatkowego w stosunku do wykazania posiadanych nieruchomości według stawki „związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”, winna była wykazać do opodatkowania budowle, które zostały wymienione w § 2 ust. 5 i 6 aktu notarialnego Nr 51/2009. Organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, a zatem nie porównał danych zawartych w deklaracji z danymi wynikającymi z aktu notarialnego. Powyższe narusza art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat i były Wójt Gminy.

d) W dniu 02.02.2010 roku Spółka złożyła korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za 2009 rok. Przedsiębiorca ponownie wykazał do opodatkowania grunty i budynki według stawki „pozostałe”. Wbrew wcześniejszemu stanowisku organ podatkowy przyjął złożoną korektę deklaracji dokonał odpisu podatku. Ostateczna akceptacja złożonej korekty deklaracji, narusza art. 1a ust. 1 pkt 3 w związku z art. 5 ust. 1 pkt.1 lit. a oraz pkt. 2 lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12 stycznia 1991 roku (tekst jedn. Dz. U. 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej będące w posiadaniu przedsiębiorcy, opodatkowane są według stawek z działalności gospodarczej, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.)

15.2 W przypadku stwierdzenia iż deklarację wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

15.3 Przeprowadzić kontrolę podatkową, stosownie do art. 281 § 1 i art. 291 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa w celu ustalenia prawidłowej stawki opodatkowania i stwierdzenia zgodności danych wykazanych w deklaracji podatkowej ze stanem faktycznym. O wynikach przeprowadzonej kontroli poinformować w odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

16. W pięciu przypadkach dla podatników o numerach kont: 0014, 0017, 0026, 0028, 0035 organ podatkowy zaniechał ustalenia wymiaru podatku od użytków rolnych sklasyfikowanych jako W rowy dla których określona została IV klasa użytku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. z 2006 r. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, przy czym rowy oznaczone w ewidencji gruntów symbolem „W” dla których kreślono klasę użytku zaliczane są do użytków rolnych i jako takie podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, w związku z przepisami § 68 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Wyjaśnić różnice między ewidencją geodezyjną a ewidencją podatkową w zakresie powierzchni gruntów, wykazanej do opodatkowania przez podatników oraz doprowadzić do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej gruntów, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.).

17. Stwierdzono przypadki, że opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność i grunty stanowiące odrębną własność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, należy je zatem opodatkować w drodze odrębnych decyzji.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.)

18. Objęte kontrolą deklaracje na podatek od środków transportowych złożone w 2009 roku nie zawierały adnotacji o ich sprawdzeniu. Powyższe narusza art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie, z którymi organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowo sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, natomiast dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 18

Składane deklaracje podatkowe sprawdzać pod względem formalnym oraz rachunkowym, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

19. Na kontach szczegółowych podatników będących osobami fizycznymi przypisu podatków dokonywano pod datą wydruku decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, a nie pod datą faktycznego doręczenia decyzji.

Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji lub pod datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

20. Prowadzona ewidencja szczegółowa podatników nie zawiera wyodrębnienia stron konta księgowego Wn i Ma, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Podatkowej oraz były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Zapisów w ewidencji szczegółowej dokonywać na wyodrębnionych stronach kont księgowych (Wn i Ma), stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 9 i § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

21. Dla podatników numerach kont 0001-0120, 0005-0306, 0005-0305, 0005-0009, 0001-0034, 0005-0019, 0005-0041 posiadających zaległość wystawiono tytuły wykonawcze po upływie od 28 do 45 dni od doręczenia upomnienia. W przypadku podatnika 0005-0281 tytuł wykonawczy został wystawiony po 153 dniach od doręczenia upomnienia. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1, w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Podjąć konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

22. Na 4 kartach kontowych o numerach 0001-0116, 0001-0046, 0001-0103 oraz 0005-0025 wykazano zaległości w łącznej kwocie 1.851,10 zł, pochodzące z lat 2003 – 2009.

Ustalono, że przypisu podatków dokonano, mimo nie doręczenia podatnikom decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

Ustalono, że we wszystkich powyższych decyzjach wymiarowych wskazywano jako podatników nieżyjących od wielu lat właścicieli. W wyniku powyższego z upływem roku 2009 dokonano odpisu zobowiązania za 2003 rok w kwocie 224,70 zł, które uległo przedawnieniu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Podatkowej.

Wniosek pokontrolny Nr 22

22.1 Decyzje wymiarowe wystawiać na podatników podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości. Krąg podatników wymieniony został w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm) i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), w myśl których podatnikami podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości są właściciele lub posiadacze samoistni nieruchomości (gruntu).

22.2 W przypadku ustalenia, że podatnik nie żyje – wydawać decyzje o odpowiedzialności spadkobierców za zobowiązania podatkowe spadkodawcy, po przeprowadzeniu postępowania o nabycie spadku (art. 1025 Kodeksu cywilnego), stosownie do przepisów art. 100 w związku z art. 102 Ordynacji podatkowej. Jeżeli przedmiot opodatkowania pozostaje w posiadaniu samoistnym – wydać i doręczyć decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego posiadaczowi samoistnemu, na którym zgodnie z przepisami materialnego prawa podatkowego ciąży obowiązek podatkowy.

22.3 Ustalić prawidłowy stan rozliczeń, figurujący na kontach podatników tj. na podstawie skutecznego doręczenia decyzji ustalających, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz dokonać odpisu podatków na kontach tych podatników, którym nie dokonano skutecznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Dokonać odpisu podatków na kontach tych podatników, którym nie dokonano skutecznego doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.

23. Pismem Znak:Or-1120/65/07 z dnia 31 października 2007 roku dla Podinspektora ds. Ogólno Organizacyjnych przyznano z dniem 1 października 2007 roku wynagrodzenie zasadnicze według XV kategorii zaszeregowania w wysokości 2.700 zł, co narusza postanowienia VI tabeli zawartej w załączniku nr 3, w związku z postanowieniami załącznika nr 1 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami pracownik zatrudniony w 2007 roku na stanowisku podinspektora mógł mieć ustalone wynagrodzenie zasadnicze wg kategorii zaszeregowania nie wyżej niż XIII dla której maksymalna stawka wynagrodzenie wynosiła 2.340 zł. Od stycznia 2008 roku, w związku ze zmianą powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku, maksymalna stawka

wynagrodzenia pracownika zatrudnionego na stanowisku podinspektora wynosiła 3.000 zł. Pismem Znak:Or-1120/2/08 z dnia 28 marca 2008 roku dla tego pracownika przyznano z dniem 1 marca 2008 roku wynagrodzenie zgodne z przepisami powyższego rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Wynagrodzenia dla pracowników Urzędu ustalać na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania, określającego szczegółowe warunki wynagradzania, stosownie art. 39 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2, w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku, o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), przy uwzględnieniu kategorii zaszerzegowania dla poszczególnych stanowisk, określonych Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r., w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U., Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

24. W dniu 1 października 2008 r. zawarto umowę zlecenie na wykonanie usługi polegającej na obsłudze Centrum Kształcenia w Gnojnie oraz utrzymaniu ruchu w systemach informatycznych Urzędu Gminy na okres od 01 października 2008 roku do 31 sierpnia 2013 roku, za wynagrodzeniem 2.500 zł miesięcznie, tj. łącznie 144.500 zł, co stanowiło równowartość 37.270,12 euro - z pominięciem stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Obowiązek stosowania przepisów zamówień publicznych do udzielenia tej usługi wynikał z art. 4 pkt 8, w związku z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem wartość zamówienia przekraczała kwotę 14.000 euro.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy oraz były Wójt, który zawarł powyższą umowę ze zleceniobiorcą.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Zbigniew Janik – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi – na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 159 poz. 1240 z późn. zm.).

24.2 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 tej ustawy, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 tej ustawy.

24.3 Zakupu usług o wartość przekraczającej kwotę 14.000 euro dokonywać stosując przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 4 pkt 8, w związku z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy.

25. Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2009 rok wypłacone dla Kierownika USC zostało zawyżone o kwotę 20,40 zł, na skutek bezpodstawnego zawyżenia podstawy jego naliczenia o kwotę 240,00 zł. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). W czasie trwania kontroli pracownik dokonał zwrotu nadpłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Budżetowej.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Prawidłowo ustalać podstawę dodatkowego wynagrodzenia rocznego i naliczać jego wysokość stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

26. Do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego Nr 101, przyjęto nieprawidłową stawkę za jeden kilometr przebiegu w wysokości 0,8358 zł zamiast 0,40 zł zgodnie z Zarządzeniem Nr 17/2009 Wójta Gminy z dnia 24 marca 2009 roku. Zawyżenie kosztów podróży służbowej wynosi 21,79 zł. W trakcie kontroli pracownik dokonał zwrotu nienależnie pobranej kwoty kosztów podróży służbowej.

Nieprawidłowość narusza § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.) zgodnie z którym na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy, w takim przypadku pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi delegowany pracownik, Podinspektor ds. Księgowości Budżetowej oraz były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Do ustalenia kosztów przejazdu samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy przyjmować stawkę za jeden kilometr przebiegu ustaloną przez pracodawcę (Wójta Gminy), stosownie do § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

27. Na koniec 2009 roku nie dokonano wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2009 roku, co narusza § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Faktyczna liczba zatrudnionych w Urzędzie w przeliczeniu na etaty wyliczona w czasie kontroli wynosi 23,17 etatów. Na skutek powyższego zaniżono odpis na ZFŚS w 2009 roku o kwotę 250,01 zł. W czasie kontroli dokonano korekty odpisu na ZFŚS za 2009 rok oraz przekazano należną kwotę na rachunek Funduszu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

28. W zakresie opracowania Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz gospodarowania środkami tego funduszu stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W § 6 pkt 1 lit. c) przewidziano możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie imprez okolicznościowych wraz z zakupem upominków dla pracowników lub ich dzieci (imprezy choinkowe, Dzień Kobiet). Dodatkowo w § 8 pkt 1, 2 i 4 rozdziału 5 „Zasady przyznawania świadczeń” określono, że wysokość i częstotliwość przyznawanych świadczeń z Funduszu uzależniona jest od wielkości środków, jakimi dysponuje Fundusz. Wysokość i kryterium finansowania imprez okolicznościowych wraz z zakupem upominków dla pracowników lub ich dzieci (imprezy choinkowe, Dzień Kobiet), ustalana jest corocznie przez pracodawcę w miarę posiadanych środków. Wartość upominków rzeczowych z okazji Dnia Kobiet i choinki będzie określana w zależności od posiadanych środków funduszu.

b) W § 6 pkt 1 lit. e) przewidziano możliwość finansowania świadczeń nie będących działalnością socjalną. Uregulowano, że w przypadku niewykorzystania środków Funduszu w ciągu roku kalendarzowego, udziela się pomocy finansowej z okazji Świąt Bożego Narodzenia lub Nowego Roku dla wszystkich pracowników uprawnionych do korzystania z Funduszu.

Ustalono, że w okresie IV kwartału 2009 roku udzielono świadczeń nie będących działalnością socjalną, w formie zakupu paczek mikołajkowych na kwotę 900,00 zł. Ponadto były Wójt Gminy polecił na piśmie wypłacić pracownikom świadczenie pieniężne w równej wysokości z okazji Świąt Bożego Narodzenia. Wypłaty dokonano na łączną kwotę 19.285,00 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług

i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. Zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, z uwzględnieniem ust. 1, oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie. Z definicji zawartej w obowiązującym w 2009 roku art. 2 pkt 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, przez działalność socjalną należy rozumieć usługi świadczone przez pracodawców na rzecz różnych form wypoczynku, działalności kulturalno-oświatowej, sportowo-rekreacyjnej, udzielanie pomocy materialnej - rzeczowej lub finansowej, a także zwrotnej lub bezzwrotnej pomocy na cele mieszkaniowe na warunkach określonych umową. W tej definicji nie mieści się finansowanie imprez okolicznościowych oraz udzielanie pomocy finansowej z okazji i w czasie świąt.

Regulamin faktycznie nie określa zasad i warunków korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu, z uwzględnieniem kryterium socjalnego oraz zasad przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 28

28.1 Dostosować postanowienia obowiązującego Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

28.2 Świadczenia z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych przyznawać przestrzegając procedur określonych w tym zakresie w znowelizowanym Regulaminie zasad wykorzystania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

28.3 Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

29. Ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatku w łącznej kwocie 51,35 zł, z tytułu prowizji pobieranych przez bank za realizację operacji wypłat z tego rachunku. Obciążanie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym środkami Funduszu administruje pracodawca. W związku z czym ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego Funduszu, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania samego funduszu w zakładzie pracy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 29

Kosztami prowadzenia rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obciążać Urząd Gminy, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

30. W zakresie przestrzegania zasad klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- wydatki na remont wiaty przystankowej z wymianą przepustu, w tym zakup materiałów budowlanych na kwotę 1.464,00 zł zaklasyfikowano do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, zamiast do § 4270 „Zakup usług remontowych”,
- dotacje udzielone dla SP ZOZ w latach 2008 - 2009 na remont Ośrodka Zdrowia w Gnojnie odpowiednio na kwotę 100.000 zł i 45.000,00 zł zaewidencjonowano w § 2800 „Dotacje celowe z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych”, zamiast w § 2560 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego”,
- dochody w kwocie 9.585,34 zł z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobie fizycznej w prawo własności ujęto w 077 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, zamiast w 076 „Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji dochodów i wydatków określone w załączniku Nr 3 i Nr 4 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Prawidłowo stosować klasyfikację dochodów i wydatków, określoną w załącznikach Nr 3 i Nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

31. W 2007 roku dokonano wydatków na remont pokrycia dachowego Ośrodka Zdrowia w Gnojnie na kwotę 17.048,15 zł, które zaklasyfikowano do działu 851 „Ochrona zdrowia”, rozdział 85121 „Lecznictwo ambulatoryjne” § 4270 „Zakup usług remontowych” poniesiono wydatki. Stwierdzono, że Wykonawca przystąpił do wykonania remontu na podstawie zlecenia z dnia 3 kwietnia 2007 roku, dokonanego przez Wójta Gminy. W przedmiotowym zleceniu wskazano, że Zleceniobiorca wykona robotę z materiałów własnych w terminie 10 – 24 kwietnia 2007 roku oraz określono, że należność za wykonane zlecenie zostanie zapłacona przelewem po przedłożeniu faktury. Wykonawca potwierdził własnoręcznym podpisem odbiór zlecenia w dniu 3 kwietnia 2007 roku. Powyższe zlecenie nie zawierało zakresu rzeczowego przedmiotu zlecenia, w tym jednostek miary oraz wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zlecenia jak również sposobu jego ustalenia, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Faktycznego ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego dla Wykonawcy ustalono po wykonaniu zlecenia na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego w dniu 25 kwietnia 2007 roku przez inspektora nadzoru inwestorskiego. W kosztorysie tym wyliczono

wartość kosztorysową robót w wysokości 17.048,15 zł, którą wykonawca wskazał w fakturze VAT nr 09/2007 z dnia 01.08.2008 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 31

Wydatków dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zlecając do wykonania roboty budowlane o wartości do 14.000 euro postępować zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie Gminy uregulowaniami wewnętrznymi stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

32. W okresie od 1 stycznia do 19 marca 2009 roku, tj. do dnia uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2009 rok, dokonano wydatków z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” na łączną kwotę 4.296 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 18² ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ są wykorzystywane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektora ds. Obsługi Rady Gminy i jej Komisji oraz były Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem upoważnienia.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić Pan Zbigniew Janik – były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

Dochody z opłat za opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczać na realizację uprzednio uchwalonych przez Radę Gminy gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, stosownie do art. art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).

33. Kontrola zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Gnojno”, udzielonego w 2009 roku w trybie przetargu nieograniczonego za cenę 67.138,77 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Ogłoszenie o przetargu zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia

w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych, z tytułu nadzoru p.o. Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego oraz były Wójt, który podpisał ogłoszenie.

b) Od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, tj. 21.04.2009 roku udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia. W punkcie V ppkt 6 lit. a) specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o przetargu wskazano, że w celu udokumentowania doświadczenia do wykonania zamówienia do oferty należy dołączyć wykaz wykonanych robót w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, wykonanie przynajmniej dwóch zamówień dotyczących wykonania robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem (tj. oświetlenie ulic lub obiektów) z podaniem ich wartości, tzn. powyżej 60.000 zł każda.

Żądanie od wykonawców, którzy nie prowadzili działalności przez cały okres ostatnich pięciu lat wykonania przynajmniej dwóch zamówień dotyczących oświetlenie ulic lub obiektów o wartości powyżej 60.000 zł każda, tj. udokumentowania większego doświadczenia niż było to konieczne do wykonania zamówienia oraz brak uzasadnienia w s.i.w.z. tych żądań narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7, w związku z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w wersji obowiązującej w czasie udzielania zamówienia. Zamawiający, precyzując warunki udziału w postępowaniu powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą zawężać kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie chronić interesy publiczne. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza wyznaczenie pewnego minimalnego poziomu, m.in. w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia uzależnionego od przedmiotu zamówienia.

Zatem w przypadku doświadczenia zawodowego Zamawiający winien żądać dokumentu, w którym wykonawca wykaże, że w przeszłości zrealizował co najmniej jedno zadanie w podanym wyżej zakresie w ciągu ostatnich 5 lat zawierający: rodzaj robót, wartość, datę i miejsce wykonania oraz dokument potwierdzający, że roboty zostały wykonane należycie.

Powyższe zapisy s.i.w.z. naruszają również art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych, z tytułu nadzoru p.o. Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego oraz były Wójt, który podpisał ogłoszenie i specyfikację.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na określeniu warunków postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy Pan Zbigniew Janik.

c) W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i s.i.w.z. wpłynęło 6 ofert wykonawców. Dwóch z nich nie złożyło wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów. W dniu 20.05.2009 roku oferenci zostali wezwani do złożenia tych dokumentów do dnia 26 maja godz. 14⁰⁰ w sekretariacie Zamawiającego. W wezwaniu wskazano stosownie do

art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych, że Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie złoży dokumentów, do uzupełnienia których został wezwany, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Jeden z wykonawców w wyznaczonym terminie nie dokonał uzupełnienia brakujących dokumentów, co spowodowało, że został wykluczony a jego oferta odrzucona. Wadium wpłacone przez wykluczonego oferenta po dniu 26 maja 2009 roku stanowiło dochód Gminy i winno być przebrane na rachunek budżetu. Ustalono, że wadium w kwocie 1.800 zł nie zostało przekazane na dochody budżetu tylko było przechowywane na rachunku depozytowym Urzędu. W czasie kontroli dokonano przeksięgowania kwoty 1.800 zł na dochody Gminy. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 pkt 12 ustawa z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm.), w związku z art. 46 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych, który nie przekazał stosownej informacji na piśmie do Referatu Finansowego oraz z tytułu nadzoru p.o. Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 W ogłoszeniu o przetargu zamieszczanym na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

33.2 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

33.3 Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 i ust. 4 oraz art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

33.4 Zatrzymywać złożone w postępowaniu wadium wraz z odsetkami i przekazywać je na dochody budżetu stosownie do art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w sytuacji gdy wykonawca wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 tej ustawy do uzupełnienia złożonych dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw nie uzupełni ich we wskazanym terminie lub nie udowodni, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie.

34. Kontrola zamówienia publicznego pod nazwą „Utwardzenie terenu przyszkolnego przy Gimnazjum w Gnojnie”, udzielonego w 2009 roku w trybie przetargu nieograniczonego za cenę 179.713,47 zł, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Ogłoszenie o przetargu zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy nie zawiera informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe narusza art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych, z tytułu nadzoru p.o. Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego oraz były Wójt, który podpisał ogłoszenie.

b) Od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu, tj. 1.10.2009 roku udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia. W punkcie V ppkt 6 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o przetargu wskazano, że w celu udokumentowania doświadczenia do wykonania zamówienia do oferty należy dołączyć wykaz wykonanych robót w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – tym okresie, wykonanie przynajmniej dwóch zamówień dotyczących wykonania robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem (tj. utwardzenie terenu, budowa parkingów) z podaniem ich wartości, tzn. powyżej 200.000 zł każda. Żądanie od wykonawców, którzy nie prowadzili działalności przez cały okres ostatnich pięciu lat wykonania przynajmniej dwóch zamówień dotyczących utwardzenie terenu, budowa parkingów o wartości powyżej 200.000 zł każda, tj. udokumentowania większego doświadczenia niż było to konieczne do wykonania zamówienia oraz brak uzasadnienia w s.i.w.z. tych żądań narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7, w związku z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - w wersji obowiązującej w czasie udzielania zamówienia. Zamawiający, precyzując warunki udziału w postępowaniu powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca zdolny do wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą zawężyć kręgu potencjalnych wykonawców, lecz wyłącznie chronić interesy publiczne. Zapewnienie uczciwej konkurencji oznacza wyznaczenie pewnego minimalnego poziomu, m.in. w zakresie posiadania niezbędnego doświadczenia uzależnionego od przedmiotu zamówienia. Zatem w przypadku doświadczenia zawodowego Zamawiający winien żądać dokumentu, w którym wykonawca wykaże, że w przeszłości zrealizował co najmniej jedno zadanie w podanym wyżej zakresie w ciągu ostatnich 5 lat zawierający: rodzaj robót, wartość, datę i miejsce wykonania oraz dokument potwierdzający, że roboty zostały wykonane należycie. Powyższe zapisy s.i.w.z. naruszają również art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Zamówień Publicznych, z tytułu nadzoru p.o. Kierownika Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego oraz były Wójt, który podpisał ogłoszenie i specyfikację.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na określeniu warunków postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może ponosić były Wójt Gminy Pan Zbigniew Janik.

c) W dniu 17 listopada 2009 roku, tj. dacie podpisania umowy z wykonawcą spisano protokół konieczności w sprawie wykonania robót dodatkowych. Stwierdzono w nim konieczność wykonania następujących robót: odwodnienia na starym parkingu, wejścia do Gimnazjum, poszerzenie wjazdu przy bramie wjazdowej, koryta odwadniającego w gruncie.

Jako uzasadnienie do konieczności wykonania robót podano, że są konieczne ze względu na bezpieczeństwo dzieci jak i na płynny ruch. Nadto w protokole wskazano, że szacunkowy koszt wykonania zostanie ustalony na podstawie kosztorysu powykonawczego.

Zatem powyższe zlecenie nie zawierało zakresu rzeczowego przedmiotu zlecenia, w tym jednostek miary oraz wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zlecenia jak również sposobu jego ustalenia, co narusza art. 35 ust. 3 pkt 3 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Faktycznego ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego dla siebie dokonał Wykonawca po wykonaniu robót dodatkowych na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzonego w dniu 21 grudnia 2007 roku. Sprawdzenia kosztorysu dokonał inspektor nadzoru inwestorskiego. W kosztorysie tym wyliczono wartość kosztorysową robót w wysokości 4.430,47 zł, którą Wykonawca wskazał w fakturze VAT.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Inwestycji oraz były Wójt, którzy podpisali protokół konieczności.

d) Nie sporządzano i nie przekazywano do Referatu Finansowego dowodu księgowego OT „Przyjęcia środka trwałego w użytkowanie”. W konsekwencji powyższego na koncie 011 nie dokonano zwiększenia stanu środków trwałych o wartość 188.058,94 zł poniesionych nakładów na przedmiotową inwestycję.

Nieprawidłowość narusza § 14 pkt 7 lit. a) Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych, stanowiącej załącznik Nr 5 do Zarządzenia nr 71/08 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2008 roku w sprawie Zakładowego Planu Kont, wprowadzenia zmian przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Gminy Gnojno. Nieprawidłowość spowodowała zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych zdarzenia dot. przyjęcia środka trwałego, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 W ogłoszeniu o przetargu zamieszczanym na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

34.2 W ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądać udokumentowania doświadczenia koniecznego do wykonania zamówienia oraz uzasadniać te żądania, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7, w związku z art. 22 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

34.3 Przed zleceniem do wykonania robót budowlanych określać ich wartość, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

34.4 Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym zdarzenia nastąpiły

zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

34.5 Dowody przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

35. Urząd Gminy prowadzi ręczny rejestr gruntów będących w zasobie Gminy, zawierający dane w zakresie położenia, oznaczenia geodezyjnego oraz powierzchni nieruchomości. Dodatkowo stwierdzono, że przy niektórych wpisach w pozycji „Bliższe określenie położenia gruntów” ujmowano numer księgi wieczystej lub formę zagospodarowania. Wójt Gminy zaniechał prowadzenia kompletnego rejestru gruntów i budynków oraz zaniechał prowadzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co narusza art. 23 ust. 1c i ust. 1d, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 35

W ewidencji gminnego zasobu nieruchomości ujmować wszystkie dane określone w art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.)

36. W 2008 roku na podstawie zawartych umów przekazano w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości dla SP ZOZ będących jednostkami organizacyjnymi gminy. W księgach rachunkowych nie dokonano ujęcia na koncie 011 „Środki trwałe” zmniejszenia stanu środków trwałych na skutek nieodpłatnego przekazania.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasady funkcjonowania konta 011 określone w załączniku Nr 2 do wówczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy o rachunkowości wszystkie nieruchomości (budynki, budowle oraz grunty) oddane w nieodpłatne użytkowanie SPZOZ przez ich organy założycielskie powinny być wykazywane w ewidencji bilansowej tych jednostek oraz znaleźć odzwierciedlenie w ich funduszu założycielskim.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Na koncie 011 „Środki trwałe” ująć zmniejszenia stanu środków trwałych na skutek nieodpłatnego przekazania nieruchomości dla SP ZOZ, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w związku z § 2 pkt 5 tego rozporządzenia.

37. Nie uregulowano prawnej formy władania nieruchomościami niezbędnymi do wykonywania działalności statutowej szkół założonych i prowadzonych przez Gminę Gnojno. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Uregulować formę władania nieruchomościami gminnymi, przekazując jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej – na ich wniosek – nieruchomości niezbędne do wykonywania ich statutowej działalności w trwały zarząd, stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 i 5 w związku z art. 4 pkt 10, art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

38. Na dzień 31 grudnia 2009 roku nie sporządzono zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych prowadzonych do konta 011 „Środki trwałe”, co narusza art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 38

Co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (31 grudnia) sporządzać zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych w tym dla konta 011 „Środki trwałe” zestawienie sald księgi środków trwałych dla poszczególnych grup środków trwałych stosownie do z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

39. W zakresie poprawności oraz kompletności prowadzenia ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) środków trwałych, które prowadzono w księdze środków trwałych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Wystąpiły liczne przypadki nie wypełniania poszczególnych rubryk, w tym „Symbol klasyfikacji rodzajowej” – nr inwentarzowy”, „Data i źródło nabycia (dostawca – wykonawca – żądanie inwestycyjne”, „Data, symbol i nr dowodu wprowadzenia”, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym zapis księgowy powinien określać co najmniej określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji,

b) W ewidencji nie wskazywano miejsca użytkowania oraz osób odpowiedzialnych, którym powierzono środki trwałe, co narusza zasady prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 011, określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Dokonywać kompletnych zapisów księgowych (zawierających wszystkie cemeny zapisu) w księgach pomocniczych prowadzonych dla środków trwałych, wypełniając poszczególne rubryki zawarte w ewidencji analitycznej środków trwałych (księga środków trwałych), w tym „Symbol klasyfikacji rodzajowej” – nr inwentarzowy”, „Data i źródło nabycia (dostawca – wykonawca – żądanie inwestycyjne”, „Data, symbol i nr dowodu wprowadzenia”, stosownie do art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.).

39.2 W ewidencji szczegółowej do kont środków trwałych wskazywać miejsce użytkowania oraz osoby odpowiedzialne, którym powierzono środki trwałe, stosownie do zasad jej prowadzenia określonych w zasadach funkcjonowania kont 011, 013 w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

40. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne”, co narusza art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 020 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 40

Zaprowadzić ewidencję analityczną do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” i prowadzić na bieżąco, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 020 określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

41. Kontrola procedury sprzedaży nieruchomości niezabudowanej położonej w obrębie Gnojno numer 1205 o pow. 700 m² w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zawarto informację, iż „zastrzega się prawo unieważnienia przetargu bez podania przyczyny”.

Nieprawidłowość narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w sposób określony w ust. 2. W informacji podaje się także przyczynę odwołania przetargu.

b) Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargu, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń, na okres 7 dni, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

c) Wadium wniesione w pieniądzu przez wyłonionego nabywcę nieruchomości zostało zaliczone na poczet ceny dopiero w dniu 15 grudnia, tj. 81 dni po przeprowadzeniu przetargu oraz 61 dni po podpisaniu umowy sprzedaży nieruchomości. Powyższe narusza § 4 ust. 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu

przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym wadium wniesione w pieniądzu przez uczestnika przetargu, który przetarg wygrał, zalicza się na poczet ceny nabycia nieruchomości lub pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Podinspektor ds. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zawierać informację, iż można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w której zawiera się przyczynę odwołania przetargu, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

41.2 Podawać do publicznej wiadomości informację o wynikach przetargu, poprzez wywieszenie jej na tablicy ogłoszeń, na okres 7 dni, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.).

41.3 Bez zbędnej zwłoki przekazywać do Referatu Finansowego informację o zaliczeniu wadium wniesionego w pieniądzu przez wyłonionego nabywcę nieruchomości, stosownie do § 4 ust. 8 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku.

42. W 2009 roku do dochodów budżetu gminy ze sprzedaży nieruchomości zaklasyfikowanych w dziale 700, rozdziale 70005, § 0770 zaliczono cenę brutto 9.028,00 zł, wraz z podatkiem od towarów i usług w kwocie 1.628,00 zł, który stanowił dochód budżetu państwa zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 z późn. zm.). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539, z późn. zm.) w związku z art. 97 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi były Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Do dochodów budżetu gminy nie zaliczać podatku od towarów i usług stanowiącego dochód budżetu państwa stosownie do art. 111 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym wpływy z tytułu należnego podatku od towarów i usług nie stanowią dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 88, poz. 526, z późn. zm.).

43. Zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu zawierającego wydzierżawione w 2009 roku 3 nieruchomości rolne na okres 3 lat, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz były Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 43

Sporządzać i podawać do publicznej wiadomości wykazy zawierające wydierżawiane nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 1 i ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

44. Kierownikowi Gminnego Zespołu Obsługi Szkół w Gnojnie nie udzielono pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, czym naruszono art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi były Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Udzielać pełnomocnictwa do jednoosobowego działania kierownikom gminnych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pani Wójt zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Rada Gminy