

Kielce, dnia 14 stycznia 2011 r.

WK – 060/32/2010/298/2011

Pan Ryszard Bień
Wójt Gminy Klimontów

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach 14 września - 15 listopada 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Klimontów w wybranych okresach od roku 2006 do dnia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2009 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Kierownikom jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej Wójt Gminy nie udzielił pełnomocnictw do jednoosobowego działania, co stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 1

Kierownikom jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej udzielić pełnomocnictwa do jednoosobowego działania, stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

2. W księgach rachunkowych miesiąca maja 2009 roku ujęto koszty dotyczące miesiąca kwietnia 2009 roku na łączną kwotę 6.009,90 zł. Nieujmowanie w księgach rachunkowych danego miesiąca wszystkich zdarzeń, które w tym miesiącu nastąpiły, narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Jednocześnie ustalono, że zobowiązania ujmowano na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (naliczenie) pod datą zapłaty a nie

faktyczną datą operacji gospodarczej, co narusza art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, zgodnie z którymi zapisów w dzienniku i na kontach księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej oraz zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

2.2 Zapisów w dzienniku i na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” dokonywać w kolejności chronologicznej pod faktyczną datą operacji, stosownie do art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2.3 Rozrachunki z dostawcami ewidencjonować na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, w momencie powstania zobowiązania (na podstawie faktur, rachunków) oraz w momencie zapłaty (m.in. na podstawie wyciągów bankowych), tj. zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 201 określonymi w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zwanego w dalszej części tego wystąpienia „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”.

3. Należnej wpłaty w kwocie 217 zł na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za miesiąc maj 2009 roku dokonano w dniu 23 czerwca 2009 roku, tj. z naruszeniem terminu określonego art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2008 roku Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), który stanowi, iż pracodawcy dokonują wpłat, w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 14 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na dokonaniu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z przekroczeniem terminu zapłaty.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ryszard Bień – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 3

Terminowo dokonywać wpłat na PFRON stosownie do art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 1407 z późn. zm.).

4. W rozliczeniach kosztów poleceń wyjazdów służbowych pracowników delegowanych do odbycia podróży służbowej prywatnym samochodem, przyjęto do rozliczenia za 1 km przejazdu stawkę 0,8358 zł, zamiast stawkę określoną przez Wójta Gminy. W § 1 ust. 1 lit. a) i b) zarządzenia Nr 49/2007 Wójta Gminy z dnia 25 września 2007 roku w sprawie zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu własnego do celów służbowych przez pracowników Gminy Klimontów ustalone zostały stawki za 1 km przebiegu samochodu w następującej wysokości:

- o pojemności skokowej silnika do 900 cm³ – 0,4894 zł,
- o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm³ – 0,7846 zł.

W wyniku przyjęcia w rozliczeniu delegacji nieprawidłowych stawek za przejazd, dokonano zawyżenia wypłaconych kosztów przejazdu na kwotę 35,02 zł.

Powyższe stanowi naruszenie zasad zwrotu kosztów określonych w powołanym zarządzeniu Nr 49/2007 Wójta Gminy z dnia 25 września 2007 roku oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), zgodnie z którym pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę.

Ponadto stwierdzono, że z pracownikami, którym w poleceniu wyjazdu służbowego jako środek lokomocji ustalono samochód własny, zaniechano zawarcia umowy cywilnoprawnej, co narusza zasady zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu własnego do celów służbowych, określone w § 2 zarządzenia Nr 49/2007 Wójta Gminy z dnia 25 września 2007 roku w sprawie zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu własnego do celów służbowych przez pracowników Gminy Klimontów, który stanowi, iż *„zwrot kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej między pracodawcą i pracownikiem”*.

Odpowiedzialność ponoszą pracownicy odbywający podróż służbową własnym samochodem oraz Zastępca Wójta i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1 Do ustalenia kosztów przejazdu samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy przyjmować stawkę za jeden kilometr przebiegu ustaloną przez pracodawcę (Wójta Gminy), stosownie do § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).

4.2 Delegując do odbycia podróży służbowej prywatnym samochodem, przestrzegać obowiązku zawarcia z pracownikiem umowy cywilnoprawnej, stosownie do zasad określonych w § 2 zarządzenia Nr 49/2007 Wójta Gminy z dnia 25 września 2007 roku

w sprawie zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu własnego do celów służbowych przez pracowników Gminy Klimontów.

5. Na koniec 2009 roku nie dokonano wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w 2009 roku, co narusza art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz.335 z późn. zm.), zgodnie z którym fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349). Odpis na ZFŚS w 2009 roku zaniżono o kwotę 260,01 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

5.1 Dokonywać na koniec roku wyliczenia faktycznej liczby zatrudnionych oraz korekty odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w stosunku do faktycznej przeciętnej liczby osób zatrudnionych w danym roku, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity Dz. U. z 1996 roku Nr 70, poz.335 z późn. zm.) oraz § 1 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

5.2 Dokonać korekty odpisu na ZFŚS za 2009 rok w kwocie 260,01 zł.

6. Dokonując sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Klimontowie przy ul. Zysmana 28/11 na rzecz dotychczasowego najemcy Wójt Gminy zaniechał wcześniejszego pisemnego poinformowania o tym fakcie Rady Gminy w Klimontowie. Powyższe stanowi naruszenie § 1 ust. 2 uchwały Nr XI/121/04 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Klimontów, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XVII/201/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku, który stanowi, iż *„Każdorazowa sprzedaż lokali wymaga wcześniejszego pisemnego poinformowania Rady Gminy. Rada Gminy rozpatrując informację może nie wyrazić zgody na sprzedaż lokal”*.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Przestrzegać obowiązku pisemnego informowania Rady Gminy o zamiarze sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Klimontów, stosownie do uregulowań zawartych w § 1 ust. 2 uchwały Nr XI/121/04 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 22 marca 2004 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Klimontów, ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XVII/201/04 z dnia 30 grudnia 2004 roku.

7. Wynajmując w trybie bezprzetargowym lokal użytkowy o powierzchni 29,02 m² położony w miejscowości Nowa Wieś zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 7

Oddając w najem lokal użytkowy, przestrzegać obowiązku uprzedniego sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem oraz informacji o wywieszeniu tego wykazu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 roku Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

8. W ewidencji księgowej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano wszystkich należności w tym z tytułu czynszu dzierżawnego, opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.). Ponadto ustalono, że nie prowadzono ewidencji szczegółowej do konta 221 według dłużników opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, co narusza w/w zasady funkcjonowania konta.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8

8.1 Na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmować na bieżąco przypis należności (na stronie Wn) oraz wpłaty należności (na stronie Ma) w tym z tytułu czynszu dzierżawnego, opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

8.2 Do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzić ewidencję szczegółową należności wg dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

9. Od samorządowych instytucji kultury tj. Gminnego Ośrodka Kultury w Klimontowie oraz Gminnej Biblioteki Publicznej w Klimontowie nie wyegzekwowano sporządzenia i przedłożenia sprawozdań Rb-UN i Rb-UZ. Powyższe stanowiło naruszenie § 2 ust. 1 pkt 2

i pkt 4, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 5 ust. 1 w związku z częścią II tabela B załącznika Nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 113, poz. 770), zgodnie z którymi wymienione sprawozdania jednostkowe winny zostać sporządzone i przekazane odbiorcom w terminie 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Od samorządowych instytucji kultury egzekwować sporządzenie i przedłożenie sprawozdań Rb-UN i Rb-UZ, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, § 4 ust. 1 pkt 1 i § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz części II tabela B załącznika Nr 8 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

10. Nieprawidłowo opracowano dokumentację opisującą przyjęte w Urzędzie Gminy zasady (politykę) rachunkowości, ponieważ:

a) nie określono zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wg podziałek klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) w związku § 12 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),

b) nie dostosowano przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach księgi głównej w zakresie ewidencji podatków i opłat na poszczególnych kontach (m.in. dla kont 101, 130 i 140) do przepisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości w związku z przepisami tegoż rozporządzenia,

c) nie ujęto w zakładowym planie kont Urzędu Gminy – pozabilansowego konta 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

d) nie określono wykazu ksiąg rachunkowych, tj. faktycznie prowadzonych dzienników częściowych, co narusza art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b), w zw. z art. 10. ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1 Wprowadzić zmiany do zakładowego planu kont obligujące do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 według klasyfikacji dochodów i wydatków, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn.

Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 15 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

10.2 Zakładowy plan kont dla Urzędu Gminy ustalać zgodnie z § 15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w Załącznikach Nr 2 i Nr 3 do tego rozporządzenia z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont zawartych w przepisach Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a) ustawy o rachunkowości.

10.3 Uzupełnić zakładowy plan kont Urzędu Gminy o konto 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 lit. b) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

10.4 Uzupełnić dokumentację opisującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości o wykaz faktycznie prowadzonych ksiąg rachunkowych w tym dzienników częściowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit b) ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

10.5 Przestrzegać obowiązku bieżącego aktualizowania polityki rachunkowości, według zaistniałych potrzeb, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

11. Na dzień 31 grudnia 2009 r. konto 800 – „Fundusz jednostki” wykazuje dwa salda – odpowiednio Wn i Ma, zamiast tylko saldo Ma oznaczające stan funduszu jednostki, uzgodnione ze sprawozdaniem „Zestawienie zmian w funduszu jednostki”. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 800 określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11

Prawidłowo ustalać na koniec roku salda kont, w tym konta 800 „Fundusz jednostki”, które może wykazywać saldo Ma, oznaczające stan funduszu jednostki, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

12. Stwierdzono występowanie przypadków regulowania zobowiązań po terminie określonym w umowie lub na fakturze, co narusza obowiązujący do 31.12.2009 r. art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 obowiązującej od 01.01.2010 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 12

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności wskazanych w zawartych umowach, fakturach oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

13. Na koncie 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” ujmowano rozrachunki z tytułu diet radnych rady Gminy, diet dla sołtysów oraz z tytułu dodatków mieszkaniowych, co narusza zasady funkcjonowania konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” określone w Załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto to służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, w tym również zaliczek na poczet dostaw, robót i usług oraz kaucji gwarancyjnych. Stwierdzona nieprawidłowość narusza również art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Zdarzenia w księgach rachunkowych ujmować zgodnie z treścią ekonomiczną, na właściwych kontach stosownie do art. 4 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), przestrzegając zasad funkcjonowania kont zespołu 2 – „Rozrachunki i rozliczenia” określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

13.2 Rozrachunki z tytułu diet dla radnych i sołtysów oraz z tytułu dodatków mieszkaniowych ujmować na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

14. W wyniku kontroli sprawozdań finansowych Urzędu Gminy na dzień 31 grudnia 2009 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W bilansie jednostki Urząd Gminy w poz. A.II.1 – Środki trwałe, zawyżono wartość wg stanu koniec roku o kwotę 10.760,40 zł, natomiast zaniżono o tę kwotę wartość w poz. A.I – Wartości niematerialne i prawne.

b) W bilansie jednostki Urząd Gminy wykazano salda konta 140 w aktywach w poz. B.III.1.3 – Inne środki pieniężne oraz w pasywach w poz. D.I. 1.5 – Pozostałe zobowiązania. Na koncie 140 ujęto bezzasadnie rozliczenia z tytułu podatku od towarów i usług, rozrachunki z budżetami z tytułu zwrotu dotacji i dochodów należnych budżetowi państwa jak również udziały w podatkach przekazywane przez Urzędy Skarbowe. Wymienione zdarzenia nie powinny być ujmowane w księgach rachunkowych i sprawozdaniach finansowych Urzędu tylko budżetu – poza rozrachunkami z tytułu podatku od towarów i usług, które powinny być ewidencjonowane na koncie 225 „Rozrachunki z budżetami”. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 140 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020 z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości wymienione w pkt. a) i pkt. b) stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Zdarzenia ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

14.2 Na koncie 141 „Środki pieniężne w drodze” ujmować tylko środki pieniężne w drodze, natomiast nie ujmować na nim rozrachunków, które należy ewidencjonować na kontach zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” w ewidencji Urzędu lub na koncie 224 „Rozrachunki budżetu” w ewidencji budżetu, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w załącznikach Nr 2 i Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

15. W rocznym sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonym na dzień 31 grudnia 2009 r. nie wykazano w rozdziałach 75615 i 75616 danych w kolumnach 12 – 16 dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy. Dane te zostały wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S.

Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.), który określa, że sprawozdania zbiorcze są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu oraz § 3 ust. 1 pkt 9 - 11, Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 34 do tegoż rozporządzenia.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków sporządzać zgodnie z § 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) ujmując w nim wszystkie dane w tym dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulg i zwolnień oraz decyzji wydanych przez organ podatkowy w kolumnach 12 – 16 tego sprawozdania.

15.2 Sprawozdania zbiorcze sporządzać na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

16. Deklaracje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób prawnych złożone w 2009 roku nie zawierały adnotacji o sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym.

Powyższe narusza art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761), zgodnie, z którymi organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, natomiast dowodami księgowymi służącymi do udokumentowania przypisów są deklaracje.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik i Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

Składane deklaracje podatkowe sprawdzać pod względem formalnym oraz rachunkowym, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17. Podatnikowi (nr karty 30), który złożył korekty deklaracji w podatku od nieruchomości za lata 2004 – 2008 nieprawidłowo przerachowano dokonaną wpłatę na zaległości i odsetki, ponieważ z dokonanej w dniu 30.01.2009 roku wpłaty pokryto w całości zaległości podatkowe, a pozostałą kwotę przerachowano na odsetki. Podobnie postąpiono w przypadku zaległości podatnika o nr karty 5 w podatku rolnym od osób prawnych, ponieważ wpłata dokonana w dniu 19.02.2010 roku nie uregulowała w całości zaległości w wysokości 302 zł wraz z odsetkami.

Powyższym naruszono art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Ponadto nie wydano postanowienia o przerachowaniu odsetek, czym naruszono art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Na skutek powyższego nie pobrano kwoty zaległości wraz z odsetkami na kwoty odpowiednio 101,30 zł i 7 zł.

Do w/w podatników nie wystawiono upomnień na pozostałe zaległości, co narusza § 2 i § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi inspektor referatu podatkowego i Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1 Wyegzekwować odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 108,30 zł.

17.2 Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17.3 W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

17.4 Wydawać postanowienia o przerechowaniu odsetek przy proporcjonalnym zaliczeniu wpłaty na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę stosownie do treści art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

17.5 W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązania podatkowego podejmować czynności bezpośrednio zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

18. W złożonych deklaracjach Urząd Gminy Klimontów nie wykazał 3 zabudowanych nieruchomości o łącznej powierzchni gruntów 9.315 m², budynków 1.127,78 m², będących własnością Gminy. Organ podatkowy zaniechał dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz skorygowania deklaracji, co narusza art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor referatu podatkowego oraz inspektor referatu gospodarki gruntami i spraw komunalnych.

Ponadto deklaracja złożona przez Urząd Gminy Klimontów została podpisana przez inspektora referatu gospodarki gruntami i spraw komunalnych, który nie posiadał stosownego upoważnienia do podpisywania deklaracji. Nieprawidłowość narusza art. 80a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym pracownik może podpisać deklarację jeżeli posiada stosowne pełnomocnictwo.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1 Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających złożonych deklaracji w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia braku deklaracji, albo jej nierzetelnego wypełnienia, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 1 i § 2 powołanej wyżej ustawy.

18.2 Składane przez Urząd Gminy deklaracje sygnować podpisem Wójta lub upoważnionego pisemnie pracownika, stosownie do art. 80a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

19. Opodatkowywano jedną decyzją wymiarową grunty stanowiące współwłasność małżonków, zamiast w drodze odrębnych decyzji – np. decyzjami o numerach: Fn 3110-436/2009, Fn 3110-442/2009, Fn 3110-459/2009, Fn 3110-465/2009, Fn 3110-293/2009, Fn 3110-437/2009, Fn 3110-446/2009, Fn 3110-311/2009, Fn 3110-315/2009, Fn 3110-965/2009, Fn 3110-744/2009. Powyższe narusza art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991

o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. z 2006 r. Dz. U. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (j. t. z 2006. Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), w myśl których grunty będące współwłasnością lub znajdujące się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów stanowią odrębny przedmiot opodatkowania a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Grunty stanowiące współwłasność małżonków opodatkowywać w drodze odrębnych decyzji, stosownie do art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn.zm.), art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), z wyjątkiem od tej zasady określonym w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. w sytuacji, gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współwłaścicieli (współposiadaczy) podatek ustala się w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współwłaścicielowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo.

20. Nie wszyscy podatnicy - osoby fizyczne - złożyli informacje na podatek rolny. Zgodnie z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informacje o gruntach.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor referatu podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku wynikającego z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), tj. złożenia informacji o gruntach wezwać do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

21. W 2009 roku organ podatkowy w trakcie roku podatkowego, w którym nastąpiło zbycie (przekazanie) nieruchomości, zaniechał wezwania do złożenia korekty informacji od 3 podatników, którzy zbyli nieruchomości (decyzje zostały wydane prawidłowo na podstawie ewidencji gruntów). Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 272 i art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających

mających na celu sprawdzenie terminowości złożenia informacji i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a przypadku braku złożenia informacji organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor referatu podatkowego.

Wniosek pokontrolny Nr 21

21.1 W przypadku zmiany właściciela nieruchomości, egzekwować informacje podatkowe na okoliczność powstania lub wygaśnięcia obowiązku podatkowego, stosownie do art. 6 ust. 6 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 272 i art. 274a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

21.2 Podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) tj. złożenia informacji wezwać do ich złożenia, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

22. Wydane decyzje w sprawie zwolnienia od podatku rolnego od gruntów nabytych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego nie zawierają uzasadnienia faktycznego, co narusza art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

W treści uzasadnienia decyzji przyznających zwolnienie od podatku rolnego, zawierać uzasadnienie faktyczne wskazując, które fakty organ podatkowy uznał za udowodnione, którym dał wiarę, a którym dowodom odmówił wiarygodności, stosownie do art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

23. Decyzje ulgowe wydawane dla osób fizycznych w podatku od nieruchomości oraz w podatku rolnym w 2009 roku były wydawane na opracowanych i kopiowanych do każdej sprawy szablonach (zarówno dla umorzeń jak i rat/odroczeń), które posiadały niczym nie różniące się w treści uzasadnienia, zawierające jedynie wykropkowane miejsca na ręczne wpisanie danych osobowych podatnika i kwoty podatku do którego się odnosi. Z samego faktu posługiwania się kopiowanymi szablonami zawierającymi uzasadnienia wynika, iż sprawy nie były rozpatrywane indywidualnie i nie zawierają uzasadnienia faktycznego w sprawie. Wydane decyzje zostały sporządzone z naruszeniem zasad staranności, przejrzystości i kompletności.

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 191, 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi organ podatkowy jest obowiązany do załatwienia sprawy w wyniku oceny materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Decyzje ulgowe nie zawierały uzasadnienia faktycznego, czym naruszono art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 210 § 4 tej ustawy uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Decyzje znak: Fn 3110/89/07 , Fn 3110/62/07 , Fn 3110/64/07 nie zawierały ponadto daty ich wydania, co narusza art. 210 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzja zawiera datę jej wydania.

W decyzjach znak: Fn.I 3111/88/2009, Fn.III 3111/52/2009, Fn.III 3111/61/2009 odmawiających przyznanie wnioskowanych ulg nie wyznaczono stronie 7 dniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału, czym naruszono art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiodniowym.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1 Decyzje ulgowe wydawać tylko w uzasadnionych przypadkach z zachowaniem zasad staranności, przejrzystości i kompletności, tak aby sposób ich sporządzenia i wydania nie budził wątpliwości z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w art. 210 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 roku, Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

23.2 W wydawanych decyzjach zawierać uzasadnienie faktyczne, oceniające zebrany materiał dowodowy, stosownie do treści art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Wyeliminować szablony decyzji, które z zasady nie zawierają uzasadnienia faktycznego w indywidualnej sprawie.

23.3 W prowadzonych postępowaniach podatkowych zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania oraz umożliwić wypowiedzenie się do zebranych dowodów i materiałów, stosownie do art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

24. W 5 przypadkach wydano decyzje przyznające ulgi podatkowe w zapłacie podatków podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą (decyzje nr: Fn 3114/48/09, Fn 3114/47/09, Fn 3114/66/09, Fn 3114/54/09, Fn 3114/68/09), w których nie wskazano prawidłowo podstawy prawnej, tj. nie wskazano art. 67 b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Ponadto decyzje zostały wydane bez wcześniejszego zebrania materiału dowodowego.

Powyższe narusza art. 67b § 1 pkt 1, art. 122, art. 187 § 1, art. 191 oraz 210 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi organ podatkowy, na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a, które nie stanowią pomocy publicznej. W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć

cały materiał dowodowy. Organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Ponadto powyższe narusza art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

24.1 Decyzje w sprawie udzielenia ulg w zapłacie podatków wydawać wyłącznie w uzasadnionych i dopuszczalnych prawem przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz dokonaniu oceny na podstawie zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona, stosownie do art. 67a § 1 art. 67 b, art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

24.2 W wydawanych decyzjach zawierać podstawę prawną, stosownie do treści art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

25. W dokumentacji podatkowej Urzędu nie przechowywano kopii decyzji wymiarowych dotyczących podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Decyzje te służą do udokumentowania przypisów, co wynika z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Nadto brak kopii decyzji narusza zasady wynikające z załącznika Nr 4 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) stanowiące, iż akta podatkowo – wymiarowe podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania podatkowego rolników winny być przechowywane przez okres, odpowiednio 10 i 5 lat.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą inspektorzy ds. wymiaru podatków, Skarbnik oraz Wójt jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

Sporządzać i przechowywać kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku rolnego, leśnego łącznego zobowiązania pieniężnego i przechowywać je przez okres 5 pełnych lat kalendarzowych, zaś kopie decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości, przez okres 10 pełnych lat kalendarzowych, poczynając od 1 stycznia roku następnego od daty ich wytworzenia, stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 673 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 r. w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167 poz. 1375) i pkt 2 ppkt 1 załącznika Nr 1 do tego rozporządzenia, mając na uwadze, że – zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 „Jednolity rzeczowy wykaz akt dla organów gmin i związków międzygminnych” do „Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków

międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.) – posiadają one odpowiednio kategorię archiwalną B-5 i B-10.

26. W 2009 roku nie dokonywano na bieżąco zapisów na kontach 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 750 – „Przychody i koszty finansowe” w zakresie przypisu, odpisu i wpłat należnych gminie dochodów budżetowych, które ujmowano kwartalnie pod datami 31.03.2009, 30.06.2009, 30.09.2009 i 31.12.2009 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach okresu sprawozdawczego należy ujmować zdarzenia jakie wystąpiły w okresie sprawozdawczym (miesiącu). Ponadto narusza zasady funkcjonowania kont 221 i 750 określone w § 17 i § 22 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zasady funkcjonowania wyżej wskazanych kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

26.1 Należne gminie dochody z tytułu podatków lokalnych przypisanych na podstawie decyzji ustalających ich wysokość lub na podstawie deklaracji podatkowych, ujmować w księdze głównej Urzędu na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. i § 17 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

26.2 Przypisy, odpisy i wpłaty należności podatkowych ujmować w ewidencji księgowej na bieżąco, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), na podstawie dokumentów wymienionych w § 4 powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

27. W zakresie prawidłowości prowadzenia w 2009 roku ewidencji podatków i opłat zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) stwierdzono, że w ewidencji szczegółowej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - na kontach podatników - przypisów dokonywano pod datami będącymi terminami płatności podatku, zamiast przypisać cały należny podatek na 2009 rok pod datą złożenia deklaracji lub datą doręczenia decyzji. Powyższe narusza § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 w/w Rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

Przypisu podatku na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej lub datą złożenia deklaracji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) oraz § 2 ust. 1 pkt 10 i § 22 ust. 2 pkt 1 tegoż rozporządzenia.

28. Wpłaty podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kartotekach kontowych podatników - ujęto odpowiednio pod datami 15 marzec, 15 maj, 15 wrzesień, 15 listopad, zamiast pod faktyczną datą wpłaty.

Nieprawidłowość w zakresie ewidencjonowania wpłat podatków na koncie podatników niezgodnie z datą faktycznej zapłaty narusza art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którym zapłatę podatków należy ewidencjonować na kontach podatników: przy zapłacie gotówką - pod datą pobrania podatku przez inkasenta, a w obrocie bezgotówkowym – pod datą faktycznego obciążenia rachunku bankowego podatnika, wskazaną na poleceniu przelewu.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Wpłaty podatków dokonywane przez podatników u inkasentów ewidencjonować pod datą pobrania podatków przez inkasentów, stosownie do art. 60 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

29. Stwierdzono przypadki zaciągania zobowiązań bez upoważnienia:

a) w dniu 20.06.2007 r. Wójt Gminy zawarł umowy na wykonanie prac rekultywacyjnych kąpieliska przy zbiorniku wodnym w Szymanowicach, polegające na pogłębieniu i odmuleniu zbiornika na obszarze 1,45 ha i przetransportowanie wybranych osadów ziemnych na łączną kwotę 36.600,00 zł brutto, plan wydatków w dziale 926 rozdziale 92695 § 4270 na dzień 20.06.2007 r. wynosił 30.000 zł, natomiast wykonanie 2.370,79 zł, w związku z powyższym wystąpiło przekroczenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 8.970,79 zł,

b) w dniu 4.06.2008 r. Wójt Gminy zawarł umowę na wykonanie dowozu piachu na terenie gminy Klimontów i załadunek i równanie ładowarką Ł-34 na kwotę 24.851,40 zł brutto, plan wydatków w dziale 926 rozdziale 92695 § 4300 na dzień podpisania umowy wynosił 20.000,00 zł, natomiast wykonanie 0 zł - przekroczenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań o kwotę 4.851,40 zł,

c) w rozdziale 80101, § 4210 w dniu 28 grudnia 2009 r. na podstawie faktury z dnia 28.12.2009 r., Nr 5569/09 na zakup materiałów na remont dachu na kwotę 7.529,60 zł zaciągnięto zobowiązanie, pomimo nie posiadania zabezpieczonych środków w planie finansowym w/w podziałce klasyfikacji w 2009 r.,

d) w dniu 19.08.2010 r. zawarto umowę na realizację zadania pn. „Przebudowa dróg gminnych, wewnętrznych o łącznej długości 8.726,00 mb” na kwotę 2.142.713,94 zł przekraczając upoważnienie do zaciągania zobowiązań o kwotę 15.049,06 zł – plan wydatków w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 wynosił 2.233.500,00 zł, natomiast wykonanie 105.835,12 zł.

Nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązujących do 31.12.2009 r. przepisów art. 36 ust. 1 oraz art. 193 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy (pkt. a – c) oraz Zastępca Wójta (pkt. d).

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Ryszard Bień (pkt. a – c) oraz Zastępca Wójta – Pan Adam Przybylski (pkt. d).

Wniosek pokontrolny Nr 29

Zobowiązania pieniężne zaciągać do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, zgodnie z przepisem art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm).

30. Zawarte umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych, nie posiadają kontrasygnaty Skarbnika Gminy. Powyższe stanowi naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 30

Umowy skutkujące powstaniem zobowiązań pieniężnych przedkładać do kontrasygnaty Skarbnikowi Gminy, stosownie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

31. W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie działalności Szkoły Podstawowej w Konarach prowadzonej przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Konary stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) wniosek o udzielenie dotacji nie zawierał: numeru zezwolenia na prowadzenie publicznej szkoły oraz planowanej liczby uczniów z podziałem na lata szkolne, co stanowi naruszenie § 2 ust. 3 pkt 4 i 6 uchwały Nr XVI/124/08 z dnia 28 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Klimontów przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z którymi wniosek powinien zawierać numer zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych lub w przypadku szkół i placówek publicznych prowadzonych przez inny niż samorząd organ – numer zezwolenia na prowadzenie publicznej szkoły oraz planowaną liczbę uczniów z podziałem na lata szkolne,

b) informacje o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który jest udzielana dotacja oraz miesięczne rozliczenie otrzymanej dotacji zostało złożone przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Konarach, zamiast przez organ prowadzący szkołę – tj. przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Rozwoju Wsi Konary, co narusza § 3 ust. 1 w/w uchwały Nr XVI/124/08 z dnia 28 kwietnia 2008 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 31

31.1 Dotacji udzielać na podstawie kompletnych wniosków, zawierających dane określone przepisem § 2 uchwały Nr XVI/124/08 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 28 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Klimontów przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego. Niekompletnie wypełnione wnioski o udzielenie dotacji zwracać wnioskodawcom celem uzupełnienia.

31.2 Wyegzekwować obowiązek składania informacji o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień miesiąca, na który jest udzielana dotacja oraz miesięczne rozliczenie otrzymanej dotacji przez organ prowadzący szkołę, stosownie do § 3 ust. 1 uchwały Nr XVI/124/08 z dnia 28 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Klimontów przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

32. W wyniku kontroli dotacji udzielonej Powiatowi Sandomierskiemu w wysokości 249.369,35 zł z przeznaczeniem na remont dróg powiatowych usytuowanych na terenie gminy Klimontów stwierdzono, iż w treści porozumienia z dnia 21.09.2009 r. nie zawarto postanowień, które określałyby: termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 130 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto porozumienie nie zostało przedstawione Skarbnikowi Gminy celem dokonania kontrasygnaty.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 32

W umowach o udzielenie dotacji zawierać postanowienia określające termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, stosownie do art. 250 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

33. W wyniku kontroli dotacji celowej udzielonej w kwocie 100.000,00 zł (w dniu 6.08.2009 r. - 60.000,00 zł; w dniu 10.11.2009 r. - 40.000,00 zł), przeznaczonej na sfinansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) wnioskodawca we wniosku nie wskazał tytułu prawnego do władania zabytkiem, uzyskanego pozwolenia na przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wydanego przez właściwy organ ochrony zabytków, nie wypełniono harmonogramu prac wraz z kosztorysem i wskazaniem źródeł finansowania, nie wskazano terminu rozpoczęcia prac oraz terminu ich zakończenia oraz nie załączył do wniosku o dofinansowanie prac polegających na wykonaniu dokumentacji i projektu zagospodarowania budynków poklasztornych decyzji o wpisie do rejestru zabytków obiektu, którego dotyczą prace lub roboty, dokumentu potwierdzającego tytuł władania zabytkiem (wypis z rejestru gruntów lub aktualny odpis z księgi wieczystej) oraz decyzji właściwego organu ochrony zabytków zezwalającą na przeprowadzenie prac lub robót budowlanych przy zabytku, co stanowi naruszenie § 5 oraz pkt IX do załącznika Nr 1 do uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 28 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

b) przyznanie powyższej dotacji nie nastąpiło w drodze uchwały rady gminy określającej: nazwę podmiotu otrzymującego dotację, prace lub roboty budowlane przy obiekcie zabytkowym, na wykonanie których przyznano dotację, kwotę dotacji do przekazania w roku budżetowym lub kwotę dotacji do przekazania w roku następnym, co stanowi naruszenie § 7 w/w uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 28 kwietnia 2008 roku,

c) w umowie dotacji z dnia 30.06.2009r. nie zawarto postanowień, które określałyby: terminy przekazania dotacji oraz zobowiązania beneficjenta do przekazywania informacji o wysokości środków publicznych na prace lub roboty przy zabytku otrzymane z innych źródeł, co narusza § 8 w/w uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 28 kwietnia 2008 roku,

d) do sprawozdania z wykorzystania dotacji beneficjent nie załączył oświadczenia o zgodności dołączonych danych ze stanem faktycznym wraz z pouczeniem o odpowiedzialności z art. 233 kodeksu karnego oraz nie wezwał beneficjenta do uzupełniania w/w brakujących dokumentów, co narusza § 10 ust. 4 i ust. 5 w/w uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 28 kwietnia 2008 roku.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzone wyżej nieprawidłowości wymienione w pkt. a) – c) mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na przekazaniu dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Ryszard Bień.

Wniosek pokontrolny Nr 33

33.1 Od wnioskodawców ubiegających się o przyznanie dotacji egzekwować obowiązek składania kompletnych wniosków o udzielenie dotacji wraz z załącznikami, stosownie do

uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy w Klimontowie z dnia 28 kwietnia 2008 roku w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

33.2 Dotację na sfinansowanie prac przy obiekcie zabytkowym przyznawać w formie uchwały rady gminy, stosownie do § 7 ust. 1 w/w uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy.

33.3 W treści umowy dotacyjnej zawierać postanowienia określające m.in. terminy przekazania dotacji oraz zobowiązania beneficjenta do przekazywania informacji o wysokości środków publicznych na prace lub roboty przy zabytku otrzymane z innych źródeł, stosownie do § 8 pkt. 2 i pkt. 3 w/w uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy w Klimontowie.

33.4 Egzekwować od beneficjentów dotacji obowiązek załączenia do sprawozdania z wykorzystania dotacji oświadczenia o zgodności dołączonych danych ze stanem faktycznym wraz z pouczeniem o odpowiedzialności z art. 233 kodeksu karnego, stosownie do § 10 ust. 4 i ust. 5 w/w uchwały Nr XVI/125/08 Rady Gminy.

34. W 2010 r. (do czasu kontroli) Wójt Gminy zawarł umowy, których przedmiotem było opracowanie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych na potrzeby realizacji zadań – przebudowy dróg gminnych oraz wewnętrznych na terenie Gminy Klimontów. Zawarcie przedmiotowych umów na świadczenie usług projektowych (na łączną kwotę 107.970,00 zł brutto – 84.216,60 netto, co stanowi równowartość kwoty 21.937,20 euro) z tym samym wykonawcą, w okresie jednego roku budżetowego stanowi naruszenie art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 3, art. 32 ust. 2, art. 34 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na udzieleniu zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Ryszard Bień.

Wniosek pokontrolny Nr 34

34.1 Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi – na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 159 poz. 1240 z późn. zm.).

34.2 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), stosownie do przepisów art. 7 ust. 3 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy.

34.3 Wartość zamówienia na usługi powtarzające się okresowo ustalać z należytą starannością zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mając na uwadze, iż wybór podstawy ustalenia wartości na usługi powtarzające się okresowo nie

może być dokonany w celu uniknięcia stosowania ustawy, stosownie do przepisu art. 34 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

34.4 Nie zaniżać wartości zamówienia ani nie dzielić go na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

35. W zakresie zadania pn. Przebudowa dróg gminnych, wewnętrznych o łącznej długości 8.726,00 mb o wartości umownej zadania 2.142.713,94 zł stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) Wójt Gminy zarządzeniem Nr 40/2010 z dnia 9.07.2010 r. powołał komisję przetargową jednak nie określił zakresu obowiązków członków komisji, co narusza art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

b) W pkt. 9 SIWZ opracowanej na potrzeby przedmiotowego zamówienia określono, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują odpowiednim potencjałem technicznym pomimo, że nie opisano sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dysponowania przez wykonawcę odpowiednim potencjałem technicznym w oparciu o żądane dokumenty. Zamawiający nie wskazał rodzaju oraz ilości wymaganego sprzętu, który uznałby za spełnienie przez Wykonawcę warunku dysponowania odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w związku z przepisem § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

c) Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast przy ustaleniu wartości zamówienia nie uwzględnił wartości zamówień uzupełniających, co stanowi naruszenie art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

d) Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, różniły się od zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - w SIWZ zamawiający zażądał dostarczenia przez wykonawcę wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu - wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 41 pkt. 7 i art. 36 ust. 1 pkt. 5 - 6 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość opisana w pkt. d) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) polegające na udzieleniu zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Wójt Gminy – Pan Ryszard Bień.

Wniosek pokontrolny Nr 35

35.1 Określać tryb pracy komisji przetargowych oraz zakres obowiązków ich członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac, zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

35.2 Opisując warunek dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem technicznym – wskazywać rodzaj oraz minimalną ilość wymaganego sprzętu, jaki ma dysponować wykonawca, aby zamawiający uznał w/w warunek za spełniony, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

35.3 Przy ustalaniu wartości zamówienia przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w tym jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględniać wartość zamówień uzupełniających, zgodnie z przepisami art. 32 ust. 3 ustawy.

35.4 Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisywać w jednakowy sposób w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt. 5 - 6, w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców stosownie do przepisu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

36. Zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa drogi gminnej ul. Reymontowska od km 0 + 000 do km 0+163” o wartości 157.877,86 zł zostało przekazane do użytkowania według protokołu końcowego z dnia 19.08.2009 roku, natomiast rozliczenia z konta 080 – „Inwestycje (środki trwale w budowie)” i przyjęcia na stan środków trwałych dokonano w listopadzie 2009 roku dowodem OT Nr 5/2009 – Przyjęcia środka trwałego z dnia 02.11.2009 r. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 36

Dowód przyjęcia środka trwałego OT sporządzać i przekazywać do Referatu Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29

września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn zm.).

37. Nieprawidłowo sporządzono przedmiar robót na budowę sieci wodociągowej w miejscowości Pęczów, stanowiący ilościowy opis przedmiotu zamówienia, ponieważ nie uwzględniał on wszystkich określonych obowiązującymi przepisami elementów. Przy poszczególnych pozycjach przedmiaru robót stanowiących wymiar ilościowy przedmiotu zamówienia nie podano szczegółowych wyliczeń i zestawień ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych. Powyższe narusza § 6 ust. 1, § 10 ust. 1 pkt. 3 i pkt 4 oraz ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji.

Wniosek pokontrolny Nr 37

Przedmiar robót stanowiący część składową dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia na roboty budowlane, sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U Nr 202, poz. 2072), stosownie do których przedmiar robót powinien zawierać zestawienie przewidywanych do wykonania robót podstawowych w kolejności technologicznej ich wykonania wraz z ich szczegółowym opisem lub wskazaniem podstaw ustalających szczegółowy opis oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót podstawowych.

38. W ogłoszeniu o zamówieniu publicznym na zadanie nazwą „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Pęczów gm. Klimontów” niewłaściwie określano przedmiot zamówień w zakresie wielkości lub zakresu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 41 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia oraz art. 29 ust. 1 i ust. 2 w/w ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia publicznego opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto przedmiotowe ogłoszenia na w/w zadania opublikowane na stronie internetowej inwestora oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie nie zawierały informacji o dniu ich zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co stanowiło naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 38

38.1 W ogłoszeniu o zamówieniu w trybie przetargu nieograniczonego – bez względu na miejsce jego zamieszczenia – zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami art. 41 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w tym prawidłowo określać przedmiot oraz wielkość lub zakres zamówienia stosownie do art. 41 pkt 6 w/w ustawy.

38.2 W ogłoszeniu o zamówieniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób – zawierać informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stosownie do przepisów art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy.

39. Przedmiot zamówienia na realizację zadania pod nazwą „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Pęczów gm. Klimontów” nie został opisany za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, co narusza art. 31 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ponadto w projekcie technicznym opublikowanym na stronie internetowej Zamawiający poinformował wykonawców, o potrzebie wybudowania na sieci wodociągowej 110 szt. przyłączy podczas gdy w ogłoszeniu o zamówieniu i w przedmiarze robót wskazywał na 120 szt. Podawanie sprzecznych informacji w dokumentacji projektowej i w przedmiarze robót stanowiło naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji oraz Wójt .

Wniosek pokontrolny Nr 39

39.1 Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisywać za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, stosownie do przepisu art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), sporządzonych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

39.2 Przedmiot zamówienia określać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w ogłoszeniu i innych dokumentach związanych z udzielanym zamówieniem, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

40. W zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Pęczów gm. Klimontów” stwierdzono nieprawidłowości:

a) nie wezwano wykonawcy – Przedsiębiorstwa Budowlano - Montażowego „ELWOD” do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wymaganej wiedzy i doświadczenia w realizacji robót budowlanych polegających na budowie sieci wodociągowej o wartość zadania nie mniejszego od 1.500.000,00 zł (wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykonał roboty o wartości 1.047.015,60 zł), co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Wbrew ciążącemu na zamawiającym obowiązkowi, zaniechano uzupełnienia wykazu robót, pozostawiając w ofercie dokument, którego nie można było przyjąć do oceny spełnienia warunków podmiotowych przez w/w firmę, co narusza art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z którym z postępowania i udzielenie zamówienia, wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

zamawiający dopuścił do wyboru w/w oferty jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy – Pan Ryszard Bień, który może być osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

b) uznano za ważną ofertę nadesłaną przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane BCJ pomimo, że wykonawca nie dopełnił obowiązku załączenia do oferty kosztorysu szczegółowego na wybudowanie przedmiotowej inwestycji tj. treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co narusza art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą Kierownik Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji oraz Wójt.

Wniosek pokontrolny Nr 40

40.1 Przed dokonaniem oceny i porównania złożonych ofert sprawdzać, czy wykonawcy spełniają warunki podmiotowe określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności czy złożyli wszystkie wymagane oświadczenia i dokumenty oraz, czy złożone oświadczenia i dokumenty potwierdzają spełnienie opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa – wzywać do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

40.2 Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu wykluczać z postępowania, uznając ich oferty za odrzucone, stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

40.3 Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucać oferty których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy.

40.4 Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisach art. 7 ust. 3 tej ustawy.

41. Od wykonawców zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Pęczów gm. Klimontów” na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu żądano składania wykazów osób zatrudnionych przy wykonywaniu zamówienia publicznego mimo, że zamawiający nie określił wymagań w zakresie tych warunków oraz sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Powyższe stanowi naruszenie art. 22 ust. 3, art. 25 oraz art. 36 ust. 1 pkt. 5 i art. 41 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.). Żądanie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował jest zbędne (formalnie pozbawione podstaw prawnych). Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien ustalić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów umożliwi zamawiającemu miarodajną ocenę możliwości wykonawcy, co do należytego wykonania zamówienia oraz żądanie dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Zamówień Publicznych oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 41

41.1 W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

41.2 Nie żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, stosownie do przepisów § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z przepisami art. 22 ust. 3 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

42. Zawarto sprzeczne postanowienia co do terminu wykonania zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Pęczów gm. Klimontów” w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (25.11.2009 r.), ogłoszeniu (25.11.2009 r.) oraz w załączonym do specyfikacji wzorze umowy (I etap – 29.10.2009 r., II etap-28.10.2009 r.), co w konsekwencji doprowadziło do podpisania z wykonawcą umowy - w której, treść nie była zgodna z postanowieniami specyfikacji. W umowie termin wykonania określono: I etap - 26.11.2009 r., II etap - 25.11.2009 r. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Budownictwa, Realizacji Inwestycji i Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 42

Dochowywać należytej staranności przy formułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednoznacznie określając istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy zarówno w treści specyfikacji, jak i w sporządzonych do niej załącznikach. Jeśli w ramach specyfikacji załączany jest wzór umowy – zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – wzór ten winien odzwierciedlać postanowienia treści specyfikacji, w celu zagwarantowania przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 tej ustawy.

43. W 2009 roku z budżetu gminy dokonano wydatków na realizację zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Pęczów gm. Klimontów” w ramach, którego bezpodstawnie sfinansowano wykonanie przyłączy wodociągowych, rozumianych jako odcinki przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym (art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków) na kwotę 230 116,83 /brutto/ za wykonanie 3.762,5 m (120 szt.) przyłączy. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) zgodnie z którym, realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci.

Na tle obowiązującego stanu prawnego, wynikającego w szczególności z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami, należy podkreślić, że mieszkaniec może wnieść opłatę w celu partycypacji w kosztach budowy urządzenia wodociągowego, jeżeli ma taką wolę. Prawnie zobowiązany jest natomiast tylko do wniesienia opłaty adiacenckiej ustalonej decyzją administracyjną wójta, podlegającą kontroli w toku instancji, mającą oparcie w oszacowaniu wzrostu wartości nieruchomości, a więc wydaną już po zbudowaniu urządzenia. Gmina nie może, prowadzić działań skierowanych na utrwalanie systemu cechującego się de facto obowiązkiem wnoszenia opłat w związku z realizacją inwestycji, lecz informować mieszkańców o dobrowolności wpłat tytułem partycypacji w kosztach budowy sieci. Właściciel (użytkownik wieczysty) nieruchomości zobowiązany jest do poniesienia kosztów budowy przyłącza. Finalny koszt budowy przyłącza nie może być jednak przez gminę ustalany ryczałtowo. Ewentualne ryczałtowe wpłaty właścicieli nieruchomości na poczet kosztów budowy przyłączy do poszczególnych nieruchomości winny być rozliczone do wysokości faktycznego kosztu budowy przyłącza.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 43

43.1 Pobrać dochody budżetu gminy tytułem zwrotu poniesionych kosztów za wykonane przyłącza wodociągowe, które powinny ponieść osoby ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci, stosownie do art. 15 ust. 2 z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym

zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).

43.2 Z budżetu gminy nie finansować budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego, które zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci, stosownie do art. 15 ust. 2 z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

44. W dniu 4 maja 2009 r. z budżetu gminy bezpodstawnie dokonano wydatku na kwotę 3.00,00 zł tytułem grzywny wymierzonej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach na podstawie art. 55 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) bowiem obowiązując przepisy nie dają podstaw na ponoszenie tego rodzaju wydatków z budżetu gminy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Ryszard Bień – Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 44

Terminowo załatwiać sprawy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi celem nie dopuszczenia do dokonywania bezpodstawnych wydatków z budżetu gminy na zapłatę grzywien, stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

45. Wyплаты jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli za 2009 rok w łącznej wysokości 354.781,75 zł dokonana w dniu 10.03.2010 roku. Nieprawidłowość narusza art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 z późn. zm.) zgodnie z którym kwota jednorazowego dodatku winna być wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 45

Wyплаты jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli dokonywać w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, stosownie do art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r., Nr 97 poz. 674 z późn. zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Wójta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Zbigniew Rękas

Do wiadomości:
Rada Gminy w Klimontowie