



URZĄD MIASTA KIELCE

Skarbnik Miasta

Rynek 1, 25-303 Kielce

Tel. (041) 36 76 108, Tel./Fax.(041) 34 42 763; www.um.kielce.pl

Kielce, 2011-01-27

B.I.300-2/2011

27 STY. 2011

1.01.589 we

[Handwritten signature and notes]

**Regionalna Izba
Obrachunkowa
w KIELCACH**

W związku z wątpliwościami w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (u.o.f.p.) uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w następującej sprawie:

W załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej ujmuje się, w ramach przedsięwzięć m.in. umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

W art. 226 ust. 3 u.o.f.p. określone zostały kryteria dla przedsięwzięcia, do których m.in. należy „okres realizacji i łączne nakłady finansowe”. W praktyce jednak występują umowy (np. na dostawę energii elektrycznej, c.o., wody, gazu, zakup usług pocztowych, telefonii stacjonarnej, komórkowej, itp.), które zawarte są na czas nieoznaczony (bezterminowy) i nie mają określonej wartości.

Jak zatem prawidłowo oznaczać okres realizacji tych umów oraz obliczać łączne nakłady, żeby być w zgodzie z ustawą?

Czy fakt, że powyższe umowy nie spełniają tych podstawowych warunków oznacza, że nie powinny występować wśród nazwanych przedsięwzięć, ale w wydatkach bieżących – nie objętych limitem na przedsięwzięcia?

Wątpliwości budzi też treść art. 226 ust. 1 i 2 w/w ustawy, zgodnie z którym uchwała w sprawie WPF może zawierać dwa rodzaje upoważnień do zaciągania zobowiązań:



Urząd Miasta Kielce posiada
Certyfikat Zintegrowanego Systemu Zarządzania
wg normy PN-EN ISO 9001:2009, PN-ISO/IEC 27001:2007 i wymagań SPZK



- 1) związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć,
- 2) z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

Czy należy przez to rozumieć, że umowy określone w pkt 2 nie są przedsięwzięciami?

Na uwagę tutaj zasługuje objaśnienie Nr 25 do wzoru formularza WPF, zawartego w „Metodyce opracowania wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego”, wydanej przez Ministerstwo Finansów w lipcu 2010 r.

Zgodnie z tą metodyką, w załączniku – wykaz przedsięwzięć do WPF, nie wykazuje się umów na czas nieokreślony lub takich, dla których nie jest możliwe określenie łącznych nakładów finansowych (np. umowy na media), podobnie, jak umów o pracę, ani innych umów o podobnym charakterze,

Oznaczałoby to, że tylko umowy zawarte na czas oznaczony i zawierające określone wartości spełniają wszystkie kryteria z art. 226 ust. 3 u.o.f.p.

Nadmieniamy, że w czasopismach fachowych oraz na stronach internetowych, coraz częściej można znaleźć komentarze na ten temat, zawierające pogląd – nie ujmowania tego typu umów w wykazie przedsięwzięć.

Rozwiązanie takie przyjęły już niektóre jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc powyższe pod uwagę proszę o opinię w przedstawionej sprawie.

